



Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. MST AAR 001-0002

Den 13. januar 2011

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg har i brev af 22. december 2010 stillet følgende spørgsmål nr. 313 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Steen Gade (SF).

Spørgsmål nr. 313 (alm. del)

Den eksisterende VVM fokuserer på udskyldning af nye kaverner, og omtaler kun genudskyldning af eksisterende kaverner sporadisk. Vil ministeren foranledige, at der bliver udarbejdet en ny VVM med inddragelse af offentligheden.

Svar

Den eksisterende VVM-redegørelse for udvidelse af LI. Torup Gaslager, der var i offentlig høring 27. januar 2010 til 19. maj 2010, omtaler såvel genudskyldning af eksisterende kaverner som etablering af nye kaverner.

Der er allerede ved afgørelse om VVM-pligt af 22. januar 2008 fra det daværende Miljøcenter Århus tale om, at de to oprindeligt ansøgte projekter (genudskyldning af eksisterende kaverner og etablering af nye kaverner) både samlet set og hver for sig er så væsentlig en ændring, at de kan side-stilles med nyanlæg, og derfor er VVM-pligtige såvel samlet set som særskilt.

I VVM-redegørelsens indledning, afsnit 1.1 side 7, beskrives, at de oprindelige udvidelsesplaner omfatter genudskyldning af de eksisterende syv kaverner og dernæst beskrives, at gaslageret med tiden ønskes udvidet med udskyldning af op til ni nye kaverner.

Genudskyldning af de eksisterende kaverner er desuden beskrevet blandt de mulige alternativer, hvilket fremgår af VVM-redegørelsens afsnit 5.5.

For så vidt angår VVM-redegørelsens beskrivelser af udledningsscenerier er der ingen forskel på genudskyldning eller nyudskyldning, da salthorstens indhold af stoffer er ens. Dog med den tilføjelse, at der ved genudskyldning også vil ske udskyldning af bundbrine (vand fra bunden af kavernen), hvilket fremgår af tabel 8.12 og 8.13 i VVM-redegørelsen.

Det er således gennemgående i VVM-redegørelsen, at der på de felter, hvor der er en forskel mellem genudskylning og nyudskylning, sker en tydeliggørelse af dette.

Endelig er der i udkastet til miljøgodkendelse med udledningstilladelse tydeligt angivet, om de enkelte driftstilstande er gældende for genudskylning, nyudskylning eller begge dele.

Jeg kan i øvrigt henvise til mit brev af 1. oktober 2010 til udvalget om, at sagsbehandlingen af det reducerede projekt kan fortsættes uden, at der iværksættes en ny VVM-redegørelse eller en ny høring.

Karen Ellemann

/

Helle Pilsgaard