

Notat

MILJØMINISTERIET

Miljøstyrelsen

Bilag til besvarelse af alm. del Spørgsmål 168

Jord & Affald
J.nr. MST-705-00167
Ref. Yvkor/Los
Den 22. november 2010

Miljøcenter Odenses kommentarer til Finn Bro-Rasmussens åbne brev af 8. november 2010.

I det følgende er spørgsmål i brevet fra Finn Bro-Rasmussen blevet indklippet og kommenteret af Miljøcenter Odense:

1) *"Fra det åbne samrådsmøde i folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg d. 1. november 2010 erindrer jeg spørgsmålet om Kommunekemi's Miljøgodkendelse af 27. juni 2008, der omtaler det australske HCB-affald som et "oplag af PVC-affald", hvilket du kommenterede med bemærkningen, at det kun var i overskriften, mens dokumentet indholdsmæssigt 'naturligvis' vedrørte HCB. Dette svar var ikke korrekt. I en enkelt indledende bemærkning udtrykkes det, at affaldet består af "faste chlorerede biprodukter, bl.a. hexachlorbenzen, blandet med beton, jord, emballagerester m.v.". Herudover behandler den samlede Miljøgodkendelse udelukkende spørgsmål vedrørende PVC, PVC-affald eller evt. affald fra PVC-produktion. Dette gælder også de af Dansk Brandteknisk Institut (DBI) og Rambøll udførte oplags- og risiko-analyser, inkl. spredningsvurdering af alm. salt-syre (HCl) i tilfælde af den 'uforudsete' brand."*

Kommentar fra Miljøcenter Odense:

Miljøcenter Odense har i sin miljøgodkendelse til Kommunekemi den 27. juni 2008 tilladt oplagring og forbrænding af det australske affald. Ved ansøgningen har Kommunekemi omtalt affaldet som stammende fra PVC-produktion, og denne overskrift har Miljøcenter Odense videreført i afgørelsen. Finn Bro-Rasmussen mener, at dette gør afgørelsen mangelfuld, idet der reelt er tale om HCB-holdigt affald. Det er imidlertid kun ca 25% af affaldet, som er HCB, og det afgørende er, at det datablad for affaldet, der indgår som bilag til afgørelsen er dækkende for det aktuelle affald. Miljøcenteret har været fuldt opmærksom på HCB-indholdet, og særligt det høje klorindhold, som er det afgørende i sagen. Afgørelsen er dermed truffet på det rette grundlag, og afgørelsen indeholder vilkår om maximal indfyring af klor, igen fordi det er klorindholdet der er det vigtige. Det samme gælder for Brandteknisk Institut, som decideret omtaler affaldet som "Hexachlorbenzen (affald fra PVC-fremstilling)". Institutet er altså fuldt opmærksom på, at det er HCB-holdigt affald.

2) *"Disse australske beskrivelser er dermed i åbenbar modsætning til Miljøcenter Odenses – i flere sammenhænge mangelfulde – miljøgodkendelse. Der tages hverken stilling til, hvorvidt det forholdsvist fordampelige HCB – som Kommunekemi dårligt nok har erfaringer med udover 35 kg fra beslaglagt fyrværkeri i 2009 – har samme eller andre forbrændingskarakteristika end det velkendte PVC, eller hvorvidt HCE, klorholdige opløsningsmidler, HCB og/eller dioxin i det modtagne affald vil kunne spredes fra Containerplads Syd i tilfælde af den af Brandteknisk Institut og Rambøll vurderede 'uforudsete' brand. Ej heller omtales det dioxin, der yderligere dannes – eller det eventuelt gendannede HCB - som resultat af den 'uforudsete' brand. "*

Kommentar fra Miljøcenter Odense:

Miljøcenter Odense er ikke enig i, at HCB kan karakteriseres som "forholdsvis fordampelig", idet der er tale om et stof med lavt damptryk. Det er vurderet, at stoffet, når det transporteres og opbevares i tætte beholdere, godkendte til transport af farligt gods, som tilmed opbevares i lukkede containere, ikke udgør en fare for omkringboende. Dette underbygges også af, at Kommunekemi oplyser at have haft Arbejdsmedicinsk Klinik, OUH til at vurdere situationen for medarbejderne på virksomheden, og at dette ikke har givet anledning til indvendinger fra klinikken.

Rambøll har i sin risikovurdering lagt til grund, at i tilfælde af brand vil det ingen forskel gøre, om der er tale om PVC eller HCB. Affaldet er ikke særligt brandbart, og det er ikke dioxin men saltsyre-udsendelsen, der er det farligste i tilfælde af brand. Det skal bemærkes, at myndighedskompetencen for vurdering af den eventuelle skadelige effekt af stoffer, der dannes ved en brand og forefindes i røgfanen, ligger hos det kommunale beredskab.

3) *"Set fra en teknisk-analytisk synsvinkel er det interessant, at stoffet HCB ikke alene opstår som biprodukt ved kemiske reaktioner i en opløsningsmiddel-fabrikation, og at det ikke blot ved sin egen forbrænding kan danne dioxiner, men at det i sig selv kan både nedbrydes og dannes i en forbrændingssituation. I lande som Schweiz og Tyskland er det således vurderingen, at indtil flere tons af HCB optræder som luftforurening omkring alm. kommunale forbrændingsanlæg¹."*

Kommentar fra Miljøcenter Odense:

Miljøcenter Odense er opmærksom på, at såvel dioxin som HCB kan gendannes undervejs i forbrændingsprocessen, men det aktive kul-filter på Kommunekemis forbrændingsanlæg renser røggassen for disse stoffer, og Kommunekemi har overholdt sit udlederkrav på 0,1 nanogram dioxin pr kubikmeter luft med god margen.

4) *"Når det danske Miljøgodkendelsesdokument trods disse og andre forhold omtales og vurderes ud fra opfattelsen, at det drejer sig om PVC-affald, resp. affald fra PVC-produktion, må det derfor være berettiget at spørge,*

***om** dette kan bero på en ukyndig eller blot fejlagtig, men stædigt fastholdt videreformidling – og af hvem?*

***eller om** der kan være tale om et forsøg på vildledende at reducere en eventuel uro omkring overdragelsen til det danske samfund af et langvarigt og brydsomt oplagrings- og destruktionsarbejde, som igennem så mange år - og fuldt berettiget – har beskæftiget ICI/ORICA Australia Ltd. med omkringliggende byområder, inkl. såvel lokale som centrale, australske myndigheder? "*

Kommentar fra Miljøcenter Odense:

Der henvises til svaret under pkt. 1

5) *"Som fagkyndig rådgiver over for den i Nyborg etablerede borgergruppe, NTN, må det være min opfattelse, at de som beboere - såfremt hele proceduren ikke bringes til øjeblikkeligt stop - bør indbringe spørgsmålet om øget adgang til oplysninger og klagemulighed med opsættende virkning m.h.t. overførsel, modtagelse og behandling af australsk HCB-affald ved Kommunekemi til retslig afgørelse med henvisning til Århus-konventionens bestemmelser og med krav om offentlig høring om beredskabsplan for oplag af farlige stoffer omfattet af Seveso-direktivet, "*

¹ Jfr. Carl Axel Wachtmeister & Rolf Ekelund (1989). A Tentative Hazard Assessment of Hexachlorobenzene. Jfr. Lars Landner (Ed.), Chemicals in the Aquatic Environment. The ESTHER Approach to Hazard Assessment. Springer Verlag, 1989

Kommentar fra Miljøcenter Odense:

Miljøcenter Odense har overholdt de gældende formalia for offentliggørelse af ansøgning og afgørelse, ligesom der var klageadgang på afgørelsen, men den er ikke blevet påklaget. Den eksterne beredskabsplan udfærdiges af Kommunen og af politiet.