

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. MST - 705-00124

Den 1. november 2010

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg har i brev af 18. oktober 2010 stillet følgende spørgsmål nr. 109. (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Steen Gade (SF).

**Spørgsmål nr. 109 (alm. del)**

Hvad er årsagen til, at den i miljøgodkendelsen præsenterede risikovurdering ikke omfatter dioxiner (inkl. furaner), uanset at de ikke alene dannes ved forbrændingen, men at de efter de fra Australien foreliggende oplysninger yderligere må forventes at være til stede i affaldet allerede ved modtagelsen?

**Svar**

Spørgsmålet har været forelagt Miljøcenter Odense, der har oplyst følgende:

"Den til Miljøgodkendelsen vedhæftede risikovurdering, udført af Rambøll for Kommunekemi, vedrører ikke den daglige drift, det vil sige forbrændingen i affaldsforbrændingsanlæggene, men vedrører det uheldsscenario, at der opstår brand i oplaget. Affaldet opbevares i lukkede skibscontainere, og risikoen for brand er dermed lille.

Dannelse af dioxin ved en brand i oplaget var med i vurderingen af de worst-case-uheldstyper, som blev udvalgt i risikovurderingen, da dioxin kan dannes ved brand i materialer med indhold af klor.

Rambøll har vurderet, at giftig røg indeholdende chlorbrinte (HCl) fra brand i oplaget, er det uheldsscenario, der har de største konsekvenser for omgivelserne. Dette uheld er worst case inden for de identificerede mulige uheldsscenerier.

Der er en generel risiko for giftig røg indeholdende chlorbrinte ved brand på Kommunekemi, da virksomheden oplagrer og behandler farligt affald, som indeholder klor.

Dette forhold er der taget højde for i risikomyndighedernes generelle accept af risikoforholdene på Kommunekemi, dateret den 21. august 2008, samt i beredskabets retningslinjer for oplagets indretning."

Karen Ellemann

/

Lars Hindkjær