

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. MST-705-00118

Den 1. november 2010

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg har i brev af 18. oktober 2010 stillet følgende spørgsmål nr. 101 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Ida Auken (SF).

Spørgsmål nr. 101 (alm. del)

Ministeren bedes redegøre for oplysningerne i svaret på spørgsmål 78, herunder for, om de modstridende oplysninger fra Trevor Bridle og de australske myndigheder om, hvorvidt teknologien i Australien er egnet til behandling af HCB-affald, ikke giver ministeren anledning til at hente en uvildig vurdering af dette forhold.

Svar

Som redegjort for i besvarelse af spørgsmål 35 (alm. del), fik de australske miljømyndigheder udarbejdet SIA-rapporten af et uafhængigt konsulentfirma - Sustainable Infrastructure Australia Pty Ltd. (SIA). Jeg ser derfor ingen grund til at iværksætte endnu en uvildig undersøgelse.

Som nævnt i besvarelse af spørgsmål 78 (alm. del) har Trevor Bridle været uenig i SIA-rapportens konklusioner angående GPCR teknologiens anvendelse til destruering HCB-affaldet.

Konsulenterne har været i dialog med Trevor Bridle og har svaret med hensyn til de uenigheder, der forligger. Svaret er en del af det materiale (akt nr. 50) som udvalget har fået oversendt med svar på alm. del spg. 827.

Uenighederne og svaret fra konsulenterne har heller ikke givet anledning til at igangsættes endnu en uvildig vurdering af forholdet.

Det skal bemærkes, at der i dag ikke eksisterer et GPCR-anlæg i Australien.

Karen Ellemann

/

Lars Hindkjær