



Til

Folketinget – Kommunaludvalget

Med henvisning til KOU alm. del spørgsmål 127 vedhæftes talepapir til brug for besvarelsen af samrådsspørgsmål R-V i kommunaludvalget den 5. april 2011 om ulovlig opkrævning af ejendomsskatter.

Peter Christensen

/Carsten Vesterø

Samråd, kommunaludvalget, 5. april 2011 - ejendomsskat

Samrådsspørgsmål R

Ministeren bedes redegøre, hvad der ligger til grund for at SKAT, ifølge artiklen 'SKAT: Vi har et medansvar for it-fejl' i Morgenavisen Jyllands-Posten tirsdag den 15. marts 2011, har ændret opfattelse af, hvem der har ansvaret for den it-fejl i 2005, som betød, at grundlovens § 43 blev overtrådt, fordi grundejere der skulle have fradrag for forbedringer, ulovhjemlet blev opkrævet for meget i ejendomsskat?

Svar

Det er et godt gammelt råd, at man ikke skal tro på alt, hvad der står i aviserne. Det gælder også her. Det er naturligvis helt fint, at pressen bider os i haserne, hvis der er grund til at gøre det, og det er naturligvis også helt fint, at politikere følger op på det, som aviserne skriver.

Men i mange tilfælde når man på et tidspunkt dertil, hvor historien er fortalt så mange gange, at det begynder at blive svært at holde liv i den. Og så er det jo fristende at give historien et lille pift. Det synes jeg, at denne artikel er et godt eksempel på.

I hvert fald lykkes det for Jyllands-Posten at blande tingene grundigt sammen, sådan at det kommer til at fremstå, som om at SKAT nu pludselig påtager sig et ansvar, som man hidtil har fralagt sig. Det er begribeligvis ikke tilfældet.

Jeg skal forsøge at forklare, hvordan tingene hænger sammen, og lad mig give konklusionen på forhånd:

JA – SKAT har et medansvar for it-fejlen, og jeg er ikke bekendt med, at SKAT skulle have påstået det modsatte. SKAT har ikke ændret opfattelse af, hvem der har ansvaret for fejlen, og SKAT har ikke benægtet sit ansvar i denne forbindelse. Det kan man meget klart se ved bl.a. ved at læse besvarelsen af spørgsmål 6 på L 65, som Folketinget behandlede i december sidste år.

Det samrådsspørgsmål, jeg er blevet bedt om at besvare, handler om den it-fejl, der blev begået i 2005, og om ansvaret for denne fejl. Det er også udgangspunktet for artiklen i Jyllands-Posten, men Jyllands-Posten formår at blande dette sammen med spørgsmålet om den generelle ansvarsfordeling mellem SKAT og kommunerne på ejendomsskatteområdet, og de to ting har intet med hinanden at gøre.

Under Folketingets behandling af L 65 blev der gentagne gange stillet spørgsmål om ansvarsfordelingen mellem SKAT og kommunerne, når det drejer sig om beregningen af grundskatteløfterne. Og her blev det et tilsvarende antal gange slået fast, at SKAT er ansvarlig for ejendomsvurderingerne og de forskellige ansættelser af grundværdier og fradrag for grundforbedringer, der skal foretages efter vurderingsloven. SKAT leverer det input, som kommunerne skal bruge

for beregningen af den kommunale grundskyld efter den kommunale ejendomsskattelov. Sådan er lovgivningen indrettet, og dette hermed være slået fast endnu engang.

Det har bare ikke noget at gøre med den it-fejl, der opstod i 2005, og som der nu spørges til, og det er useriøst at påstå, at SKAT nu skulle mene noget andet, end hvad man mente for nogle måneder siden. Det gør SKAT ikke.

Hvad var det så, der skete i 2005? Der skete det, at Nibe kommune omkring årsskiftet 2004-2005 henvendte sig til SKAT og påpegede, at omberegninger af grundskatteloftet i forbindelse med genoptagelser af ansættelser af grundforbedringsfradrag i visse tilfælde medførte, at den afgiftspligtige grundværdi blev nul. Det var selvfølgelig ikke meningen, at man helt skulle kunne slippe for at betale ejendomsskat, så noget skulle der gøres.

SKAT bistod herefter KMD med at ændre it-systemerne, således at resultatet blev, hvad man dengang mente, var det rigtige. Det viste sig som bekendt senere, at dette ikke var tilfældet, men det ændrer ikke ved, at forløbet var sådan, som jeg her har beskrevet det.

Det er denne it-fejl, der henvises til i spørgsmålet. It-systemerne blev ændret i et samarbejde mellem

KMD og SKAT. Jeg er ikke bekendt med, at SKAT skulle have påstået, at det var kommunerne, der var ansvarlige for denne it-fejl.

Faktisk var kommunerne slet ikke involveret i arbejdet. Jeg kan i denne forbindelse igen henvide til besvarelsen af spørgsmål 6 på L 65, hvor der i næstsidsste afsnit bl.a. står følgende: ”*KMD har endvidere oplyst, at kommunerne ikke blev informeret om ændringen.*” Det kan vel ikke siges ret meget tydeligere.

Jeg kan kort sagt ikke finde belæg for de påstande, der fremføres af Jyllands-Posten i den pågældende artikel.

Samrådsspørgsmål S

Ministeren bedes redegøre for, hvem der repræsenterede kommunerne i samarbejdet med SKAT om ændringen af IT-systemet i 2005, idet det under udvalgsbehandlingen af L 65 (2010-11) blev oplyst, at ændringen blev gennemført af SKAT i samarbejde med KMD – og altså uden deltagelse af kommunerne eller disses repræsentanter?

Svar

Dette spørgsmål er meget hurtigt besvaret. Ændringen i it-systemet i 2005 blev gennemført i et samarbejde mellem KMD og SKAT. Kommunerne deltog slet ikke i arbejdet.

Samrådsspørgsmål T

Ministeren bedes bekræfte, at Skatteministeriet var involveret i samarbejdet om it-ændringen jf. følgende citat fra mødereferat gengivet i artiklen ’SKAT: Vi har

et medansvar for it-fejl' i Morgenavisen Jyllands-Posten tirsdag den 15. marts 2011: »Skatteministeriet/SKAT samt Indenrigs- og Sundhedsministeriet oplyste, at disse ikke var af den opfattelse, at kommunerne stod alene med ansvaret for den ændring i systemerne, som blev foretaget i 2005. Skatteministeriet/ SKAT og kommunerne lavede sammen disse ændringer«? Herunder ønskes oplyst, om den daværende minister var orienteret om gennemførelsen af it-ændringen og herunder i bekræftende fald, hvorfor det i forbindelse med behandlingen af L 65 (2010-11) blev oplyst, at ministeriet ikke var involveret i it-ændringen?

Svar

Jeg kan på ingen måde bekræfte, at Skatteministeriet var involveret i ændringerne af it-systemerne i 2005 – tværtimod. Igen kan jeg henvise til næstsidste afsnit af besvarelsen af spørgsmål 6 på L 65, hvor der står følgende: ”*Ændringen af ejendomsskattesystemet i 2005 skete, uden at Indenrigs- og Sundhedsministeriet eller Skatteministeriets Departement blev involveret.*”

Jeg kan tilføje, at det interne referat, som man henviser til i artiklen, er udarbejdet af Indenrigs- og Sundhedsministeriet. Hverken Skatteministeriet eller SKAT har bidraget til referatet, ligesom Skatteministeriet og SKAT heller ikke har godkendt det. Den uheldige formulering i den sidste af de citerede sætninger ændrer selvsagt ikke ved de fakta, som jeg netop har redegjort for.

Jeg har i øvrigt fået oplyst, at det interne referat vil blive taget op i arbejdsgruppen om tilbagebetaling med henblik på at få formuleringen korrigeret.

Samrådsspørgsmål U

Ministeren bedes redegøre for, hvilken øvrig ny viden – udover den der er angivet i artiklen 'SKAT: Vi har et medansvar for it-fejl' i Morgenavisen Jyllands-Posten tirsdag den 15. marts 2011 – ministeren har om ansvaret for den ulovlige opkrævning af ejendomsskatten, og herunder hvornår ministeren har fået kendskab til denne nye viden, samt hvornår ministersekretariatet har fået kendskab til denne nye viden, og hvilke konsekvenser ministeren mener, at det skal have?

Svar

Artiklen i Jyllands-Posten bibringer ingen ny viden. Artiklen bidrager allerhøjest til at gøre forvirringen større. Jeg har ikke anden viden end den, der kom til udtryk under Folketingets behandling af L 65.

Lad mig i øvrigt minde om, at Rigsrevisionen nu er gået i gang med at undersøge begivenhedsforløbet. Jeg kan af gode grunde ikke vide, hvad Rigsrevisionens undersøgelse måtte munde ud i.

Samrådsspørgsmål V

Ministeren bedes med henvisning til artiklen "Sag om fradrag får lov at sejle" fejl' i Morgenavisen Jyllands-Posten tirsdag den 15. marts 2011, redegøre for, hvordan der på baggrund af medieomtalen og gennemførslen af L 65 (2010-11), fortsat kan være borgere, der på trods af kontakt til såvel kommune og SKAT, fortsat udsættes for overbeskatning, herunder hvad Indenrigsministeriet og Skatteministeriet har gjort for at sikre, at loven overholdes af de respektive myndigheder?

Svar

Måske spørgeren burde genlæse den artikel, der henvises til i spørgsmålet. Den handler ikke om, at nogen er blevet overbeskattet. Den handler derimod om, at en borger ikke er blevet ordentligt vejledt af myndig-

hederne. Det er naturligvis stærkt beklageligt, når sådan noget sker, men det betyder ikke, at den pågældende kommer til at betale mere i skat, end han rettelig skal.

Der er tale om en borger, som har fået ændret sit grundforbedringsfradrag, og som har betalt for meget i grundskyld. De penge skal han selvsagt have tilbage, og det skal han også få.

Som det også fremgår af artiklen, arbejder man i øjeblikket på en teknisk løsning, der gør dette muligt. Det sker i et samarbejde mellem Indenrigs- og Sundhedsministeriet, SKAT, KL og KMD, og så vidt jeg er orienteret, er man endnu ikke i stand til at sætte en tidshorisont for, hvornår arbejdet er afsluttet.

Tilbage står det forhold, at en borger ikke er blevet vejledt ordentligt, og det finder jeg som sagt stærkt beklageligt.

Det problem, som den pågældende borger har mødt, bunder formentlig i de rent tekniske problemer, som man i øjeblikket er ved at løse – nemlig det, at det kommunale ejendomsskattesystem stadig beregner grundskatteloftet efter den praksis, der viste sig at være ulovlig.

Den pågældende borger burde naturligvis have været vejledt korrekt – ingen tvivl om det. Men forklaringen er nok den, at det er vanskeligt for sagsbehandlerne at vejlede korrekt, så længe de tekniske løsninger endnu ikke er på plads.