



ØKONOMI- OG  
ERHVERVSMINISTEREN

19. november 2010

**Besvarelse af spørgsmål 32 alm. del stillet af Færøudvalget den 20. oktober 2010 efter ønske fra Høgni Hoydal (TF)**

ØKONOMI- OG  
ERHVERVSMINISTERIET  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

**Spørgsmål:**

Kan ministeren bekræfte, at den fremsatte løsningsmodel, hvor Eik Bank P/F og Eik-fonden løses fra sine garantiforpligtigelser over for Eik Bank A/S i Danmark, umiddelbart ville have sparet Økonomi- og Erhvervsministeriet for tab, idet ministeriet ville miste sit indskud i Eik Bank Danmark på 297 mio. kr., men ville ikke have mistet indskuddet i Eik Bank Færøerne på 327 mio. kr.?

Tlf. 33 92 33 50  
Fax 33 12 37 78  
CVR-nr 10 09 24 85  
oem@oem.dk  
www.oem.dk

**Svar:**

Jeg kan ikke bekræfte, at det ville have sparet staten for tab.

Når statens tab på en nødlidende bank skal opgøres, kan der ikke blot ses på det statslige kapitalindskud. Staten må nødvendigvis både se på, om banken har fået et statsligt kapitalindskud, en individuel statsgaranti samt udarbejde et overslag over, hvad det vil koste staten (Finansiel Stabilitet A/S) at afvikle banken som en følge af den generelle statsgarantiordning.

Det følger af lov om finansiel stabilitet, at hvis et pengeinstitut omfattet af garantiordningen ikke kan opfylde kapitalkravene i lov om finansiel virksomhed, skal pengeinstituttet over for Finansiel Stabilitet A/S erklære, at pengeinstituttet ønsker at overdrage sin virksomhed til en køber anvist af Finansiel Stabilitet A/S, hvis kapitalen ikke er reetableret ved udløbet af den frist, som Finanstilsynet har fastsat. Hvis pengeinstituttets kapital ikke er reetableret inden udløbet af fristen, er pengeinstituttet og Finansiel Stabilitet A/S forpligtet til senest på det tidspunkt, hvor Finanstilsynets frist udløber, at indgå en betinget aftale om, at pengeinstituttet skal overdrage sine aktiver og passiver til en køber anvist af Finansiel Stabilitet A/S, jf. § 246, stk. 2, i lov finansiel virksomhed.

Det har været tilfældet ved håndteringen af alle de pengeinstitutter, der er blevet nødlidende siden lovens ikrafttræden.

Inden for den gældende lovgivning følger det således, at det klare udgangspunkt er, at nødlidende pengeinstitutter skal afvikles af Finansiel Stabilitet A/S.

Herudover gælder det helt generelt, at staten skal varetage skyldige økonomiske hensyn ved forvaltningen af offentlige midler. Det betyder, at hvis det klare udgangspunkt om afvikling via lov om finansiel Stabilitet i det konkrete tilfælde skulle afviges, skulle den alternative model være

økonomisk mere hensigtsmæssig for staten. En alternativ model skulle således indebære et mindre tab for staten. Det følger således af loven, at muligheden for andre modeller kun kan anvendes, hvis det vurderes at påføre staten færre omkostninger, under hensyntagen til den finansielle stabilitet, end tilfældet ville være, hvis den i loven beskrevne afvikling anvendes.

Det Finansielle Virksomhedsråd og Finanstilsynet fastsatte den 27. september 2010 væsentligt forøgede individuelle solvensbehov for både Eik Bank Danmark A/S og Eik Banki P/F. Denne fastsættelse var et udtryk for, at Eik Bankernes basiskapital lå under det niveau, som Finanstilsynet vurderede som tilstrækkeligt. Det vil sige, at bankernes "sikkerhedsmargin" ikke vurderedes at være stor nok i forhold til bankernes risici (fx kreditrisici og markedsrisici). I denne situation havde Eik Banki P/F som moderselskab påtaget sig en moderselskabsgaranti, hvorefter banken var forpligtet til at sikre, at dets datterselskab Eik Bank Danmark A/S levede op til solvenskravene.

For at staten kunne give afkald på en værdi (moderselskabsgarantien), ville det kræve, at det skulle være økonomisk mere fordelagtigt at håndtere situationen efter den foreslåede model. Men da værdien af moderselskabsgarantien vurderedes at overstige statens tab på kapitalindskuddet i Eik Banki P/F, var det ikke økonomisk mere fordelagtigt for staten at frafalde moderselskabsgarantien.

Såfremt der kunne ses bort fra moderselskabsgarantien, og såfremt Finansiell Stabilitet A/S dermed alene skulle håndtere en afvikling af Eik Bank Danmark A/S (i spørgsmålet er dette benævnt den fremsatte løsningsmodel) var det således Økonomi- og Erhvervsministeriets og Finansiell Stabilitet A/S' vurdering, at staten kunne blive påført et tab, der var større end ved at håndtere begge banker under lov om finansiell stabilitet.

Det tab, som staten vurderedes at ville blive påført ved at afvikle Eik Bank Danmark A/S alene, ville værre sammensat af det statslige kapitalindskud, som staten havde skudt ind i Eik Bank Danmark A/S, plus en underbalance i Eik Bank Danmark A/S, som skulle dækkes af den generelle statsgaranti.

Dette tab for staten skulle sammenholdes med det forventede tab i den situation, hvor moderselskabsgarantien ikke frafaldes. I den situation ville moderselskabsgarantien blive udløst, og der ville blive overført værdi fra Eik Banki P/F til Eik Bank Danmark A/S.

Jeg henviser i øvrigt til min besvarelse af spørgsmål 37 vedr. dokumentation i forhold til at fravige den lovfæstede ordning med afvikling.