



Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Folketingets Udvalg for Fødevarer,
Landbrug og Fiskeri

København, den 10. juni 2011
Sagsnr.: 10265
Dok.nr.: 246013

Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har i brev af 19. maj 2011 stillet følgende spørgsmål nr. 416 (Alm. del) som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pia Olsen Dyhr (SF).

Spørgsmål 416:

”Mener ministeren, at EFSA’s vurdering af omega-3-fedtsyren DHA er videnskabelig dokumenteret, jf. ministerens svar i Folketingssalen den 18. maj 2011?”

Svar:

Den Stående Komité for Fødevarekæden og Dyresundhed (SCoFCAH) vedtog den 6. december 2010 at godkende sundhedsanprisningen: ”Indtag af docosahexaensyre (DHA) bidrager til normal udvikling af synet hos spædbørn op til 12 måneder”. Anprisningen kan anvendes på tilskudsblandinger og evt. børnemad, men ikke på modermælks-erstatninger, jf. særligt forbud mod sundhedsanprisninger i direktiv om modermælks-erstatninger og tilskudsblandinger.

Beslutningen i komitéen er blevet truffet på baggrund af en videnskabelig vurdering. Den Europæiske Fødevaresikkerhedsautoritet (EFSA) har foretaget den videnskabelige vurdering og har konkluderet, at der er tilstrækkelig videnskabelig evidens for sundhedsanprisningen: ”Indtag af docosahexaensyre (DHA) bidrager til normal udvikling af synet hos spædbørn op til 12 måneder”.

Jeg har generelt stor tiltro til EFSA’s vurderinger vedrørende videnskabelig dokumentation af sundhedsanprisninger og har heller ingen grund til at betvivle konklusionen i dette tilfælde.

Den danske holdning er generelt, at anprisninger, som kan give anledning til misforståelser eller er vildledende for forbrugerne ikke bør godkendes, selv om de er videnskabeligt dokumenterede.

Den pågældende sundhedsanprisning kan medføre misforståelser og kan rejse tvivl om andre fødevarers tilstrækkelighed. Dette skyldes blandt andet, at anprisningen er tiltænkt at blive anvendt på tilskudsblandinger, hvilket kan medføre, at forældre fejlagtigt vil vælge dette produkt frem for en modermælkserstatning, hvor anprisningen ikke er tilladt anvendt, eller fravælger amning.

På den baggrund stemte Danmark imod vedtagelsen af anprisningen i SCoFCAH. Vi må imidlertid tage til efterretning, at anprisningen blev vedtaget med kvalificeret flertal i komitéen, og at den ikke er blevet afvist af hverken Rådet eller Europa-Parlamentet.

Jeg vil derfor bede Fødevarestyrelsen om at overveje, om der er behov for yderligere ernæringsoplysning til nybagte forældre.

Henrik Høegh

/Gundula Maria Kjær