

Dan Belusa  
Bredgade 20  
1260 København K

Ministeren  
J.nr. MST-607-00047

**- 4 NOV. 2010**

Kære Dan Belusa

Tak for dit brev om Amflora kartoflen.

Jeg er bekendt med, at Østrig, Ungarn og Luxembourg ved anvendelse af sikkerhedsklausulen i udsætningsdirektivet har indført et midlertidigt forbud mod Amflora-kartoflen under henvisning til, at Amflora-kartoflen har fået indsat et antibiotikaresistensmarkørgen og den dermed forbundne risiko for overførsel af denne egenskab til bl.a. sygdomsfremkaldende bakterier.

Miljøstyrelsen har med bidrag fra Danmarks Miljøundersøgelser ved Århus Universitet vurderet, at de argumenter, som Luxembourg, Østrig og Ungarn lægger til grund for deres forbud, ikke giver tilstrækkeligt grundlag for at nedlægge et midlertidigt forbud jf. udsætningsdirektivets sikkerhedsklausul.

./ Jeg vil derfor fortsat henholde mig til mit svar på spørgsmål 221 (vedlagt).

Med hensyn til den konstaterede opblanding af Amflora kartofler med ikke-godkendte GMO-kartofler i Sverige, kan jeg oplyse, at Kommissionen har fremlagt en foreløbig rapport om hændelsen og redegjort for, hvilke forholdsregler der er truffet for at forhindre spredning af ikke godkendte GMO-kartofler ved uheld; både i det foreliggende tilfælde og i fremtiden.

Det forhold, at der i Sverige pga. et uheld er sket en mindre opblanding af ikke-godkendte GM-kartofler med godkendte Amflora-kartofler, giver ikke grundlag for at forbyde Amflora-kartoflen i Danmark.

Jeg er bekendt med, at Ungarn har indledt annullationssøgsmål mod Kommissionen for at få ophævet Kommissionens godkendelse af GM-kartoflen Amflora, og at Østrig, Luxemburg, Polen og Frankrig agter at intervenere i sagen.

Ungarn har til støtte for annullationspåstanden overordnet anført, at Kommissionen har anlagt et åbenbart urigtigt skøn og har tilsidesat forsigtighedsprincippet, ved at den har tilladt markedsføring af Amflora-kartoflen på trods af, at der ved miljørisikovurderingen fremkom indsigelser støttet på, at tilladelsen - henset til formålet om at sikre et højt niveau for beskyttelsen af sundheden og miljøet - kunne skade menneskers og dyrs sundhed samt miljøet. Efter Ungarns opfattelse hviler godkendelsen til markedsføring på en miljørisikovurdering, der i mange henseender er ubegrundet eller mangelfuld.

Som du ved er Amflora kartoflen godkendt i EU på baggrund af en grundig miljørisikovurdering gennemført af EFSA – herunder risikoen for negative effekter af overførsel af antibiotikaresistensgener fra GM-planter til bakterier.

Danmarks Miljøundersøgelser har vurderet EFSA's risikovurdering af *nptII* antibiotikaresistens-genet og konkluderer, "Den faglige vurdering er fortsat at forekomsten af disse typer af antibiotikaresistens i GM-planter ikke vil kunne bidrage væsentlig til forekomsten af antibiotikaresistens i bakterier, da sandsynligheden for at de bliver overført er meget lille og da de allerede indgår naturligt i mange bakterier. De har således hverken nogen effekt på sundheden for dyrelivet eller nogen uønskede konsekvenser for miljøet."

Jeg finder således ikke grundlag for at intervenere i sagen.

Jeg er enig med dig i, at de tiltag for blandt andet at forbedre risikovurderingen af GMO-afgrøder, som blev vedtaget med rådskonklusionerne i december 2008, er vigtige, og jeg har på rådsmødet den 14. oktober tilkendegivet dette og efterlyst den redegørelse om socio-økonomiske implikationer i forbindelse med dyrkning af GM-afgrøder, som rådet har bedt Kommissionen om at udarbejde.

Kommissionen har nu fremsat et forslag, som sigter mod at give EU-landene frihed til selv at beslutte, om de ønsker at dyrke genmodificerede afgrøder på deres område eller ej efter at de er godkendt i EU.

Danmark vil under forhandlingerne af forslaget søge afklaring af, indenfor hvilke rammer medlemslandene gyldigt kan begrunde et forbud mod dyrkning af en GM-afgrøde for at sikre, at forslaget kommer til at give medlemslandene en reel frihed til at afgøre spørgsmål om dyrkning af GM-afgrøder.

Jeg har derfor også på rådsmødet den 14. oktober bedt Kommissionen om at fremkomme med eksempler på, hvilke legitime grunde medlemslandene kan anvende som begrundelse for at nedlægge et forbud mod en godkendt GMO-afgrøde – både i forhold til EU-traktaterne og WTO.

Endelig foreslår du, at udarbejdelse af sameksistensregler bør gøres obligatoriske for at forhindre spredning af GMO-planter over grænserne.

En lang række medlemslande har allerede udarbejdet sameksistensregler, og jeg tror ikke, at der er behov for at gøre det obligatorisk. Med hensyn til at forhindre spredning over grænserne, vil jeg henvise til de nye anbefalinger fra Kommissionen vedr. udarbejdelse af sameksistensregler, der blev udsendt i sommeren 2010. Det fremgår heraf, at medlemslandene bør sikre samarbejde med nabolande på tværs af grænserne for at sikre effektive sameksistenstiltag i grænseområder.

Plantedirektoratet har løbende kontakt med de tilsvarende myndigheder i Slesvig-Holsten med henblik på informationsudveksling.

Med venlig hilsen

