

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

## Tale til åbent samråd CS – CT den 6. oktober 2010

Det talte ord gælder

### Samrådsspørgsmål CS

”Mener ministeren, at ministerens særlige rådgiver har handlet efter forskrifterne i forbindelse med sms-beskeden til udvalgte ordførere om, at TV-avisens indslag om slagmærker på svin ikke ville blive bragt, fordi historien var forkert, til trods for at ministeren flere dage forinden havde besluttet at iværksætte en yderligere undersøgelse af sagen?”

### Samrådsspørgsmål CT

”Mener ministeren, at ministerens særlige rådgiver har vildledt ordførerne ved afsendelsen af sms-beskeden?”

### Svar:

- Det andet samråd i dag handler om min særlige rådgivers sms til dele af udvalget mandag den 5. juli i år.
- Sms'en blev sendt til de udvalgsmedlemmer, som Tv-Avisen ifølge egne oplysninger havde været i kontakt med om, at jeg skulle have vildledt Folketinget i samrådet den 23. juni. Og den informerede

om, at Tv-Avisens historie ikke ville blive bragt, fordi den var forkert.

- Forløbet var følgende:
  
- Ministeriet blev lørdag den 3. juli kontaktet af Tv-Avisen, der ønskede at få bekræftet, at jeg havde vildledt Folketinget ved at oplyse forkerte tal for antallet af politianmeldte forhold i 2009 i min samrådstale den 23. juni. Hvis dette var korrekt, ville Tv-Avisen gerne interviewe mig live om aftenen.
  
- Tv-Avisen havde en mistanke om, at Fødevarestyrelsen havde blandet antal politianmeldelser sammen med begrebet ”politianmeldte forhold”, dvs. antal svin, der har været udsat for vold i sagerne med politianmeldelse, og at det var grunden til de lave tal for 2009.
  
- Som jeg allerede har redegjort for under det forrige samråd, så skulle det senere vise sig, at Tv-Avisen havde ret i dette punkt. Det var der imidlertid ingen der vidste på dette tidspunkt.

- Ministeriet tog naturligvis henvendelsen alvorligt, og Fødevarestyrelsen blev samme lørdag bedt om straks at undersøge, om Tv-Avisen havde ret.
- I Fødevarestyrelsen indkaldte man med det samme medarbejdere for at kontrollere oplysningerne. På baggrund af det datamateriale, som personalet umiddelbart havde til rådighed, konkluderede Fødevarestyrelsen, at det lave tal for 2009 dækkede over antal politianmeldte forhold ligesom 2008-tallet, og at tallene altså fremdeles tydede på et betydeligt fald i forhold til tallene for 2008.
- Men samtidig – og vigtigst – havde både Fødevarestyrelsen og jeg selv i min samrådstale jo klart givet udtryk for, at tallene for 2009 kun var foreløbige.
- Fødevarestyrelsen havde altså efter sin bedste overbevisning ikke blandet antal politianmeldelser sammen med antal politianmeldte forhold, og jeg havde under alle omstændigheder kun givet foreløbige tal til Folketinget, hvilket klart var fremgået af min tale til samrådet den 23. juni.
- Begge dele blev Tv-Avisen samme lørdag orienteret om.

- På den baggrund meddelte Tv-Avisen, at man ikke ville lave historien, fordi vinklen om vildledning af Folketinget ikke holdt.
- Fordi Tv-Avisen ifølge egne oplysninger allerede havde været i kontakt med flere ordførere, blev de pågældende udvalgsmedlemmer – via den pågældende sms – orienteret om, at Tv-Avisen havde besluttet ikke at bringe indslaget.
- Sms'en var altså alene tænkt som en serviceoplysning til ordførerne med det faktuelte korrekte indhold, at Danmarks Radio havde trukket indslaget tilbage, da Tv-Avisens historie var forkert. Den særlige rådgiver viderebragte således en faktisk oplysning fra Tv-Avisen.
- Jeg har imidlertid forstået, at det for flere af udvalgsmedlemmerne har særlig betydning, at sms'en kom fra min særlige rådgiver.
- Det ser jeg principielt ingen grund til. Men for at undgå, at det i sig selv gøres til et problem, har jeg besluttet, at kontakten mellem ministeriet og Folke-

tingsmedlemmer fremover varetages alene via ministersekretariatet.