



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget  
Erhvervsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 17. december 2010  
Kontor: Formueretskontoret  
Sagsnr.: 2010-792-1526  
Dok.: TTM41325

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 29 (Alm. del), som Folketingets Erhvervsudvalg har stillet til justitsministeren den 17. november 2010.

Lars Barfoed

/

Ole Hasselgaard

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## **Spørgsmål nr. 29 fra Folketingets Erhvervsudvalg (Alm. del):**

”Ministeren bedes kommentere materialet, som er modtaget fra Bisgaard Sko ApS m.fl. i forbindelse med foretræde i Erhvervsudvalget, jf. ERU alm. del – bilag 37.”

### **Svar:**

**1.** Af materialet udarbejdet af organisationen Dansk Mode & Textil fremgår det bl.a., at en leverandør ved salg af varer på kredit ikke har mulighed for at opnå sikkerhed i form af et ejendomsforbehold, når f.eks. et pengeinstitut samtidig har et virksomhedspant til sikkerhed for sin kreditgivning. Det medfører, at små og mellemstore leverandører i forbindelse med en medkontrahents konkurs mv. ikke får dækning for deres tilgodehavender.

Der peges i materialet bl.a. på, at vareleverandører bør have bedre muligheder for at anvende ejendomsforbehold, uanset om det er taget før eller efter tinglysning af et virksomhedspant, og uanset om de varer, ejendomsforbeholdet vedrører, er delvist videresolgt. En leverandør skal således have mulighed for at tage sine varer tilbage, hvis køberen ikke betaler inden for betalingsfristen. I materialet peges der endvidere på, at virksomhedspant bør synliggøres, herunder at det af CVR-registeret bør fremgå, om en virksomhed har foretaget en virksomhedspantsætning.

**2.** Justitsministeriet kan oplyse, at reglerne om virksomhedspant blev indført ved lov nr. 560 af 24. juni 2005 om ændring af tinglysningsloven, konkursloven og andre love (Virksomhedspant), der trådte i kraft den 1. januar 2006. Reglerne er udformet på grundlag af de anbefalinger, som udvalget om virksomhedspant er kommet med i betænkning nr. 1459/2005 om virksomhedspant.

Formålet med indførelsen af reglerne om virksomhedspant har været at modernisere pantsætningsreglerne med henblik på at give erhvervsvirksomheder nye og mere fleksible muligheder for at belåne deres aktiver.

Efter tinglysningslovens § 47 c, stk. 2, skal virksomhedspant tinglyses for at opnå beskyttelse mod aftaler, der i god tro indgås med pantets ejer, og mod retsforfølgning. Beskyttelsen omfatter både virksomhedens nuværende og fremtidige aktiver, der er omfattet af panteretten.

Tinglysning af virksomhedspant sker i personbogen, hvor de øvrige regler om tinglysning af underpant i løsøre og immaterielle aktiver også findes.

Oplysningerne i personbogen er på samme måde som f.eks. oplysninger i bilbogen offentligt tilgængelige for enhver, og man kan således ved f.eks. telefonisk henvendelse til Tinglysningsretten få oplyst, om en virksomhed har pantsat sit varelager. Herudover er der mulighed for at ansøge om at få et log-in til det Centrale Tinglysningssystem, hvor oplysninger i personbogen ligger. Personbogen forventes som led i digitaliseringen af tinglysningen at gå over til digital tinglysning i løbet af 2011.

**3.** En leverandørs mulighed for – ved at tage et ejendomsforbehold – at forbeholde sig ejendomsretten til en solgt løsøregenstand, indtil der er sket fuld betaling, selv om der forud herfor er blevet tinglyst et virksomhedspant, er udtrykkeligt omtalt i forarbejderne til lov nr. 560 af 24. juni 2005 om ændring af tinglysningsloven, konkursloven og andre love (Virksomhedspant). Der henvises herom til bemærkningerne til § 1, nr. 2 (tinglysningslovens § 47 c, stk. 2) i forslag lov om ændring af tinglysningsloven, konkursloven og andre love (Virksomhedspant) (L 162), hvoraf det bl.a. fremgår, at en virksomhedspanthaver skal respektere en sælgers rettigheder i løsøret, hvis der er taget et gyldigt ejendomsforbehold i forbindelse med køkets indgåelse.

Det samme gælder i såkaldte konsignationsforhold. Konsignation er en særlig salgsform, hvor leverandøren forbeholder sig ejendomsretten til det solgte, men hvor det samtidig er meningen, at køberen skal sælge genstanden videre. I konsignationsforhold har ejendomsforbeholdet således ikke betydning over for forhandlerens (køberens) kunder, men vil, indtil videresalg sker, forhindre, at forhandlerens kreditorer, herunder f.eks. en virksomhedspanthaver, søger sig fyldestgjort i de omhandlede varer. Der henvises herom til Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 12 af 30. maj 2005 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende lovforslag nr. L 162.

Det bemærkes, at det med indførelsen af virksomhedspant blev forudsat, at denne pantsætningsform må forventes at ville medføre, at leverandørkreditter i et vist omfang konverteres til lån i pengeinstitutter, jf. pkt. 1 og 4 i de almindelige bemærkninger til forslag lov om ændring af tinglysningsloven, konkursloven og andre love (Virksomhedspant) (L 162).

**4.** Spørgsmålet om, hvorvidt en ejendomsforbeholdssælger kan gøre et (gyldigt) ejendomsforbehold i en løsøregenstand gældende, selvom der forud for indgåelsen af aftalen om ejendomsforbeholdet er tinglyst et virksomhedspant, er også behandlet i den juridiske litteratur.

Peter Mortensen anfører i *Virksomhedspant og fordringspant – en kort oversigt til studiebrug, 1. udgave 2005*, at det er nærliggende at afgøre prioritetsstillingen ud fra, om ejendomsforbeholdet er aftalt før eller efter tinglysningen af virksomhedspantet. I givet fald vil et ejendomsforbehold i en løsøregenstand i overensstemmelse med almindelige tingsretlige regler altid skulle respektere et tidligere tinglyst virksomhedspant. Retsstillingen er dog ifølge Peter Mortensen tvivlsom, idet virksomhedspanthaveren ifølge bemærkningerne til tinglysningslovens § 47 c, stk. 2, skal respektere sælgerens rettigheder i løsøret, selvom virksomhedspantet er tinglyst først.

Ulrik Rammeskov Bang-Pedersen, Lars Lindencrone Petersen og Thorvald Spanggard anfører heroverfor i *Virksomhedspant, 1. udgave 2008*, at et (gyldigt) ejendomsforbehold ikke skal respektere et tidligere tinglyst virksomhedspant. Tilsvarende anfører Lasse Højlund Christensen og Christian Jul Madsen i *Erhvervsjuridisk Tidsskrift, 2006, side 202 ff.*, at et tinglyst virksomhedspant viger for et (gyldigt) ejendomsforbehold. Det er ifølge disse forfattere således muligt at anvende samme fremgangsmåde som hidtil ved finansiering af løsøre, herunder ved at forbeholde sig ejendomsretten til det solgte, indtil der er sket fuld betaling (ejendomsforbehold).

**5.** Efter Justitsministeriets opfattelse må det – i overensstemmelse med lovens forarbejder – antages, at et tinglyst virksomhedspant ikke afskærer en leverandørs mulighed for at gøre et ejendomsforbehold i løsøre gældende.

For så vidt angår spørgsmålet om registrering af virksomhedspant i CVR-registeret er det Justitsministeriets opfattelse, at virksomhedspant kun bør tinglyses i personbogen, hvor oplysning om et eventuelt virksomhedspant som nævnt er tilgængelig for enhver.

**6.** Justitsministeriet kan i øvrigt oplyse, at lov nr. 560 af 24. juni 2005 om ændring af tinglysningsloven, konkursloven og andre love (Virksomhedspant) er undergivet lovovervågning. Justitsministeriet vil i den forbindelse senest den 1. januar 2012 fremlægge en redegørelse for Folke-

tinget om lovens generelle virkninger for de almindelige kreditorer og for erhvervsvirksomhedernes finansieringsmuligheder.