



ØKONOMI- OG
ERHVERVS MINISTEREN

19. november 2010

Besvarelse af spørgsmål 38 alm. del stillet af Boligudvalget den 4. november 2010 efter ønske fra Thomas Jensen (S).

ØKONOMI- OG
ERHVERVS MINISTERIET
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Vil ministeren redegøre for den beskæftigelsesmæssige effekt af renoveringspuljen, når der tages højde for at de ubrugte midler ikke har bidraget til at fremme beskæftigelsen, herunder anføre de økonomiske forudsætninger for beregning af effekten? Herunder når dødvægt fraregnes? Vil ministeren herunder redegøre for, hvordan man kan se effekten afspejlet i ledighedsstatistikken fra januar 2009 og frem til i dag?

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr 10 09 24 85
oem@oem.dk
www.oem.dk

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for Erhvervs- og Byggestyrelsen, som oplyser følgende, som jeg kan henholde mig til:

”Erhvervs- og Byggestyrelsen kan oplyse, at styrelsen i efteråret 2009 gennemførte en undersøgelse af renoveringspuljens beskæftigelseseffekt. Undersøgelsen byggede på data fra en spørgeskemaundersøgelse blandt modtagere af tilskud fra puljen og på data fra de faktiske udbetalinger fra renoveringspuljen.

Undersøgelsen viste, at puljen i 3. og 4. kvartal 2009 havde en direkte beskæftigelseseffekt på henholdsvis 8.900 og 9.600 personer.

I spørgeskemaundersøgelsen blev tilsagnsmodtagerne spurgt om, hvorvidt de ville have igangsat deres renoveringsprojekt uden puljen, og også om hvorvidt muligheden for at få tilskud fra puljen havde fået dem til at fremskynde renoveringsprojekter. Der er i undersøgelsen således taget højde for dødvægt, dvs. at der udbetales støtte til projekter, som ville være blevet gennemført uden tilskud.

Undersøgelsen viste, at ca. 70 pct. af tilsagnsmodtagerne enten fremskyndede deres projekter eller satte gang i helt nye projekter. 10 pct. af ansøgerne ville aldrig have igangsat projektet uden puljen, og 60 pct. fremrykkede deres renoveringsprojekt på grund af puljen. En del af de fremrykkede projekter blev større end planlagt på grund af tilskuddet, hvilket også har betydning for beskæftigelsesvirkningen.

”Fremrykningseffekten” var vigtig, fordi der var et stort dyk i aktiviteten i byggeriet i 2009, som kunne afhjælpes blandt andet ved at fremrykke planlagte aktiviteter fra 2010 og 2011 til 2009. Det betyder også, at en del af de renoveringsarbejder, der blev gennemført i 2009, naturligvis ikke

vil blive gennemført i 2010 og 2011. Men selv når der tages højde for dette forhold, viste undersøgelsen, at der fortsat ville være en samlet, positiv nettobeskæftigelseeffekt af renoveringspuljen på 700 til 1.000 personer i perioden 2009 til 2012.

Da undersøgelsen blev gennemført i november 2009, kunne der konstateres bortfaldne midler i størrelsesordenen 80 mio. kr. Hertil kommer, at der var afsat 45 mio. kr. til administration af puljen. Undersøgelsen byggede således på en forudsætning om, at der blev udbetalt omkring 1,375 mia. kr. fra puljen.

I perioden fra maj 2009 til november 2010 er der udbetalt tilskud for i alt 1,133 mia. kr. De faktiske udbetalinger er derfor lidt mindre, end det blev forudsat i undersøgelsen fra november 2009, og beskæftigelseeffekten bliver derfor også lidt mindre end forudsat.

Det er ikke muligt at vurdere, hvor meget mindre beskæftigelseeffekten blev i 2009, da der ikke foreligger undersøgelser af den oprindeligt til tænkte anvendelse af de midler, der har vist sig at være uforbrugte. Det er dog fortsat vurderingen, at puljens beskæftigelsesvirkning var markant og bidrog til at dæmpe tilbageslaget inden for byggeriet.

Hvad angår spørgsmålet om, hvorvidt effekten af renoveringspuljen kan ses afspejlet i ledighedsstatistikken, kan styrelsen oplyse, at mange andre forhold end renoveringspuljen har betydning for ledighedstallene, og det vil derfor ikke umiddelbart være muligt at aflæse effekten af renoveringspuljen i ledighedsstatistikken.”