

TALE



07. april 2011

J.nr. 2011-0004577

1. + 6. kontor/asc/po

Beskæftigelsesministerens tale til besvarelse af samrådsspørgsmålene AX, AY og AZ

## DET TALTE ORD GÆLDER

---

**Samrådsspørgsmål AX – stillet af Eigil Andersen (SF):**

*”Hvordan vil ministeren sikre, at Danmarks arbejdsstyrke har gode kvalifikationer i forhold til fremtidens udfordringer, når regeringen f. eks. har beskåret mulighederne for arbejdsløses selvvalgte 6 ugers uddannelse gennem et prisloft, har beskåret kommunernes gennemsnitlige beløb til aktivering af arbejdsløse fra cirka 19.000 kr. årligt til knap 14.000 kr. årligt, sat VEU-godtgørelsen ned fra fuld dagpenge-sats til 80 pct. og halveret perioden, hvor man kan modtage SVU?”*

**Samrådsspørgsmål AY – stillet af Leif Lahn Jensen (S)**

*”Mener ministeren, det er hensigtsmæssigt, at en ledig havnearbejder, der er medlem af en A-kasse, og som har brug for et AMU-kursus for at opnå beskæftigelse, ikke længere har ret til det pågældende kursus, hvis det koster mere end prisloftet på 6 ugers selvvalgt uddannelse, som ministeren har indført?”*

**Samrådsspørgsmål AZ – stillet af Leif Lahn Jensen (S)**

*”Er det ministerens vurdering, at indførelsen af et prisloft på AMU-kurser vil medføre, at der er AMU-centre, der vil lukke? Såfremt dette er ministerens vurdering, bedes ministeren ydermere give sin vurdering af, hvorvidt lukninger i særlig grad vil ramme udkantsområderne i Danmark.”*

.....

Der er stillet 3 samrådsspørgsmål, som delvist vedrører undervisningsministerens område og delvist vedrører mit område. Undervisningsministeren og jeg har derfor aftalt, at vi hver især svarer på de områder, der vedrører vores egne områder.

Jeg vil derfor svare på samrådsspørgsmålene AX og AY – bortset fra spørgsmålene om VEU og SVU, som undervisningsministeren svarer på. Undervisningsministeren vil endvidere svare på spørgsmål AZ.

Jeg vil besvare de to samrådsspørgsmål AX og AY samlet.

...

I forhold til seks ugers selvvalgt uddannelse er det rigtigt, at partierne bag finansloven for 2011 indførte et prisloft på kursprisen fra 1. januar 2011.

Vi indførte prisloftet, fordi der var sket en markant stigning i udgifterne til køb af seks ugers selvvalgt uddannelse. Udgifterne til køb af uddannelse i forbindelse med 6 ugers selvvalg er steget fra mindre end 200 mio. kr. årligt frem til 2007 til knap 700 mio. kr. i 2010.

Ved at indføre prisloftet lagde vi en økonomisk ansvarlig ramme for ordningen. Og i en tid hvor vi på en lang række områder er nødt til at prioritere ressourcerne, synes jeg, at prisloftet er både rimeligt og fornuftigt.

...

Formålet med beskæftigelsesindsatsen er at få arbejdsløse hurtigst muligt i job. Og for mig er det afgørende, at man som ledig får den indsats, der hjælper en i job.

I medierne hører jeg igen og igen, at prisloftet for seks ugers selvvalgt uddannelse betyder, at arbejdsløse ikke kan få et kursus, selvom de har et job på hånden. Det er helt forkert.

Man skulle næsten tro, alle helt har glemt, at der udover seks ugers selvvalgt uddannelse også er en ordinær beskæftigelsesindsats. Her har jobcentrene mulighed for at give arbejdsløse tilbud om uddannelse efter de almindelige regler.

Derudover er det også muligt for en arbejdsgiver at indgå en aftale med jobcentret om finansiering af relevant uddannelse i forbindelse med, at en arbejdsløs ufaglært eller faglært starter i job hos arbejdsgiveren.

Derfor er det vigtigt for mig at slå fast, at jobcentrene fortsat har mulighed for at give arbejdsløse uddannelse som led i den ordinære beskæftigelsesindsats, hvis det er det, der skal til for at bringe den enkelte ledige hurtigst muligt i job.

Det gælder også AMU-kurser. Og det gælder uanset prisen på kurset.

Det, at et kursus ikke kan vælges som selvvalgt uddannelse på grund af prisen, betyder dermed bestemt ikke, at en arbejdsløs ikke har nogen mulighed for at få kurset, hvis det er nødvendigt for, at vedkommende kan starte på et nyt job.

Derfor. Hvis en arbejdsløs havnearbejder har brug for et AMU-kursus for at få et job, har jobcenteret mulighed for at give vedkommende kurset som led i den ordinære beskæftigelsesindsats.

...

Nu vil nogle så sige, at jobcentrene ikke vil eller har råd til at give disse kurser til ledige.

Men jeg tror nu, at de fleste jobcentre kan se pointen i, at give et AMU-kursus til en arbejdsløs, hvis vedkommende herefter kommer i job.

Hvis kommunen betaler kursusprisen, så den arbejdsløse kommer i job, så sparer kommunen efterfølgende dagpenge samtidig med, at kommunen får flere skattekrone i kassen, når der betales skat af den højere indkomst. Alt i alt er det et regnestykke, som vil være til fordel for kommunen.

...

Jeg vil også gerne slå fast, at indførelsen af ét fælles driftsloft eller rådighedsbeløb på ca. 14.000 kr. årligt i forbindelse med kommunernes driftsudgifter til aktivering IKKE udgør en beskæring i forhold til de hidtidige lofter.

Driftsloftet er nemlig fastsat, så kommunerne under ét vil kunne få lige så meget i refusion nu som under de tidligere regler. Det lavere loft er derfor bare et udtryk for, at målgruppen er blevet større – ikke at refusionen er blevet mindre.

Inden ændringen var kommunernes styring af beskæftigelsesindsatsen vanskeliggjort af, at deres driftsudgifter til aktivering var underlagt to forskellige rådighedsbeløb afhængigt af målgrupper. Ét for de forsikrede ledige og ét for kontant- og starthjælpsmodtagere. Og for andre grupper som ledighedsydelsesmodtagere var der ikke noget loft.

Mange kommuner fandt det ulogisk og svært at styre efter to forskellige rådighedsbeløb. Derfor forenkledede vi kommunernes styring ved at etablere ét fælles driftsloft på ca. 14.000 kr. for alle målgrupperne under ét.

Med omlægningen til ét driftsloft er der således ikke tale om en besparelse, men om en administrativ lettelse, som bety-

der, at kommunerne får en større fleksibilitet ifht. indsatsen for de forskellige målgrupper.

Med ét fælles driftsloft får kommunerne bedre mulighed for at prioritere den aktive indsats, da der ikke længere vil opstå situationer, hvor et loft er overskredet i forhold til en bestemt målgruppe, mens der er plads under loftet til andre målgrupper.

Kommunerne får derved et bedre overblik over økonomien i beskæftigelsesindsatsen. Samtidig får kommunen nemmere ved at tilrettelægge en indsats, der er til størst mulig gavn for den enkelte ledige, og hvor det vurderes at give den bedste effekt.

...

Jeg vil gerne slutte af med at sige, at det er min opfattelse, at beskæftigelsessystemet tilbyder gode muligheder for opkvalificering og uddannelse til arbejdsløse, der har brug for det for at få job.

Og for mig er beskæftigelsesindsatsens vigtigste mål netop at hjælpe arbejdsløse tilbage i job.

....

Med hensyn til spørgsmålene om VEU-godtgørelsen og SVU-støtten samt spørgsmålet vedrørende AMU-centrene overlader jeg nu ordet til undervisningsministeren.

-----  
[Aftalen om ”En aktiv beskæftigelsesindsats, der virker” blev gennemført ved lov nr. 1602 af 22. december 2010 om ændring af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., lov om aktiv socialpolitik og lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommu-

ner (Virksomhedsrettet aktivering, ændring af refusionssystemet m.v.)]