

2011-0000300 - Beredskab til Statsministeriet om aktivering i Københavns Kommune

(F) 2011-0000300, Beredskab til Statsministeriet om aktivering i kk
Ministeren til godkendelse: Beredskab til Statsministeriet om aktivering i Københavns Kom
SV: Bestilling: Beredskab til Statsministeriet[7 vedhæftede filer]
SV: Bestilling: Beredskab til Statsministeriet[7 vedhæftede filer]

Akt. Nr.	Dato	Dok. Gr.
1	10-01-2011	N, Internt
2	22-10-2010	N, Internt
3	22-10-2010	I, Indgående
5	25-10-2010	U, Udgående
4	18-10-2010	U, Udgående

TIL MINISTEREN



25. oktober 2010

J.nr. 2011-0000300

Akt

2. kl./perissal om/SEA ✓

Beredskab til Statsministeriet om aktivering i Københavns Kommune [REDACTED]

Til godkendelse

Godkendt af:

Til underskrift

Ministeren: ✓

Til drøftelse

Departementschefen:

Til orientering

Afdelingschef/kontorchef:

Til brug for mødet den

PSM

Bemærkninger:

Kopi

- LS, psm, ssl, per
- JAIC
- SAC
- KPC
- Øvrige

- Til minister, via departementschef
- Til minister, kopi til departementschef
- Til minister

Godkendt.
med enbelt
ændring
12/10
SPM/SSL
25/10 20
K6



TIL GODKENDELSE

22. oktober 2010

J.nr.

2. kontor/ups
9. kontor/tbl

Beredskab til Statsministeriet om aktivering i Københavns Kommune

[Redacted text]

Problemstilling

Statsministeriet har bedt om beredskab til brug for statsministerens pressemøde tirsdag d. 26. oktober.

Løsning og indstilling

[Redacted text]

Ang. Københavns Kommunes aktivering vedlægges:

- Statusnotat om aktivering i Københavns Kommune
- 5 spørgsmål/svar om aktivering og refusionssystemet.

Det indstilles, at vedlagte spørgsmål/svar og statusnotat sendes til Statsministeriet.

Forelæggelsen er godkendt af
Kim Svendsen-Tune

Bilag

[Redacted text]

- Et statusnotat om Københavns Kommunes aktivering i Farvergade
- 5 spørgsmål/svar om aktivering og refusionssystemet.



25. oktober 2010

J.nr. 2010-0016352
Juridisk koordinations/tbl

Status for sagen om Københavns Kommunes aktiveringsprojekt med jobsøgning i hjemmet

På baggrund af en henvendelse fra Ombudsmanden bad Beskæftigelsesministeren den 8. oktober 2010 Arbejdsmarkedsstyrelsen om at undersøge sagen med Københavns Kommunes aktiveringstilbud i Farvergade til kontanthjælpsmodtagere.

Samme dag skrev Arbejdsmarkedsstyrelsen til Københavns Kommune og bad om en redegørelse for sagen. Arbejdsmarkedsstyrelsen modtog den 15. oktober 2010 en redegørelse for aktiveringstilbuddet. Arbejdsmarkedsstyrelsen er i gang med at vurdere sagen med henblik på at få vurderet, om aktiveringsforløbet lever op til lovgivningens krav. Når sagen er afklaret, vil styrelsen orientere beskæftigelsesministeren.

Kort om sagens indhold

Kort fortalt drejer det sig om et jobsøgningsforløb til arbejdsmarkedssparate kontanthjælpsmodtagere, som består af, at personerne langt hovedparten af tiden skal søge job hjemmefra. En gang ugentligt skal de møde i jobcenteret til samtale, hvor de bl.a. får kontrolleret deres jobsøgning.

Kommunen har hjemtaget 65 pct. refusion af kontanthjælpen for personer, der er i tilbuddet. Spørgsmålet er, om tilbuddet kan betragtes som aktivering, og om det lever op til det krav om 25 timers ugentlig aktivering, som er en betingelse for at kunne få 65 pct. refusion af kontanthjælpen.

**Aktiveringssagen i Københavns Kommune:
Effekter af en aktiv beskæftigelsesindsats?**

Spørgsmål:

Hvorfor overhovedet give de ledige en aktiv indsats – skulle man ikke hellere lade dem gå i fred?

Svar:

Det er regeringens klare overbevisning, at vi bedst hjælper de ledige ved at give dem en aktiv indsats. Vi skal ikke tilbage til den tid, hvor ledige blev overladt til passiv forsørgelse.

Vi har samlet set en meget effektiv beskæftigelsespolitik i Danmark. Det finder også støtte hos de økonomiske vismænd og OECD. Og vi kan formentlig takke beskæftigelsespolitikken ganske meget for, at vi har en af Europas laveste ledigheder både under højkonjunktoren og nu under krisen.

I lovgivningen har vi lavet nogle minimumskrav til den aktive indsats til ledige. For at sikre at ingen bliver overladt til sig selv. Samtidig må jeg slå fast, at det er kommunerne, der har ansvaret for det konkrete indhold i indsatsen til de ledige. Det er jobcentermedarbejderen, der har dialogen med den enkelte ledige. Det er derfor jobcentermedarbejderen, der bedst kan vurdere, hvad der vil bringe den ledige hurtigt tilbage i job.

Aktiveringssagen i Københavns Kommune: Hvad vil regeringen gøre over for kommunerne

Spørgsmål:

Hvad vil regeringen gøre over for kommunerne?

Svar:

Regeringen er godt i gang.

Før sommerferien iværksatte beskæftigelsesministeren et aktiveringstjek, der skal afdække, hvordan aktiveringsindsatsen kan styrkes med fokus på job.

Vi ved, at de virksomhedsrettede tilbud er de bedste til at hjælpe ledige i job igen. Det gælder også for de ledige, der er langt fra arbejdsmarkedet. Derfor indeholder tjekket også flere initiativer, der skal få flere ledige i tilbud ude på rigtige arbejdspladser.

Beskæftigelsesministeren vil indenfor kort tid indkalde forligspartierne til drøftelser af, hvordan refusionssystemet for aktiveringsindsatsen skal være skruet sammen.

Beskæftigelsesministeren har allerede meldt ud, at refusionen fra staten til kommunerne for den virksomhedsrettede aktivering skal være højere end refusion til kurser, hvor folk skal sige som pipfugle eller lege med skumfiduser. Det skal være slut med aktivering, der ikke flytter noget.

Aktiveringssagen i Københavns Kommune: Refusionssystemet

Spørgsmål:

Viser denne sag ikke, at refusionssystemet betyder, at kommunerne sender ledige i aktivering for at få den høje refusionen – og ikke har nok fokus på at få ledige i job?

Svar:

Vi følger naturligvis løbende, om refusionssystemet medfører uhensigtsmæssigheder, der bør rettes op på. Som beskæftigelsesministeren meldte ud i Berlingske Tidende i torsdags er en ekstern evaluering af refusionssystemet lige på trapperne.

Regeringen vil nærlæse konklusionerne og invitere de relevante partier til drøftelser indenfor den nærmeste fremtid.

Regeringens mål er klart. Vi skal sikre, at kommunerne giver de ledige tilbud, men det skal gøres på en fornuftig måde. Vi søger en vej, hvor kommunerne belønnes, hvis de giver tilbud, der giver de ledige en reel jobhjælp – fx ved at den ledige kommer ud på en rigtig arbejdsplads blandt rigtige kollegaer, eller fx ved at en ledig, der kan få job i et storkøkken, hvis vedkommende får et tilbud om et AMU-kursus i hygiejne.

Aktiveringssagen i Københavns Kommune: Ansvar for meningsløs aktivering

Spørgsmål:

Hvorfor fralægger regeringen sig ansvaret for den meningsløse aktivering og skyder skylden på kommunerne?

Svar:

Regeringen har ikke fralagt sig ansvaret. Før sommerferien har vi igangsat et aktiveringstjek, der ser på hvordan indsatsen kan gøres bedre. Samtidig ser vi også på om incitamenterne på beskæftigelsesområdet i højere grad kan indrettes, så vi fremmer en aktiv indsats med større effekt.

Samtidig så må jeg sige helt ærligt, at regeringen ikke kan lovgive om, hvorvidt en ledig i Viborg har brug for et jobsøgningskursus, 4 uger i virksomhedspraktik i det lokale supermarked eller måske et AMU-kursus i hygiejne.

Så længe der bliver ved med at komme eksempler på angiveligt meningsløs aktivering, er jeg derfor nødt til at gentage, at det er kommunerne, der har ansvaret for de konkrete tilbud.

Det er jobcentermedarbejderen, der møder det enkelte menneske og dermed også den, der bedst kan vurdere, hvad der vil bringe den enkelte ledige hurtigt tilbage i job. Den opgave kan ikke gennemføres via en lovparagraf fra Christiansborg, opgaven kræver, at kommunerne tager ansvaret for beskæftigelsesindsatsen på sig.

Aktiveringssagen i Københavns Kommune og Rigsrevisionen: Hvorfor ikke ændring af refusionssystemet?

Spørgsmål:

Skal refusionssystemet ikke ændres? Er det ikke refusionssystemet, der er årsag til den meningsløse aktivering?

Svar:

Der er behov for at se nærmere på, om refusionssystemet er skruet rigtigt sammen, så vi fremmer en aktiv beskæftigelsesindsats, der får ledige i job.

En evaluering af de økonomiske incitament i beskæftigelsesindsatsen er lige på trapperne. Den vil beskæftigelsesministeren ganske snart drøfte med forligspartierne.

Før den drøftelse vil det ikke være rigtigt at kommentere på forskellige tænkelige løsninger.

Fra: Tom Bjelke Iversen
Sendt: 22. oktober 2010 12:44
Til: Stine Sørensen; Pernille Harden
Cc: DEP - AMSTEAM; Ulla Pedersen; Kim Svendsen-Tune; Erik Holck Hansen; Ministersager AMS
Emne: SV: Bestilling: Beredskab til Statsministeriet

Vedhæftede filer: Cover stm spm svar mv.doc; Kort orientering om seneste status til stm om kbh-sagen 211010.doc; Fra 2 kt - hvorfor fralægge sig ansvar_ny.doc; Fra 2 kt - - hvorfor har vi en aktiv indsats.doc; Fra 2 kt - spg-svar_Refusionssystemet.doc; Fra 2 kt - 50 50 hvorfor ikke.doc; [REDACTED]

Kære Stine

Hermed materiale til statsministerens pressemøde på tirsdag.

Ang. kbh-sagen er det jo ikke så let i dag at vide, hvordan seneste status for sagen ser ud på tirsdag, - men her er hvad vi kan levere nu.

mvh Tom

Fra: Stine Sørensen
Sendt: 15. oktober 2010 14:40
Til: Ministersager AMS; Stig Martin Nørgaard; Ulla Pedersen; Kim Svendsen-Tune; Tom Bjelke Iversen; Anne Marie Møller Larsen
Cc: Pernille Harden
Emne: Bestilling: Beredskab til Statsministeriet

Kære alle,

Vi har lige fået et par bestillinger her på falderebet til efterårsferien.

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- et stks. beredskab til statsministerens pressemøde tirsdag d. 26 okt. i form af sp/svar [REDACTED] samt sp/svar om sagen om aktivering i Københavns kommune - redegørelsen.
 - et stks's kort orientering af seneste status i sagen om aktivering i Københavns kommune

Frist - fredag d. 22. oktober kl. 16

vh

Pernille og Stine

TIL GODKENDELSE



22. oktober 2010

J.nr.

2. kontor/upe

9. kontor/tbj

Beredskab til Statsministeriet om aktivering i Københavns Kommune

Problemstilling

Statsministeriet har bedt om beredskab til brug for statsministerens pressemøde tirsdag d. 26. oktober.

Løsning og indstilling

Ang. Københavns Kommunes aktivering vedlægges:

1. Statusnotat om aktivering i Københavns Kommune
2. 4 spørgsmål/svar om aktivering og refusionssystemet

Det indstilles, at vedlagte spørgsmål/svar og statusnotat sendes til Statsministeriet

Forelæggelsen er godkendt af

Kim Svendsen-Tune

Bilag

- Et statusnotat om Københavns Kommunes aktivering i Farvergade
- 4 spm-svar om aktivering og refusionssystemet.



22. oktober 2010

J.nr. 2010-0016352
Juridisk koordinatortbj

Status for sagen om Københavns Kommunes aktive- ringsprojekt med jobsøgning i hjemmet.

Beskæftigelsesministeren bad den 8. oktober 2010 Arbejdsmarkedsstyrelsen om at tage hånd om sagen med Københavns Kommunes aktiveringstilbud i Farvergade til kontanthjælpsmodtagere.

Samme dag skrev Arbejdsmarkedsstyrelsen til Københavns Kommune og bad om en redegørelse for sagen. Styrelsen modtog redegørelsen den 15. oktober, og styrelsen er i gang med at vurdere sagen.

Kort om sagens indhold

Kort fortalt drejer det sig om et jobsøgningsforløb til arbejdsmarkedsparate ledige kontanthjælpsmodtagere, som består af, at personerne langt hovedparten af tiden skal søge job hjemmefra. En gang ugentligt skal de møde i jobcenteret til samtale, hvor de bl.a. får kontrolleret deres jobsøgning.

Kommunen har hjemtaget 65 pct. refusion af kontanthjælpen for personer, der er i tilbuddet. Spørgsmålet er, om tilbuddet kan betragtes som aktivering, og om det lever op til de krav om 25 timers ugentlig aktivering, som er en betingelse for at kunne få 65 pct. refusion af kontanthjælpen.

Spørgsmål:

Hvorfor overhovedet give de ledige en aktiv indsats – skulle man ikke hellere lade dem gå i fred?

Svar:

Det er regeringens klare overbevisning, at vi bedst hjælper de ledige ved at give dem en aktiv indsats – vi skal ikke tilbage til den tid, hvor ledige blev overladt til passiv forsøgelse.

Det er almindeligt anerkendt, at den aktive beskæftigelsesindsats i Danmark, hvor ledige hjælpes tidligt og aktivt via samtaler og aktive tilbud, er en væsentlig medvirkende årsag til den i international sammenhæng relativt lave strukturløshed og høje beskæftigelse.

Den aktive indsats styrker og vedligeholder den lediges kompetencer, så det bliver nemmere at finde et job. Især tilbud på virksomheder – fx et job med løntilskud på en privat virksomhed – hjælper mange ledige. Det er motiverende og et godt springbræt til et ordinært job, når man har en dagligdag på en arbejdsplads med kolleger og opgaver. Det giver praktisk opkvalificering, et netværk og konkret viden om virksomhedskulturen.

For nogle ledige kan udsigten til at skulle have kontakt med jobcenteret eller deltage i aktive tilbud betyde, at den ledige søger flere job og dermed hurtigere finder arbejde.

Derfor er der ingen tvivl om, at en aktiv indsats er bedre end passiv forsøgelse.

I lovgivningen har vi lavet nogle minimumskrav til den aktive indsats over for de ledige. For at sikre at ingen bliver overladt til sig selv. Samtidig må jeg slå fast, at det er kommunerne, der har ansvaret for det konkrete indhold i indsatsen for de ledige. Det er jobcentermedarbejderen, der har dialogen med den enkelte ledige. Det er derfor jobcentermedarbejderen, der bedst kan vurdere, hvad der vil bringe den ledige hurtigt tilbage i job.

Spørgsmål:

Hvorfor fralægger regeringen sig ansvaret for den meningsløse aktivering og skyder skylden på kommunerne?

Svar:

Regeringen kan lave regler og opstille rammer for beskæftigelsesindsatsen. Og vi er hele tiden optaget af at sikre, at rammerne understøtter intentionen om at bringe de ledige hurtigt tilbage i job.

Det er derfor, beskæftigelsesministeren har lanceret kampagnen "Væk med bøvlet Inger", som skal sikre et mindre bureaukratisk beskæftigelsessystem. Hun har modtaget omkring 1700 forslag, og vil nu kigge dem igennem. Dernæst vil vi i løbet af efteråret komme med et udspil til, hvordan vi kan fjerne unødvendigt bureaukrati og frigøre tid og penge i jobcentrene. Alle gode kræfter skal bruges på at hjælpe mennesker i job.

Samtidig så må jeg sige helt ærligt, at regeringen ikke kan lovgive om, hvorvidt en ledig i Viborg har brug for et jobsøgningskursus, 4 uger i virksomhedspraktik i det lokale supermarked eller måske et AMU-kursus i hygiejne.

Så længe der bliver ved med at komme eksempler på angiveligt meningsløs aktivering, er jeg derfor nødt til at gentage, at det er kommunerne, der har ansvaret for de konkrete tilbud.

Det er jobcentermedarbejderen, der møder det enkelte menneske og dermed også den, der bedst kan vurdere, hvad der vil bringe den enkelte ledige hurtigt tilbage i job. Den opgave kan ikke gennemføres via en lovparagraf fra Christiansborg, opgaven kræver, at kommunerne tager ansvaret for beskæftigelsesindsatsen på sig.

Spørgsmål:

Viser denne sag ikke, at refusionssystemet betyder at kommunerne sender ledige i aktivering uden at tænke sig ordentligt om?

Svar:

Vi følger naturligvis løbende, om refusionssystemet medfører uhensigtsmæssigheder, der bør rettes op på. Som beskæftigelsesministeren meldte ud i Berl. T. i torsdags er en ekstern evaluering af refusionssystemet lige på trapperne.

Regeringen vil nærlæse konklusionerne og invitere de relevante partier til drøftelser inden for meget kort tid.

Regeringens mål er klart. Vi skal sikre, at kommunerne giver de ledige tilbud, men det skal gøres på en fornuftig måde. Vi søger en vej, hvor kommunerne belønnes, hvis de giver tilbud, der giver de ledige en reel jobhjælp – fx ved at den ledige kommer ud på en rigtig arbejdsplads blandt rigtige kollegaer og laver rigtigt arbejde, **eller fx** ved at en ledig, der kan få beskæftigelse i et køkken, får tilbud om et hygiejnekursus på AMU.

Spørgsmål:

Hvorfor ikke have en fast 50/50 refusion, så bliver der slået halv skade mellem kommunen og staten, det er vel fair.

Svar:

Fordi det ikke er den rette kur. Når man skal løse et problem eller behandle en sygdom, er det vigtigt, at man ikke giver en kur, der ikke virker.

Fordelingen med 35 procents refusion til kommunen, når den ledige ikke får hjælp gennem et aktivt tilbud, og 65 procent ved aktiv jobhjælp, har ført til, at de ledige modtager tilbud i kommunerne i et omfang, der aldrig er set før.

Problemet er, at nogle kommuner sender de ledige i aktivering uden at se på om den ledige har gavn af tilbuddet. 50/50 løser ikke dette problem. Tværtimod - det vil føre tilbage til passivitet og det vil ikke få kommuner, der kasetænker, til at se på den lediges behov. Så 50/50 betyder, at vi *både* vil stå med mere passivitet *og* med billige massekurser.

Derfor skal vi finde en metode, hvor det åbenlyst kan betale sig for kommunen både at give et tilbud om hjælp, og at give et godt tilbud om hjælp. Fx på en virksomhed med rigtige arbejdsopgaver og som del i et kollegialt fællesskab.

5

Fra: Pernille Harden
Sendt: 25. oktober 2010 08:54
Til: Tom Bjelke Iversen
Cc: Ulla Pedersen; Kim Svendsen-Tune; Erik Holck Hansen; Stine Sørensen
Emne: SV: Bestilling: Beredskab til Statsministeriet

Prioritet: Høj

Vedhæftede filer: Spm-svar [redacted].doc; Fra 2 kt - 50 50 hvorfor ikke.doc; Fra 2 kt - - hvorfor har vi en aktiv indsats.doc; Fra 2 kt - hvorfor fralægge sig ansvar_ny.doc; Fra 2 kt - spg-svar_Refusionssystemet.doc; Kort orientering om seneste status til stm om kbh-sagen 211010.doc; Spm-svar_reaktion overfor kommunerne.doc
 Kære Tom

Vedhæftet dokumenterne, inkl. forslag til ændringer og kommentarer.

Vedhæftet ligeledes et supplerende spørgsmål-svar om Kbh sagen, som vi foreslår ligeledes vedlægges.

Vi vil meget gerne have sagen retur senest kl. 11.30.

Ring meget gerne, hvis spørgsmål.

Mh.

Stine og Pernille

Fra: Tom Bjelke Iversen
Sendt: 22. oktober 2010 12:44
Til: Stine Sørensen; Pernille Harden
Cc: DEP - AMSTEAM; Ulla Pedersen; Kim Svendsen-Tune; Erik Holck Hansen; Ministersager AMS
Emne: SV: Bestilling: Beredskab til Statsministeriet

Kære Stine

Hermed materiale til statsministerens pressemøde på tirsdag.

Ang. kbh-sagen er det jo ikke så let i dag at vide, hvordan seneste status for sagen ser ud på tirsdag, - men her er hvad vi kan levere nu.

mvh Tom

Fra: Stine Sørensen
Sendt: 15. oktober 2010 14:40
Til: Ministersager AMS; Stig Martin Nørgaard; Ulla Pedersen; Kim Svendsen-Tune; Tom Bjelke Iversen; Anne Marie Møller Larsen
Cc: Pernille Harden
Emne: Bestilling: Beredskab til Statsministeriet

Kære alle,

Vi har lige fået et par bestillinger her på falderebet til efterårsferien.

[redacted]
 [redacted]
 Frist mandag d. 18. oktober kl. 12.

- et stks. beredskab til statsministerens pressemøde tirsdag d. 26 okt. i form af sp/svar [redacted] samt sp/svar om sagen om aktivering i Københavns kommune - redegørelsen.
- et stks's kort orientering af seneste status i sagen om aktivering i Københavns kommune

Frist - fredag d. 22. oktober kl. 16

vh

Pernille og Stine

**Aktiveringssagen i Københavns Kommune:
Effekter af en aktiv beskæftigelsesindsats?**

Spørgsmål:

Hvorfor overhovedet give de ledige en aktiv indsats – skulle man ikke hellere lade dem gå i fred?

Svar:

Det er regeringens klare overbevisning, at vi bedst hjælper de ledige ved at give dem en aktiv indsats. Vi skal ikke tilbage til den tid, hvor ledige blev overladt til passiv forsørgelse.

Slettet: -

Slettet: v

Vi har samlet set en meget effektiv beskæftigelsespolitik i Danmark. Det finder også støtte hos de økonomiske vismænd og OECD. Og vi kan formentlig takke beskæftigelsespolitikken ganske meget for, at vi har en af Europas laveste ledigheder både under højkonjunktoren og nu under krisen.

I lovgivningen har vi lavet nogle minimumskrav til den aktive indsats til ledige. For at sikre at ingen bliver overladt til sig selv. Samtidig må jeg slå fast, at det er kommunerne, der har ansvaret for det konkrete indhold i indsatsen til de ledige. Det er jobcentermedarbejderen, der har dialogen med den enkelte ledige. Det er derfor jobcentermedarbejderen, der bedst kan vurdere, hvad der vil bringe den ledige hurtigt tilbage i job.

Slettet: Det er almindeligt anerkendt, at den aktive beskæftigelsesindsats i Danmark, hvor ledige hjælpes tidligt og aktivt via samtaler og aktive tilbud, er en væsentlig medvirkende årsag til den i international sammenhæng relativt lave strukturløshed og høje beskæftigelse. ¶

Slettet: Den aktive indsats styrker og vedligeholder den lediges kompetencer, så det bliver nemmere at finde et job. Især tilbud på virksomheder – fx et job med løntilskud på en privat virksomhed – hjælper mange ledige. Det er motiverende og et godt springbræt til et ordinært job, når man har en dagligdag på en arbejdsplads med kolleger og opgaver. Det giver praktisk opkvalificering, et netværk og konkret viden om virksomhedskulturen. ¶

¶ For nogle ledige kan udsigten til at skulle have kontakt med jobcenteret eller deltage i aktive tilbud betyde, at den ledige søger flere job og dermed hurtigere finder arbejde. ¶

¶ Derfor er der ingen tvivl om, at en aktiv indsats er bedre end passiv forsørgelse. ¶

Slettet: over for de

Slettet: for

Aktiveringssagen i Københavns Kommune: Ansvar for meningsløs aktivering

Spørgsmål:

Hvorfor fralægger regeringen sig ansvaret for den meningsløse aktivering og skyder skylden på kommunerne?

Svar:

Regeringen kan lave regler og opstille rammer for beskæftigelsesindsatsen. Og vi er hele tiden optaget af at sikre, at rammerne understøtter intentionen om at bringe de ledige hurtigt tilbage i job.

Det er derfor, beskæftigelsesministeren har lanceret kampagnen "Væk med bøvet Inger", som skal sikre et mindre bureaukratisk beskæftigelsessystem. Hun har modtaget omkring 1700 forslag, og vil nu kigge dem igennem. Der næst vil vi i løbet af efteråret komme med et udspil til, hvordan vi kan fjerne unødvendigt bureaukrati og frigøre tid og penge i jobcentrene. Alle gode kræfter skal bruges på at hjælpe mennesker i job.

Samtidig så må jeg sige helt ærligt, at regeringen ikke kan lovgive om, hvorvidt en ledig i Viborg har brug for et jobsøgningskursus, 4 uger i virksomhedspraktik i det lokale supermarked eller måske et AMU-kursus i hygiejne.

Så længe der bliver ved med at komme eksempler på angiveligt meningsløs aktivering, er jeg derfor nødt til at gentage, at det er kommunerne, der har ansvaret for de konkrete tilbud.

Det er jobcentermedarbejderen, der møder det enkelte menneske og dermed også den, der bedst kan vurdere, hvad der vil bringe den enkelte ledige hurtigt tilbage i job. Den opgave kan ikke gennemføres via en lovparagraf fra Christiansborg, opgaven kræver, at kommunerne tager ansvaret for beskæftigelsesindsatsen på sig.

Kommentar [BM1]: Jeg vil foreslå, at svaret starter med aktiveringsjettet og de sidste meldinger fra ministeren. Så kan vi det afsluttes med, at det i sidste ende er kommunerne, der i mødet med den enkelte borger skal tilrettelægge indsatsen hensigtsmæssigt.

Aktiveringssagen i Københavns Kommune: Refusionssystemet

Spørgsmål:

Viser denne sag ikke, at refusionssystemet betyder, at kommunerne sender ledige i aktivering for at få den høje refusionen – og ikke har nok fokus på at få ledige i job?

Slettet: uden at tænke sig ordentligt om

Svar:

Vi følger naturligvis løbende, om refusionssystemet medfører uhensigtsmæssigheder, der bør rettes op på. Som beskæftigelsesministeren meldte ud i Berlingske Tidende i torsdags er en ekstern evaluering af refusionssystemet lige på trapperne.

Slettet: ?

Slettet: .

Slettet: .

Regeringen vil nærlæse konklusionerne og invitere de relevante partier til drøftelser indenfor den nærmeste fremtid.

Slettet:

Slettet: meget kort tid

Regeringens mål er klart. Vi skal sikre, at kommunerne giver de ledige tilbud, men det skal gøres på en fornuftig måde. Vi søger en vej, hvor kommunerne belønnes, hvis de giver tilbud, der giver de ledige en reel jobhjælp – fx ved at den ledige kommer ud på en rigtig arbejdsplads blandt rigtige kollegaer, eller fx ved at en ledig, der kan få job i et storkøkken, hvis vedkommende får et tilbud om et AMU-kursus i hygiejne.

Slettet: og laver rigtigt arbejde

Slettet: beskæftigelse

Slettet: hygiejne

Slettet: på AMU

**Aktiveringssagen i Københavns Kommune:
Hvorfor ikke 50/50 refusion?**

Spørgsmål:

Hvorfor ikke have en fast 50/50 refusion, så bliver der slået halv skade mellem kommunen og staten. Det er vel fair?

Slettet .

Slettet: d

Slettet .

Svar:

Fordi det ikke er den rette kur. Når man skal løse et problem eller behandle en sygdom, er det vigtigt, at man ikke giver en kur, der ikke virker.

Fordelingen med 35 procents refusion til kommunen, når den ledige ikke får hjælp gennem et aktivt tilbud, og 65 procent ved aktiv jobhjælp, har ført til at de ledige modtager tilbud i kommunerne i et omfang, der aldrig er set før.

Problemet er, at nogle kommuner sender de ledige i aktivering uden at se på om den ledige har gavn af tilbuddet. 50/50 løser ikke dette problem. Tværtimod - det vil føre tilbage til passivitet og det vil ikke få kommuner, der kasser tænker, til at se på den lediges behov. Så 50/50 betyder, at vi *både* vil stå med mere passivitet og med billige massekurser.

Derfor skal vi finde en metode, hvor det åbenlyst kan betale sig for kommunen *både* at give et tilbud om hjælp, og at give et godt tilbud om hjælp. Ex på en virksomhed med rigtige arbejdsopgaver og som del i et kollegialt fællesskab.

Kommentar [BM1]: Jeg vil foreslå, at det er rundere i formen for på den måde vil det måske bedre med ministerens udmelding i Berlingske i sidste uge.

22. oktober 2010

J.nr. 2010-0016352

Juridisk koordinatort/bi

Status for sagen om Københavns Kommunes aktiveringsprojekt med jobsøgning i hjemmet.

[Den indledende skrivelse fra ombudsmanden skal med i forløbet. Det bør også nævnes, at forløbet har været tæt fulgt i pressen.]

Beskæftigelsesministeren bad den 8. oktober 2010 Arbejdsmarkedsstyrelsen, som er ... [forklar myndighedsrolle] om at tage hånd om sagen med Københavns Kommunes aktiveringstilbud i Farvergade til kontanthjælpsmodtagere.

Samme dag skrev Arbejdsmarkedsstyrelsen til Københavns Kommune og bad om en redegørelse for sagen. Arbejdsmarkedsstyrelsen modtog den 15. oktober 2010 en redegørelse for aktiveringstilbuddet. Arbejdsmarkedsstyrelsen er i gang med at vurdere sagen og vil hurtigst muligt give beskæftigelsesministeren styrelsens vurdering af, om aktiveringsforløbet lever op til lovgivningens krav.

Slettet: Styrelsen

Slettet: redegørelsen

Slettet: , og styrelsen

Slettet: ,

Slettet: .

Slettet: ledige

Kort om sagens indhold

Kort fortalt drejer det sig om et jobsøgningsforløb til arbejdsmarkedsparete, kontanthjælpsmodtagere, som består af, at personerne langt hovedparten af tiden skal søge job hjemmefra. En gang ugentligt skal de møde i jobcenteret til samtale, hvor de bl.a. får kontrolleret deres jobsøgning.

Kommunen har hjemtaget 65 pct. refusion af kontanthjælpen for personer, der er i tilbuddet. Spørgsmålet er, om tilbuddet kan betragtes som aktivering, og om det lever op til det krav om 25 timers ugentlig aktivering, som er en betingelse for at kunne få 65 pct. refusion af kontanthjælpen.

Aktiveringssagen i Københavns Kommune: Hvad vil regeringen gøre over for kommunerne

Spørgsmål:

Hvad vil regeringen gøre over for kommunerne?

Svar:

Regeringen er godt i gang.

Før sommerferien iværksatte beskæftigelsesministeren et aktiveringstjek, der skal afdække, hvordan aktiveringsindsatsen kan styrkes med fokus på job.

Vi ved, at de virksomhedsrettede tilbud er de bedste til at hjælpe ledige i job igen. Det gælder også for de ledige, der er langt fra arbejdsmarkedet. Derfor indeholder tjekket også flere initiativer, der skal få flere ledige i tilbud ude på rigtige arbejdspladser.

Beskæftigelsesministeren vil indenfor kort tid indkalde forligspartierne til drøftelser af, hvordan refusionssystemet for aktiveringsindsatsen skal være skruet sammen.