



JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget  
Arbejdsmarkedsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 17. marts 2011  
Kontor: Politikontoret  
Sagsnr.: 2011-151-0478  
Dok.: SBO41024

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 243 (Alm. del), som Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg har stillet til justitsministeren den 11. februar 2011. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Line Barfoed (EL).

Lars Barfoed

/

Carsten Kristian Vollmer

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 243 (Alm. del) fra Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg:**

”Ministeren bedes sende udvalget en redegørelse for forløbet i sagen om det bulgarske avisbud, der blev anerkendt som offer for menneskehandel, herunder om der er iværksat en efterforskning for at afgøre, om nogen kan straffes for at have udsat ham for menneskehandel, og om der er sket efterforskning i forhold til de øvrige bulgarer, der blev udsat for det samme. I den forbindelse ønskes det også oplyst, hvorvidt det var i forbindelse med efterforskning af menneskehandel, at politiet fandt bulgarerne, eller det i forbindelse med efterforskningen af en anden sag.”

**Svar:**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har henvist til følgende udtalelse fra Københavns Politi:

”1. Indledningsvis kan det oplyses, at den sag, der omtales i spørgsmålet, ikke opstod i forbindelse med efterforskning af menneskehandel, men i forbindelse med en særlig politiindsats mod østkriminelle i København.

Københavns Politi iværksatte således en aktion den 11. august 2010, idet der var tilgået politiet oplysninger om, at der på en adresse på H.C. Ørsteds Vej befandt sig nogle illegale udlændinge. Politiet havde forinden indhentet tilladelse (kendelse) fra Københavns Byret til at ransage på adressen. Ved ransagningen fandt politiet to udlændinge, som var i besiddelse af identitetspapirer fra Bulgarien. Da det ikke umiddelbart var muligt at tale med de pågældende, og da de ikke blev fundet i besiddelse af midler til eget ophold eller udrejse, blev de to udlændinge anholdt efter udlændingelovens § 36, stk. 1, og medtaget til Station Amager med henblik på afhøring til sagen. Det viste sig i øvrigt senere, at de identitetspapirer, der blev fundet ved ransagningen, vedrørte en anden person.

Ved den indledende afhøring under medvirken af tolk forklarede den ene udlændinge bl.a., at han ankom til Danmark med bil den 22. juni 2010 som del af en gruppe, der kørte til Danmark fra Bulgarien med henblik op at uddele aviser ved sort arbejde. Han havde betalt 160 euro for turen. Ved ankomsten til Danmark tog nogle personer hans pas og identitetskort, og han fik at vide, at han skyldte dem 600 euro for transporten til Danmark. Han havde nu i to måneder delt aviser ud, men havde ikke modtaget nogen penge herfor. Han samlede derfor flasker for at få råd til at købe mad.

Udlændingen havde herefter en længerevarende samtale med en repræsentant for Center Mod Menneskehandel, som skønnede, at han var udsat for menneskehandel.

Der blev herefter foretaget en mere detaljeret afhøring af udlændingen, hvor han nu oplyste, at han gennem en ven havde hørt, at det var muligt at få et godt lønnet arbejde i Danmark. Vennen kontaktede en chauffør, som ville køre ham gratis til Danmark. Han tog af sted sammen med to bekendte. Da de var ankommet til Danmark, inddrog chaufføren hans bulgarske identitetskort.

Den pågældende udlænding forklarede endvidere, at han var beskæftiget med avis- og reklameomdeling, og at han om søndagen fik udbetalt 100 kr. Da han havde sagt, at han ønskede at rejse hjem, havde han fået at vide, at han først skulle betale 600 euro, idet der var kommet klage over hans omdeling.

De to bekendte, der var taget med ham til Danmark, blev ikke anholdt under politiaktionen, idet de ikke opholdt sig på stedet.

2. På den anførte baggrund blev der foretaget en juridisk vurdering af sagen.

Efter de foreliggende oplysninger blev det vurderet, at det i det konkrete tilfælde ikke ville være muligt under en straffesag at løfte bevisbyrden for, at der forelå en overtrædelse af straffelovens § 262 a om menneskehandel.

Efterforskningen blev herefter indstillet efter retsplejelovens § 749, stk. 2, hvorefter politiet kan indstille efterforskningen af en sag, hvis der ikke er grundlag for at fortsætte denne.”

Justitsministeriet kan tilføje, at anklagemyndighedens vurdering af, om der er grundlag for at rejse tiltale i en konkret sag for overtrædelse af straffelovens § 262 a om menneskehandel, ikke er identisk med den vurdering, som Udlændingesservice foretager af, om en udlænding er handlet og dermed omfattet af udlændingelovens regler om refleksionsperiode, forberedt hjemsendelse samt støttetilbuddene om udvidet støtte og hjælp.

Udlændingesservice anser en udlænding for ”handlet” og dermed omfattet af de nævnte regler i udlændingelovgivningen, når der er rimelig grund til at formode, at der er tale om menneskehandel. Der kan i den forbindelse henvises til ministeren for flygtninge, indvandrere og integrations besvarelse af 14. december 2010 af spørgsmål nr. 394 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

Når anklagemyndigheden skal vurdere, om der er grundlag for at rejse tiltale i en konkret sag for overtrædelse af straffelovens § 262 a om menneskehandel, foretager anklagemyndigheden på grundlag af sagens samlede omstændigheder en vurdering af, om det i det konkrete tilfælde er muligt at føre det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis for, at der (forsætligt) er begået en overtrædelse af § 262 a i det konkrete tilfælde.