



Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

T 72 20 50 00  
E bm@bm.dk  
www.bm.dk

CVR 10172748  
EAN 5798000398566

Arbejdsmarkedsudvalget har i brev af 12. januar 2011 stillet følgende spørgsmål nr. 193 (AMU alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet på udvalgets vegne.

1. februar 2011

J.nr. 2011-0000786

**Spørgsmål nr. 193:**

”Ministeren bedes kommentere artiklen ”Chefer i tvivl om aktivering” i Politiken den 12. januar 2011.”

**Endeligt svar:**

Artiklen omtaler en rundspørge fra Politiken Research om aktivering.

I rundspørgen er jobcentrene blevet spurgt, om de er enige i udsagnet om, at 25-timers reglen kan fortolkes på flere måder. De er tillige blevet spurgt, om der efter deres opfattelse er andre kommuner, som har ”udbudt aktiveringstilbud før præciseringen fra december og hvor hjemmeaktivering har indgået”.

Jeg kan bemærke, at 25-timers reglen handler om, hvor mange timer der skal aktiveres ugentligt, for at kommunen kan få høj statsrefusion af den lediges kontant- eller starthjælp.

Reglen fremgår af refusionsbekendtgørelsen (bek. Nr. 14 af 3. januar 2011). Det fremgår heraf, at kommunerne kan få 50 pct. refusion af udgifterne til kontant- eller starthjælpen, hvis:

- 1) betingelserne for tilbud i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats er opfyldt,
- 2) tilbuddet i gennemsnit er på minimum 25 timer om ugen.
- 3) personen deltager aktivt i tilbuddet.

Det fremgår videre, at der også kan gives høj refusion, hvis aktiveringen er under 25 timer, såfremt det kan dokumenteres, at personen kun kan aktiveres et mindre antal timer. Det er min umiddelbare opfattelse, at denne regel ikke giver anledning til større tvivl.

Farvergadesagen i Københavns Kommune handler om, hvad der tæller med i de 25-timers aktivering, og mere specifikt om hvorvidt hjemmeaktivering, dvs. lediges jobsøgningsaktiviteter i hjemmet, kan tælles med.

Af Arbejdsmarkedsstyrelsens afgørelse i denne sag fremgår det, at de timer i projektet, som alene består i, at den ledige foretager jobsøgning pr. brev, mail eller te-

lefon uden for aktiveringsstedet, herunder hjemmefra, ikke kan tælles med i opgørelsen af kravet om gennemsnitlig mindst 25 timers ugentlig aktivering.

Da jeg er ankeinstans for en evt. klagesag angående afgørelsen, har jeg ikke bemærkninger til afgørelsen.

Med hensyn til det andet spørgsmål, som jobcentrene blev stillet i Politikens undersøgelse, finder jeg det ikke så underligt, at nogle jobcenterchefer mener, at der også har fundet hjemmeaktivering sted i andre kommuner.

Jeg går nemlig ud fra, at kommunerne er bekendt med Arbejdsmarkedsstyrelsens ”Skrivelse om særligt tilrettelagte forløb i form af hjemmeaktivering” (Skr. nr. 9278 af 25. maj 2009). Af denne fremgår det, at en kommune havde lavet et aktiveringstilbud på 25 timer med hjemmeaktivering, og at en sådan aktivering ikke giver ret til høj refusion af kontanthjælpen.

Det fremgår af styrelsens skrivelse fra 2009, at ”aktiviteter i et særligt tilrettelagt forløb forudsætter, at der er kontrol med, at den ledige møder frem og er aktiv i tilbuddet i de fastsatte timer. Denne kontrol er endvidere en forudsætning for, at det er muligt at påse, om den ledige overholder sine forpligtelser, eller om der er grundlag for en sanktion.”

Jeg kan i øvrigt tilføje, som det også fremgik af mit svar på Arbejdsmarkedsudvalgets spørgsmål 170, at det er kommunalbestyrelsen, der har ansvaret for at overholde gældende regler, og at refusionen hjemtages i overensstemmelse hermed.

Det er op til kommunernes revisorer at føre tilsyn med, at de gennemførte aktiveringstilbud lever op til lovens indhold, herunder fx at varighedskravet er opfyldt med henblik på at kunne hjemtage høj statsrefusion af forsørgelsesydelsen under tilbuddet. I forbindelse med revisionsarbejdet kan revisor komme med råd og anbefalinger om behovet for en nødvendig afklaring af lovgivningen, eller hvis der måtte være tvivl om tilskudsvilkår m.v.

Venlig hilsen

Inger Støjberg