



Arbejdsløshedskassernes Samvirke
Nørre Farimagsgade 43
1364 København K

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748
EAN 5798000398566

Vedr. AK Samvirkes brev af 15. november 2010

16 DEC. 2010

J.nr. 2009-0007408

Beskæftigelsesministeriet har nu gennemgået AK Samvirkes brev af 15. november 2010 og de ti spørgsmål, som AK Samvirke med udgangspunkt i advokat René Offersens notat af samme dato har stillet.

Hverken indholdet af AK Samvirkes brev eller advokat René Offersens notat giver Beskæftigelsesministeriet anledning til en ændret vurdering af sagen. Ministeriet finder fortsat ikke grundlag for at give et generelt tilsagn om refusion, således som AK Samvirke endnu en gang rejser krav om.

Beskæftigelsesministeriet har i den tidligere korrespondance med AK Samvirke og i svar til Finansudvalget, Arbejdsmarkedsudvalget og Rigsrevisionen besvaret spørgsmål, som har samme eller tilsvarende indhold som de spørgsmål, AK Samvirke nu har stillet. Beskæftigelsesministeriet finder ikke anledning til at give yderligere svar.

Beskæftigelsesministeriet har dog følgende sammenfattende kommentarer til AK Samvirkes spørgsmål 1-6:

Direktøren for Arbejdsdirektoratet har i medfør af arbejdsløshedsforsikringslovens § 79, stk. 5, fastsat regler i refusionsbekendtgørelsens § 2, stk. 1-2, om refusion for ydelser udbetalt med rette. Hverken ordlyden eller forarbejderne til loven giver grundlag for den antagelse, at beskæftigelsesministeren skulle have været forpligtet til at indsætte en udtrykkelig dispensationsbestemmelse i relation til refusionsbekendtgørelsens § 2, stk. 2. Reglerne afspejler motiverne for bemyndigelsesbestemmelsen, der blev vedtaget af et bredt folketingsflertal.

Arbejdsdirektoratet og Beskæftigelsesministeriet har i øvrigt ved behandlingen af refusionssagerne givet klart udtryk for, at der i medfør af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger vil kunne dispenseres fra refusionsbekendtgørelsens § 2, stk. 2, men at det beror på en konkret bedømmelse. Og kriterierne for den skønsmæssige vurdering af, om der i det enkelte tilfælde er grundlag for dispensation, har også været beskrevet i Arbejdsdirektoratets skrivelser (tidligere cirkulæreskrivelser) til a-kasserne samt i direktoratets og ministeriets afgørelser om refusion.

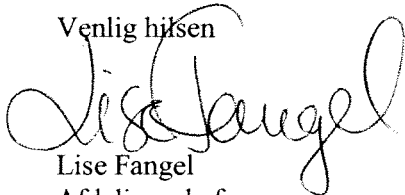
Beskæftigelsesministeriet henviser, for så vidt angår AK Samvirkes spørgsmål 7-10, generelt til ministeriets svar til Rigsrevisionen. Disse svar er refereret i Rigsrevisionens beretning til Statsrevisorerne om udbetaling af uhævede feriepenge til efterlønsmodtagere (september 2008).

Beskæftigelsesministeriet har noteret sig, at AK Samvirke fortsat overvejer at anlægge en retssag. Beskæftigelsesministeriet er som udgangspunkt enig med AK Samvirke i, at det i i tilfælde af et sagsanlæg kunne være hensigtsmæssigt med en procesaftale om førelse af et antal prøvesager, og vil heller ikke generelt afvise en aftale om suspension af ikke allerede indtrådt forældelse og passivitet.

Beskæftigelsesministeriet kan ikke på det foreliggende grundlag kommentere AK Samvirkes forslag yderligere. Om der er grundlag for sådanne aftaler, vil nemlig bero på en nøjere beskrivelse af de spørgsmål, som AK Samvirke måtte ønske domstolens stillingtagen til, og på AK Samvirkes forslag til valg af prøvesager.

Hvis AK Samvirke vil forfølge ønsket om en procesaftale og suspensionsaftale, foreslår Beskæftigelsesministeriet, at AK Samvirkes advokat kontakter Kammeradvokaten herom.

Venlig hilsen



Lise Fangel
Afdelingschef

Juridisk Arbejdsretligt og Internationalt Center