

*Advokatrådet*

ADVOKAT   
SAMFUNDET

Transportministeriet  
Center for Veje og Broer  
Frederiksholms Kanal 27 F  
DK-1220 København K

sml@trm.dk

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 23-11-2010  
SAGSNR.: 2010 - 5329  
ID NR.: 37586

### **Høring - forslag til lov om private fællesveje**

Ved e-mail af 04-11-2010 har Transportministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

#### *Ad henkastet affald – forslagets § 86*

Bestemmelsen synes uklar i forhold til pligtsubjekt. Det bør præciseres, om bestemmelsen er udtryk for, om det er for ejerne af den private fællesvejs regning, at affaldet kan fjernes uden forudgående påbud. I givet fald er der tale om indførelse af et objektivt grundejeransvar i de tilfælde, hvor det ikke er grundejerne, som har henkastet affaldet. Dertil kommer de tilfælde, hvor det er en af grundejerne, som har henkastet affaldet, men hvor denne ikke vil vedstå sig dette.

Det er Advokatrådets opfattelse, at indførelsen af objektivt grundejeransvar kræver udtrykkelig hjemmel, og at bestemmelsen er formuleret uklart i denne henseende. Bestemmelsen bør revideres med henblik på at tydeliggøre, hvem der hæfter i hvilke tilfælde. Der bør desuden redegøres tydeligt for bestemmelsens forståelse i bemærkningerne til bestemmelsen, så den ikke kan give anledning til tvivl i fremtiden.

Det kan give anledning til overvejelse, om bestemmelsen bør udelades, og om reguleringen i stedet bør ske i medfør af miljøbeskyttelsesloven.

#### *Ad gebyrer – forslagets § 89*

Det er Advokatrådets opfattelse, at det mere udførligt i bemærkningerne til bestemmelsen bør beskrives, hvad der kan opkræves gebyrer til.

Det er efter Advokatrådets opfattelse uhensigtsmæssigt, at der vedtages en hjemmel til opkrævning af gebyrer, hvor det først på et senere tidspunkt fastlægges, hvad der kan opkræves til samt i hvilket omfang.

Sagsbehandlingsgebyrer giver ofte anledning til problemer, og det er derfor vigtigt, at lovgrundlaget er så klart som muligt, hvorfor rækkevidden af bemyndigelsen bør tydeliggøres.

#### *Ad offentlighed*

Det fremgår af bemærkningernes afsnit 2.6.2, at borgere, som berøres direkte og individuelt af kommunalbestyrelsens beslutning, vil skulle have særskilt meddelelse, hvor beslutningen er et led i en forvaltningsafgørelse. Dette er i hovedsagen en gengivelse af forvaltningslovens bestemmelser om partshøring.

Det er imidlertid Advokatrådets erfaring, at kommunerne har vanskeligt ved at håndtere, hvornår en borger berøres direkte og individuelt, og hvornår der er tale om en beslutning.

Et konkret eksempel kunne være, hvor en kommunalbestyrelse i medfør af privatvejslovens § 57, stk. 2, vælger at indføre parkeringsbegrænsninger på en privat fællesvej. Det er i praksis set, at kommunalbestyrelsen anser dette som generel regulering, hvor der ikke skal ske partshøring af grundejerne på trods af en begrænset personkreds. Dertil kommer, at der fortsat synes uklarhed om rollefordelingen mellem den enkelte grundejer og grundejerforeninger samt i visse tilfælde det enkelte medlem af en ejerforening i etagebyggeri og selve ejerforeningen. Disse uklarheder består på trods af Folketingets Ombudsmands udtalelser i bl.a. FOB.1994.191 og FOB.2003.504.

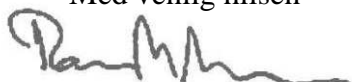
Det vil efter Advokatrådets opfattelse være hensigtsmæssigt, hvis udtalelserne fra Folketingets Ombudsmand blev kodificeret ved enten udtrykkelige bestemmelser eller indarbejdelse i bemærkningerne.

#### *Ad straf m.v. - forslagets § 98*

Det fremgår blandt andet af forslagets § 98, stk.1, at med bøde straffes den, der overtræder § 27, stk. 1. Efter forslagets § 27, stk. 1, skal nye vejudlæg godkendes af kommunalbestyrelsen. jf. dog § 43. Ved udlæg af nye private fællesveje skal kommunalbestyrelsen godkende skitseprojekt, der angiver vejens linjeføring og bredde samt dens tilslutning til andre veje.

Efter Advokatrådets opfattelse kan forslagets § 27, stk. 1, ikke sanktioneres med en straf. Advokatrådet bemærker, at det er nødvendigt, når en bestemmelse er belagt med straf, at det klart og præcist fremgår, hvad man kan blive straffet for og hvem, der kan straffes.

Med venlig hilsen



Rasmus Møller Madsen