

Foreningen af Areallejere på Vejle Havn

c/o Hasse Kierkgaard, Charles Petersen Vejle A/S, Nordkajen 9, 7100 Vejle

Trafikudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K.

2010-09-29

Vedlagt fremsendes kopi af brev sendt til Transportminister Hans Christian Schmidt dd. til orientering.

Med venlig hilsen

Foreningen af Areallejere på Vejle Havn


Hasse Kierkgaard

Bilag,-

Foreningen af Areallejere på Vejle Havn

c/o Hasse Kierkgaard, Charles Petersen Vejle A/S, Nordkajen 9, 7100 Vejle

Transportministeriet
Transportminister Hans Christian Schmidt
Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K.

2010-09-29

På vegne Areallejerforeningen på Vejle Havn tillader jeg mig at rette direkte henvendelse til dig.

Baggrunden herfor er, at Vejle Kommune er langt fremme i planerne om at etablere en "kanalby", dvs. boliger og lign. blød aktivitet, direkte ud til kajkant. Vi har i Areallejerforeningen igennem hele forløbet kæmpet imod denne udvikling, som vi finder ikke er i overensstemmelse med landspolitiske ønsker om at fremme godstransporten via de danske havne. Vejle Kommunen har ikke været lydør her overfor. Det er vores klare opfattelse at muligheden for etablering af attraktive boliger på havnen vejer tungere for kommunen end mere overordnede hensyn til godstransport mulighederne.

Vi har klaget over Vejle Havns overdragelse af ca. 40% af havnearealerne til Vejle Kommune til Kystdirektoratet. Vi finder ikke overdragelsen af arealerne og den kommende omdannelse af store dele af havnen, er i "havnens interesser". Kystdirektoratets sagsbehandling har ind til nu ikke imponeret os. Til beskrivelse af forløbet vedlægges kopi af 2 breve vores advokat har sendt til Kystdirektoratet henholdsvis d. 30. august og 29. september 2010.

Vi har desuden ved brev af 2. september 2010 opfordret Transportministeriet til at nedlægge veto mod den kommende planlægning. Der er hjemmel hertil i planloven, og vi har henvist til følgende citat fra "Arealanvendelse på danske havne", fra maj 2010. Heri anføres følgende:

"Miljøministeriet og Transportministeriet vil i samarbejde sikre, at de overordnede statslige interesser med hensyn til havnearealer vurderes i forbindelse med forslag til ændringer i arealanvendelsen i kommunernes planlægning."

Vi har ikke modtaget noget svar herpå.

Vi har ligeledes anmodet Kystdirektoratet om at tillægge klagen opsættende virkning, således at Vejle Kommune blev afskåret fra at foretage dispositioner i forhold til de omhandlede arealer, hvilket Kystdirektoratet har afvist. Dette har betydet at Vejle Kommune fortsætter sine planer. Der er nu lokalplansforslag i høring og en del af arealerne er udbudt til salg.

Det spørgsmål som vi står tilbage med, og som vi vil opfordre dig til at forholde dig til er:

Agter Transportministeriet at udnytte lovens muligheder for at sikre havnenes udviklingsmuligheder når kommunernes planlægning strider her imod, eller må det konstateres at kommunale interesser i etablering af attraktive boliger direkte på en erhvervshavn har forrang i forhold hertil?

Kopi af dette brev er sendt til Trafikudvalget.

Med venlig hilsen

Foreningen af Areallejere på Vejle Havn


Hasse Kierkgaard

Kystdirektoratet
Natalya Møller
Højbovej 1
Postboks 100
7620 Lemvig

Mads Kobberø

Advokat

T +45 72 27 35 12

mko@bechbruun.com

J.nr. 023527-0008 mko/lf

Sekretær Lene Fjord Hocksdaahl

T +45 72 27 31 91

lf@bechbruun.com

30. august 2010

Vejle Havn - klage til Transport- og Energiministeriet - dokumentnr. 07/00264-40

I ovennævnte sag finder jeg på grund af den seneste udvikling i sagen anledning til kort at resumere sagsforløbet.

Vejle Kommunes ønske om at byudvikle store dele af Vejle Havn har været kendt igennem mange år. Areallejernes ønske om at bibeholde havnen som en aktiv erhvervshavn har der tilsvarende ikke været nogen uklarhed om.

Helt tilbage i 2007 rettede jeg på vegne Areallejerforeningen henvendelse til Trafikudvalget, der indhentede et svar fra ministeren (svar spm. 183 af 20. april 2007), hvoraf blandt andet fremgik, at en kommune også i relation til spørgsmålet om byomdannelse skulle:

"... varetage havnens interesser ..."

Jeg bad ligeledes marts 2007 Trafikministeriet om at forholde sig til kommunens planer om at byomdanne store dele af havnen. Ministeriets svar af 16. maj 2008 blev afsluttet med at fastslå, at en stillingtagen til lovligheden af overdragelsen måtte afvente en egentlig klage over overdragelsen, når en sådan overdragelse på et tidspunkt forelå.

Juni 2008 blev der formelt indgået aftale om overdragelsen af en betydelig del af havnearealerne fra havnen til kommunen, og jeg påklagede den 26. juni 2008 dette forhold til Kystdirektoratet. Uanset at klagen gik på såvel havnens som kommunens ageren al den stund, at begge parter var en del af den handel, der efter Areallejerforeningens opfattelse er i strid med havnens interesser, traf direktoratet den 25. juli 2008 afgørelse om, at kommunen var klageinstans som første instans.

Efter at have haft klagesagen liggende i mere end et ½ år, traf kommunen februar 2009 afgørelse om, at der slet ikke var tale om en disposition, der kunne klages over i henhold til havneloven. Senere søgte man også at gøre gældende, at Areallejerforeningen ikke var klageberettiget. Denne afgørelse ændrede direktoratet maj 2009.

Bech-Bruun Advokatfirma

Frue Kirkeplads 4 · 8100 Århus C · T +45 72 27 00 00 · F +45 72 27 00 27 · www.bechbruun.com

København · Århus

Fejll Ukendt betegnelse for dokumentegenskab.

August 2009 traf kommunen herefter afgørelse i sagen. Kommunen fandt ikke overraskende, at den handel, de selv havde indgået, ikke var ulovlig. Denne afgørelse påklagede jeg på vegne Areallejerforeningen til Kystdirektoratet september 2009.

Januar 2010 oplyste Kystdirektoratet over for mig, at man ønskede at indhente en sagkyndig erklæring. Jeg fik den 2. juni 2010 at vide, at der nu var holdt møde med den person, der skulle udarbejde den sagkyndige erklæring. Mindre end 2 uger efter meddelte direktoratet imidlertid, at man nu havde besluttet, at Aalborg Universitet skulle besvare de stillede spørgsmål. Skiftet af sagkyndig begrundes blandt andet med, at udtalelsen vil kunne foreligge hurtigere.

Jeg har siden da ikke hørt noget om, hvorledes processen forløber.

Imens klagesagen verserer, kan det imidlertid nu konstateres, at kommunen ufortrødent arbejder videre med at byomdanne de fra havnen erhvervede arealer, i første omgang arealerne på og omkring lystbådehavnen, det vil sige inklusiv traditionelle havnearealer, som aktuelt anvendes til erhvervsformål. Der foreligger således udkast til lokalplan, udkast til VVM-tilladelse, udkast til kommuneplantillæg og VVM-vurdering. Kystdirektoratet kan se materialet på kommunens hjemmeside under udvalgmødet i Teknisk udvalg den 16. august 2010. Af planerne fremgår det, at der blandt andet skal bygges boliger i stor stil på området (kanalby), der dækker en stor del af den nuværende nordkaj.

Af VVM-redegørelsen fremgår det, at den er udarbejdet i samarbejde med Kystdirektoratet.

De nu foreliggende planer understøtter i et og alt den klage, som Areallejerforeningen har indgivet, og de synspunkter, som foreningen har haft igennem hele forløbet. Det er og bliver ikke i en aktiv erhvervshavns interesse, at der placeres en ny kanal-bydel på en havn. Ikke blot optager det et aktivt erhvervsareal og indkapsler havneaktiviteterne og forhindrer en senere udbygning af nordkajen, men det vil samtidig medføre begrænsninger i mulighederne for at udvide aktiviteterne, da der ved en virkeliggørelse af planerne etableres et delområde, der i relation til støj, støv og risiko er beskyttet af miljøbeskyttelseslovens regler for følsom aktivitet. Det er ikke i en havns interesse på denne vis at blive begrænset i sine udfoldelsesmuligheder på kort, mellem-lang eller lang sigt.

Spørgsmålet, som Kystdirektoratet skal forholde sig til, er enkelt nok: Er det i en aktiv erhvervshavns interesse, at der overdrages store erhvervsarealer til kommunen med henblik på – som det nu ses – at etablere en kanal-bydel herpå. Det fortjener areallejerne, at Kystdirektoratet forholder sig til, og det fortjener danske havne og havnelejerne i bredere forstand ligeledes svar på.

Det skal i den forbindelse også tages i betragtning, at arealoverdragelsen i den konkrete sag omfatter andre arealer end de arealer, der i første omgang nu lokalplanlægges for.

Alle centrale udmeldinger fra centrale myndigheder, såvel miljø- som transportmyndigheder, understreger i disse måneder og år behovet for, at der tages hensyn til skibstrafikken i forbindelse med planlægningen. Her kan blandt andet henvises til:

1. Miljøstyrelsens skrivelse til alle landets kommuner af 31. maj 2010:

"Ved planlægning af byudvikling omkring havne er det nødvendigt at inddrage hensyn til andre miljøforhold end støj, f.eks. lugt- og støvforurening. Hertil kommer, at planlægning bør baseres på realistiske forventninger til havnens og havnevirksomhedernes udvikling. Det er vigtigt at inddrage udsigten til stigende aktiviteter på havnen som følge af den forøgede godsmængde i planlægningen af havnens naboarealer.

For en række havneaktiviteters vedkommende er der tale om aktiviteter af national interesse, hvor hensynet hertil kan veje tungt sammenholdt med ønsker om at etablere boliger i nærheden af havnen."

I sagen fra Vejle Havn er der ikke blot tale om, at der etableres boliger i nærheden af havnen, men på selve havnen.

2. Miljø- og Transportministeriets fælles redegørelse om "Arealanvendelsen på danske havne", maj 2010:

"Regeringens politik i forhold til de aktive erhvervshavnens udvikling er klar. Havnene spiller en stor rolle for udviklingen af det danske samfund. ...

Der er intet, der peger i retning af, at havnens betydning i det danske transportsystem reduceres fremover – tværtimod. ...

I det lys er det naturligvis afgørende, at de kommunale planer for anvendelsen af havnearealer understøtter, at havnene også fremover kan udvikles som de vigtige transport- og erhvervsområder, de er. En af de basale forudsætninger for, at havnene kan udvikles, er, at de fornødne rammer, herunder arealerne, er til stede."

I samme redegørelse anføres det også:

"Havneloven indeholder ingen særlige bestemmelser for arealudviklingen på havnene. Transportministeriet vil dog være opmærksom på havnelovens bestemmelse om kommunal- og havnebestyrelsens varetagelse af den kommunale selvstyrehavns interesser, og om denne bestemmelse kan anvendes i sager om arealudvikling på havne."

Planerne sætter også fokus på, hvad Areallejerforeningen har pointeret flere gange, herunder over for Kystdirektoratet: Der er en tidsfaktor. Jeg kommer derfor til at insistere på, at Kystdirektoratet nu får truffet afgørelse i den sag, som nu har verseret i klagesystemet i mere end 2 år, herunder det sidste år hos Kystdirektoratet.

Jeg skal herudover helt konkret bede om følgende:

1. De nu konkretiserede planer for første led i byomdannelsen, som den er beskrevet i udkastet til lokalplan, bedes sendt til Aalborg Universitet tillige med en kopi af dette brev.
2. Jeg vil bede om kopi af de konkrete spørgsmål, Kystdirektoratet har bedt Aalborg Universitet om at besvare, samt kopi af det/de fremsendelsesbrev(e), som, jeg går ud fra, Kystdirektoratet har sendt til Aalborg Universitet i forbindelse med fremsendelsen af spørgsmålene til universitetet. Nærværende skal betragtes som en anmodning om aktindsigt i de her specifikt nævnte akter.
3. Det ønskes oplyst, a) hvornår svar på de stillede spørgsmål forventes fra Aalborg Universitet, og b) hvornår en afgørelse på klagesagen forventes at foreligge. Hvad sidstnævnte angår skal det bemærkes, at Areal ejerforeningen naturligvis ikke vil kunne acceptere en situation, hvor Areal ejerforeningens for flere år siden igangsatte klage ikke færdigbehandles, inden byomdannelse rent faktisk igangsættes.
4. Har Kystdirektoratet medvirket til at udarbejde VVM-redegørelse for en del af byomdannelsesprojektet samtidig med, at Kystdirektoratet behandlede en klagesag om, hvorvidt den ejendomsoverdragelse, der ligger til grund for byomdannelsen, overhovedet var lovlig?

Med venlig hilsen

Mads Kobberø

Kystdirektoratet
Natalya Møller/Winnie Vestergaard
Højbovej 1
Postboks 100
7620 Lemvig

Mads Kobberv

Advokat

T +45 72 27 35 12

mko@bechbruun.com

J.nr. 023527-0008 mko/lf

Sekretær Lene Fjord Hocksdaahl

T +45 72 27 31 91

lf@bechbruun.com

29. september 2010

Vejle Havn - klage til Transport- og Energiministeriet - dokumentnr. 07/00264-40

Jeg anerkender modtagelsen af telefonnotat, hvoraf det fremgår, at Aalborg Universitet alligevel ikke vil udarbejde en skønserklæring i sagen, samt mail af 28. september 2010, hvor Kystdirektoratet meddeler, at der nu vil blive taget kontakt til et andet universitet.

Jeg synes, at sagen antager en stadig mere grotesk karakter, og jeg finder det utrolig svært forståeligt, at en klagesag på denne vis står i stampe i en situation, hvor Kystdirektoratet ved adskillige lejligheder af mig er blevet gjort opmærksom på et presserende behov for en stillingtagen i sagen.

På den ene side anerkender jeg, at Kystdirektoratet må vurdere, hvem de finder bedst egnet til at komme med en sagkyndig erklæring i den konkrete sag. Jeg finder det imidlertid svært forståeligt, at opmærksomheden nu rettes imod et nyt universitet frem for at tage kontakt til den person, Kystdirektoratet oprindeligt havde drøftelser med omkring udarbejdelse af redegørelse, nemlig Michael Henriques. Michael Henriques har forstand på havneforhold og har medvirket til at udarbejde rapporter om havneforhold, herunder kapacitetsspørgsmål.

I din mail til mig af 28. september 2010 anføres det, at det forventes, at der i løbet af indeværende uge vil være en afklaring af, om et andet universitet kan foretage vurderingen. Jeg ser frem til at modtage en afklaring herom i starten af den kommende uge.

Med venlig hilsen

Mads Kobberv