

Fra: Krageskov Eriksen [mailto:KrageskovEriksen@ny-post.dk]

Sendt: 9. juli 2011 16:43

Til: 'debat@berlingske.dk'

Emne: Kronik ? Læserindlæg? - kun sendt til Berlingske Tidende, bedes opt. Tak! - (venligst giv mig besked så hurtigt som muligt vedr. optag! Venlig hilsen Kjeld Krageskov.

Om politikens ulidelige lethed og mangel på konsekvens og ansvarsfuldhed .

Jeg var i dec. 2009 med til en del af FN's klimakonference (COP 15) Bella Centret i København - som havde nuværende EU klimakommissær Connie Hedegaard som formand.

Bølgerne gik højt og et kolossalt antal af fornuftige betragtninger om klimatiltag, CO2-reduktioner, Agenda 21, bæredygtighed, naturens og menneskenes overlevelse og velfærd blev udlagt af folk fra alle egne af kloden.

Connie Hedegaard har nu i EU regi fået gennemført at de ovennævnte betragtninger og gode intentioner om bæredygtighed mv. skal anlægges, bringes i betragtning, på alle politikområder indenfor EU.

Tillad mig et helt alm. og banalt eksempel fra Danmark her 2011, hvor det kan være meget svært at se at ordene overhovedet tages alvorligt.

Vores transportminister, Hans Christian Schmidt (V) , har fået den ide, at bilerne på flere strækninger af motorvejsnettet skal have lov til at øge hastigheden fra de nuværende 110 km/t til 130 km/t .

Cost/benefit analyser mv. (Ex Konsekvensvurdering fra Vejdirektoratet vedr. Differentierede hastigheder på Statsvejnettet – 2008) skulle vise (bevise) at det er en god ide (...?)

Det handler om (stk. 3.6 i rapporten): - Konsekvensvurderinger. Trafikulykker. Tidsforbrug. Emissioner. Støj og sundhed mv....

Da et stykke af motorvejen rundt om Slagelse, hvor jeg bor, er en strækning hvor nytilltaget skal ske, har jeg set nærmere på denne sag, gennemtrawlet den, så godt man nu kan som lægmand, og, – jeg kommer til den konklusion, at det absolut ikke er tilrådeligt, en god ide, at øge hastigheden fra de nuværende 110 km/t til 130 km/t på denne strækning. Tværtimod er det en, på alle måder, helt uforsvarlig og uacceptabel ide – dette set ud fra et såvel miljømæssigt, sikkerhedsmæssigt, sundhedsmæssigt som trafikafviklingsmæssigt synspunkt.

Transportministerens og Vejdirektoratets regnestykke (cost/benefit analyse) er aldeles negativ – hvilket trafikministerens egen styrelse Trafikstyrelsen jo også kommer frem med i deres overordnede betragtninger.

De betragtninger som Vejdirektoratet har foretaget og forelagt ministeren, folketingets medlemmer samt befolkningen indeholder flere fejl og heraf følgende forkerte konklusioner. Samtidig har Vejdirektoratet, i bedste "Javel hr. Min." stil svigtet ministeren og, hvad langt værre er, - befolkningen.

Det virker som "bestilt arbejde", som vi borgere, i sidste ende, kun kan sætte vores lid til at politiet ikke vil godkende – og hermed stopper/råder fra at iværksætte!

De mest graverende fejl og eksempler på områder, hvor Vejdirektoratet har ændret på tidligere samt nuværende virkelighed, for at det skal passe til ministerens ønsker (...?) er:

A. Alm. betragtninger jf. Miljø Min. EU. Agenda 21 samt befolkningens sundhed også jf. Trafikstyrelsens egne overordnede betragtninger.

B. Højere hastighed på strækningen vil give flere trafikulykker med dræbte og tilskadekommande.

C. Borgerne i Slagelse vil få en forøgelse af den, i forvejen generende, støj som kommer fra motorvejen. (Jf. Sundhedsministeriet koster trafikstøj et stort antal stressrelaterede sygdomme og dødsfald hver år, på landsplan estimeret til 2-300 .)

D. Afkørslerne fra motorvejen ved Slagelse er meget korte. Risiko for "afkørsels-kø" ud på motorvejen er til stede – og ses allerede. Flere af- og tilkørsler skal tilsluttes motorvejen i forbindelse med den nye Kalundborg/Næstved omfartsvej ved Slagelse. Øget hastighed samtidig med dette giver, naturligvis, ingen mening.

E. I den rapport jeg her har peget på skriver Vejdirektoratet , at alle de vejstrækninger (herunder motorvej) hvor man "godkender" øget hastighed ligger i landlige omgivelser. Dette er usandt og passer, mindst talt, ikke på Slagelse. (hvor mange borgere i mange år jo netop har klaget over, og flyttet fra, støj fra motorvejen..)

F. Rapporten bruger en helt urealistiske model for udregningen på hvor megen støj hastighedsforøgelsen på motorvejen vil påføre befolkningen i Slagelse. Netop i døgnets yderpunkter morgen og aften søn. og helligdage, hvor der er god plads på motorvejen, vil bilisterne jo udnytte mulighederne for at køre hurtigt (op til de ca. 136 km/t uden at kunne få bøder. Dette vil, naturligvis, øge støjen fra motorvejen væsentligt. Især da motorvejsstrækningen endnu ikke er udstyret med støjdempende asfalt rundt om Slagelse. I øvrigt – hvis Vejdirektoratets påstand om, at hævelsen af hastighedsgrænsen ikke giver ret meget fartforøgelse hos bilisterne så er gevinsten ved hele manøvreren jo ikke eksisterende. Hvad skal den så til for?

G. Tidligere, gælder åbenbart ikke mere (...?), har teknikerne mfl. i Vejdirektoratet sagt, at motorvejsstrækningen omkring Slagelse ikke (trafiksikkerhedsmæssigt) egner sig for en forøgelse af hastigheden pga. Vejforløb (geometri/vinkler), der opstår, ved regn, let akvaplaning, manglende og/eller smalle rabat- og vigepladser (nødspor) samt meget lille midterrabat afstande.

H. Slagelse Lystskov, som Slagelse Kommune/slagelse kommunes borgere , jf. fundats, mange år tilbage i tiden, har fået som rekreativt område bliver, endnu mere end i dag, støjplaget. Mister, yderligere, sin rekreative værdi.

I. Nyt sygehusbyggeri i Slagelse - med lukket, landsdækkende forvaring/psykiatrisk afd. mv., - skal bygges helt op til motorvejen (...?)

Politikerne må vågne op og se kritisk på denne "måske" forøgelse af hastigheden på motorvejen rundt om Slagelse!
(Jeg beskæftiger mig her kun med strækningen ved Slagelse).

Især Slagelse Kommunes politikere er totalt fraværende (ligegyldige..?) vedr. dette tiltag. Ingen har, overhovedet, givet sig til kende i sagen!

"Hr. Minister" - plag ikke borgerne i Slagelse yderligere med støj og ubehageligheder, spar de nok 6 – 8 mio. som det tvivlsomme projekt omkring Slagelse nok vil koste – de penge kan bruges bedre!

Kjeld Krageskov
Klosterbanken 18
Slagelse.