

Århus, 29. nov. 2010

Kære Sundhedsudvalg

Af en eller anden grund har I ikke modtaget denne mail med 2 bilag. Den står som afsendt fra min mail; men fra "Oplysningen" og udvalgssekretær Mette Hansen har jeg netop fået oplyst, at den aldrig er modtaget hos jer. Jeg tillader mig derfor at sende de 2 bilag igen.

Venlig hilsen
Bente Vassard

Århus 14. okt. 2010

Denne henvendelse er stilet til:

Sundhedsminister Bertel Haarder, Regionsrådsformand Bent Hansen, Folketingets Sundhedsudvalg, Danske Regioner, Region Midt, Danske Patienter og folketingsmedlem Kirsten Brosbøl

Den 24. november 2009 henvendte vi os til Region Midt i forbindelse med vores erfaring omkring den manglende implementering af lov nr. 529 om hjemtransport af afdøde. Kopi af denne henvendelse blev også sendt til bl.a. Sundhedsministeren, Folketingets Sundhedsudvalg og Danske Regioner. I henvendelsen af 24. nov. 2009 skitserer vi endvidere et helt konkret forslag til, hvordan man kan lave en automatik omkring regioners betaling af hjemtransport af afdøde, så de pårørende på en og samme tid bliver beskyttet og får deres ret.

Det er nu 11 måneder siden, og det er svar på vores henvendelse fra den 24. nov. 2009, vi nu ønsker. Vi har forståelse for, at politikere er et travlt folkefærd; men 11 måneder er altså meget lang tid at vente på et svar. - Vi vedlægger vores henvendelse fra 24. nov. 2009 igen.

Vi har dog fået tilkendegivelser på vores henvendelse fra nov. 09 fra et folketingsmedlem, et medlem fra danske regioner og flere medlemmer af Region Midt. De tilkendegiver alle, at de vil bringe sagen op igen. Flere regionspolitikere giver udtryk for, at de vil sende sagen videre til Bent Hansen, og at vi kan forvente at få et svar fra Bent Hansen. Det har vi imidlertid aldrig fået – hverken fra Bent Hansen eller Region Midt. End ikke en kvittering for, at regionen har modtaget vores brev, har vi modtaget. Desværre var det også tilfældet ved vores første henvendelse om denne problematik den 21. aug. 2008.

Den 12. okt. bragte Jyske Vestkysten denne artikel:

<http://www.jv.dk/artikel/973597:Varde--Rita-fra-Varde-maatte-betale-2300-kroner-for-at-faa-afdoed-mor-koert-hjem?forum=1>

Uddrag fra loven:

Hjemtransport af afdøde fra sygehus m.v.

§ 1. Denne bekendtgørelse omfatter hjemtransport af patienter, som dør under eller efter overflytning mellem sygehuse, når patienten modtog vederlagsfri sygehusbehandling efter sundhedsloven.

Stk. 2. Ved overflytning mellem sygehuse forstås, at patienten har været indlagt på et sygehus, inden der træffes beslutning om overflytning til et andet sygehus.

Er det korrekt forstået, at hvis en læge i fx en ambulance beslutter, at en patient skal indlægges på intensivafdelingen i Esbjerg, og patienten *ikke kan* blive indlagt i Esbjerg pga. pladsmangel, og derfor må køres til Kolding, og dør der, ikke kan få dækket udgifter til hjemtransporten pga. formuleringen af lov nr. 529, § 1, stk 2? I det aktuelle tilfælde fra Jyske Vestkysten, var patienten ganske rigtigt *ikke* indlagt i Esbjerg; men det er jo ikke patientens beslutning, at der "kun" skal være x-antal sengepladser på intensivafdelingen i Esbjerg. Hvis det er tilfældet, at de efterladte selv skal betale, så er paragraf § 1 meget problematisk og ikke i overensstemmelse med en af hensigterne bag lov 529 om at ligestille os danskere uanset geografisk og økonomisk baggrund.

At der ikke altid er plads på fx en intensivafdeling er forståeligt; men det er på ingen måde rimeligt, at de pårørende selv skal betale for hjemtransporten på den baggrund.

Er det korrekt forstået, at hvis patienten rent fysisk var blevet bragt til Esbjerg, registreret der og tilset af en læge på hospitalet, der besluttede at overflytte til Kolding pga. pladsmangel i Esbjerg, så ville familien have ret til at få dækket transportudgifterne, fordi patienten rent fysisk havde været omkring Esbjerg?

Hvis det er tilfældet, så er der igen en principiel problemstilling:

Er fx en ambulancelæges beslutning om, at en patient skal køres til Kolding, fordi der ikke er plads i Esbjerg ikke af samme værdi eller givet med samme kompetence som en sygehuslæges beslutning?

Et tænkt eksempel, hvor nogenlunde den samme problematik omkring § 1 er gældende, kunne se sådan ud:

Hvis en brandsårspatient kommer til skade i Thy, bliver hentet af en redningshelikopter, og lægen i redningshelikopteren beslutter, at vedkommende skal bringes direkte til Rigshospitalet, og dør der, så har vedkommende jo ikke været indlagt på fx Thisted Sygehus og er således heller ikke berettiget til at få hjemtransportudgifterne dækket. Er det korrekt forstået?

Hvis ovenstående 2 eksempler ikke giver ret til at få dækket udgifterne til hjemtransport i tilfælde af død, så er der desværre igen et område, hvor mennesker langt fra de store sygehuse med specialafdelingerne og/eller de store afdelinger med god plads er dårligere stillet end fx mennesker i Kbh. Hvis en brandsårspatient i henholdsvis Thy og Kbh., er

udsat for brandulykker og skal ha behandling på en specialafdeling på Rigshospitalet og altså indlægges direkte til specialafdelingen og dør der, så står de pårørende fra Thy med en regning på mange tusinde kroner, som folk i Kbh. ikke gør. Det er både økonomisk og geografisk forskelsbehandling.

Ovenstående problematikker er vel også elementer i den aktuelle debat om "Udkants-Danmark". Når politikerne har forsøgt at berolige fx vestjyske borgere med, at de får flere mobile lægebemandede enheder, der kan komme ud til patienter langt væk, så behandlingen kan påbegyndes på vej til sygehuset og dermed kompensere for en længere afstand til sygehuse end nu, så må de udadgående behandlende læger i fx lægeambulancer og redningshelikoptere nødvendigvis have samme kompetence til at overflytte på samme vilkår og med de samme patientrettigheder som sygehuslægerne. I modsat fald er borgerne i "Udkants-Danmark" ringere stillet end andre, og det var jo bl.a. den geografiske og økonomiske forskelsbehandling i hele landet, lov nr. 529 skulle tage højde for.

Vi vælger at tænke, at disse problematikker og konsekvenser ikke har været tænkt med forud for lovens tilblivelse. I konsekvens heraf mener vi, at formuleringen af § 1 skal ændres, så patienter med ovenstående problematikker har de samme rettigheder.

Ordlyden i lov. nr. 529, § 1, stk 2. Et bud kunne være: (markeret tekst er vores tilføjelse):

Hjemtransport af afdøde fra sygehus m.v.

§ 1. Denne bekendtgørelse omfatter hjemtransport af patienter, som dør under eller efter overflytning mellem sygehuse, når patienten modtog vederlagsfri sygehusbehandling efter sundhedsloven. Endvidere omfattes patienter, hvor en læge i fx en ambulance eller en redningshelikopter af behandlingsmæssige eller pladsmæssige årsager beslutter, at vedkommende bliver indlagt direkte på et andet sygehus.

Stk. 2. Ved overflytning mellem sygehuse forstås, at patienten har været indlagt på et sygehus, inden der træffes beslutning om overflytning til et andet sygehus.

Stk. 2 bør enten udgå eller ændres, så der er overensstemmelse mellem de 2 punkter af §1.

Den 24. aug. 2009 – altså forud for lovens vedtagelse - har Danske Patienter også peget på, at § 1 stk 2 er formuleret upræcist i forhold til en anden problematik.

<http://www.danskepatienter.dk/sites/danskepatienter.dk/files/files/hjemtransport%20af%20afdoede%20patienter.pdf>

Vi er helt enige med Danske Patienter, og med den aktuelle sag er der således endnu en grund til at præcisere og ændre på netop § 1.

Vi er fuldt ud opmærksomme på, at riget fattes penge; men de 6 millioner kr., som loven i dens nuværende form skønnes at ville koste, samt en yderligere dækning af de ovenfor omtalte patientgrupper, kan næppe vælte budgettet i den store sammenhæng. Vi er overbeviste om, at borgerne i et velfærdssamfund som vores ønsker, at etik og moral omkring afdøde og deres efterladte skal vægtes meget meget højt.

På baggrund af ovenstående, beder vi om, at vores synspunkter i såvel henvendelsen fra den 24. nov. 2009 som den aktuelle henvendelse fra 14. okt. 2010 vedr. lov nr. 529 drøftes i såvel Folketingets Sundhedsudvalg som Region Midt.

På vegne af de 4 bedsteforældre
Lis Jensen, Søren Schmidt Jensen og Hans Vassard

Bente Vassard
bentevassard@gmail.com