

Folketingets Sundhedsudvalg
Folketinget
Christiansborg
1240 København K.

Søborg d. 06.10.2010

Jeg efterlyser en lovparagraf, der fritager læger for "ansvar" i lægegerningen!

Hvilken lovparagraf i Lægeloven, er gældende, og som er vedtaget af folketinget, der lovligt fritager lægekonsulenter der er i besiddelse af deres "lægeautorisation" for ansvar, når de skal oversætte lægeerklæringer og skal forklare lægefagligt materiale i kommunerne?

Lovgivningen må absolut tilgodese, at det er en autoriseret læge- (konsulent) der i kommunerne bliver pålagt, at følge og oversætte uforståelige lægetermer i læge- og speciallægeerklæringer, til et forståeligt dansk til sagsbehandleren i kommunen. Ingen uautoriseret læge (kvaksalver) må have adgang til at ignorere eller udtale sig vedrørende en borgers journaloplysninger!

Hvor er retssikkerheden?

Spørgsmål til Sundhedsministeren vedrørende lovgivningen om lægekonsulenter skadelige virke i det offentlige, med henblik på, at læger med bijob i kommunerne er fritaget for at skulle redegøre for, og fritaget for ansvar, når de bevidst begår grove fejl ved tilsidesættelse, eller i tolkningen, af faktuelle læge- og speciallæge-erklæringer, der angår syge, arbejdsskadede og handicappede!

Tillader lægeloven dette?

*Spørgsmål til Sundhedsministeren? Hvorfor, og med hvilken begrundelse, er lægekonsulenter er helt fritaget for at være ansvarspådragende når de – **tilsidesætter** – faktuelle statusoplysninger fra borgerens egen læge, og i stedet vælger, at bruge den kommunale sagsbehandlers – **urigtige og udokumenterede** – oplysninger, der rent administrativt men i strid med virkeligheden – fjerner mit handicap.*

Lægekonsulenten aflønnes af, og arbejder som "firmaets mand" i kommunen. Kommunen der er hans øverste myndighed pålægger lægekonsulenten, at bruge sagsbehandlerens udokumenterede, og ikke lægefaglige oplysninger!

*Spørgsmål til Sundhedsministeren? Hvorfor skal min sag som handicappet person, og mine indhentede journaloplysninger fra min egen læge, udleveres til, og behandles af en – **ikke lægefaglig (ansvarsfri) lægekonsulent** – som medarbejder i kommunen, når min egen læge advokerer for, at jeg har behov for konstant hjælp?*

Det skal ikke oversættes, men bare læses, og følges!

Hvis lægekonsulent Claus Bjerregaard havde fungeret som læge i henhold til lægelovens § 6, da han skulle gennemgå og redegøre for min læges statuserklæring, havde han haft ca. 16 linier let læselige journaloplysninger, at gennemgå, og videregive til kommunens sagsbehandler.

Hvis det ikke var tilstrækkelige oplysninger nok for lægekonsulenten, er det hans pligt, at bede kommunen om at indhente yderligere læge- eller speciallægeerklæringer!

Sagsbehandlers urigtige oplysninger lægekonsulenten fulgte, og vurderede på!

Lægekonsulenten skriver i citater:...

CITAT 1. Sagsbehandler i specialgruppen for handicappede har i journalføringen beskrevet at klienten har stor interesse for cykling på normal cykel, som han mestrer at køre på over lange stræk. Klienten beskrives herudover som mobil med rollator for transport indendørs og udendørs. Klienten anvender dog manuel kørestol, specielt når han færdes på ukendte steder.

Sagsbehandler beskriver at klienten har behov for hjælp til at tørre sig efter afføring!!!

Lægekonsulenten skriver i citat:...

CITAT 2. Det er lægekonsulentens vurdering, at der er en klar **diskrepans** i vurderingen som beskrevet af egen læge, og i den vurdering er foretaget af sagsbehandler i gruppen for handicappede. Såfremt det (**af sagsbehandler**) beskrevne funktionsniveau er korrekt, "**må det antages**" at klienten ikke er berettiget til den søgte hjælpeordning.

Det er således lægekonsulent i almen medicins vurdering, at klientens helbredstilstand efter det beskrevne er af en sådan art, at han ikke falder ind under den ansøgte ordning.

Lægekonsulenten skriver i citat:...

CITAT 3. Umiddelbart skønnes det ikke relevant, at indhente yderligere lægeoplysninger. Det er således lægekonsulent i almen medicins vurdering, klientens helbredstilstand efter det beskrevne er af en sådan art, at han ikke falder ind under den ansøgte ordning. Citat slut.

(Se bilag 9: Redegørelse af Dom af 24. april 2007 fra Retten i Glostrup.)

Speciallægeerklæring af 01.06.01 fra Overlæge dr.med. Stephen Wørlich Pedersen Gentofte Amtssygehus.

Denne speciallægeerklæring ***der forelå*** i Gladsaxe Kommune blev ikke brugt som lægedokumentation for lægekonsulenten, der ikke bekymrede sig om yderligere oplysninger!

Speciallægeerklæring af 01.06.01, blev kun brugt til udskiftning af handicapbil, som jeg fik måneden før. En handicapbil jeg ikke selv kunne køre, og som jeg så efterfølgende ikke kunne bruge da min hjælp blev voldsomt nedskåret med 75% fra 128 timer om ugen til 39,5 timer i en periode på 3½ år.

Det Sociale Nævn omgjorde nedskæringen af hjælp fra 128 til 39,5 timer om ugen, og udvidede hjælpen til 24 timer i døgnet i alle ugens 7 dage (§ 96 i dag).

Jeg havde til Det Sociale Nævns behandling yderligere fremsendt dokumentation, der ikke er blevet indhentet, eller brugt af Gladsaxe Kommune!

- Speciallægeerklæring af 01.06.01 fra Overlæge dr.med. Stephen Wørlich Pedersen Gentofte Amtssygehus.
- Håndkirurgisk tilsyn af 31.01.2002 fra Fysiurgisk Hospital i Hornbæk.
- Fysio- og Ergoterapeutisk vurdering af 1. februar 2002 fra Fysiurgisk Hospital i Hornbæk.
- Førtidspensionsskema af 08.05.2002 fra Ergoterapeut Lise Lotte Lysgaard, Gladsaxe Kommune.

Ergoterapeut Lise Lotte Lysgaard har først udfærdiget pkt. 4 efter, at Gladsaxe Kommune fik tilsendt pkt. 2 og 3 efter mine undersøgelser på Fysiurgisk Hospital i Hornbæk. Ergoterapeutens vurderinger

af min fysiske helbredstilstand er således lavet som følge af det fremsendte undersøgelsesmateriale fra Fysiurgisk Hospital i Hornbæk.

Lægelovens § 6 har følgende formulering

»§ 6. En læge er under udøvelsen af sin gerning forpligtet til at vise omhu og samvittighedsfuldhed, herunder også ved økonomisk ordination af lægemidler, benyttelse af medhjælp m.v.«

Følgende fremgår bl.a. om lægelovens § 6 i den kommenterede lægelov (Lægeloven med kommentarer af Michael von Magnus og Anna Murphy, 4. udgave, 2004, side 69 og 70):

»Bestemmelsen omfatter samtlige læger i Danmark uanset ansættelsesforhold, aflønningsforhold og lignende, i det omfang de deltager i eller har ansvaret for patientbehandling i bredere forstand. Bestemmelsen knytter sig således til læge/patientforholdet, til lægegerningen.

Kravet om omhu og samvittighedsfuldhed gælder i alle faser af lægegerningen, det vil sige undersøgelse, diagnosticering, behandling m.v. Endvidere har en læge et selvstændigt ansvar i henhold til § 6 for den rådgivning og vejledning, pågældende måtte give i sin egenskab af for eksempel bagvagt, tilsynsgående læge fra anden afdeling, specialist eller som beslutningskompetent i en konference, der vedrører patientbehandling.«

De to refererede sager er således eksempler på, at anvendelsen af § 6 om omhu og samvittighedsfuldhed strækkes ud til også at gælde, hvor lægen ikke står i et egentligt patient/lægeforhold, men hvor lægen yder rådgivning om en person, som lægen hverken har set, har undersøgt eller har talt med i forbindelse med sin rådgivning, hvilket så får karakter af telemedicinsk rådgivning fra lægens side til andre læger eller til lægfolk angående den pågældende person, idet denne rådgivning således foregår over afstande. **(kopi vedlagt)**

Til § 6.

Det er en naturlig Følge af selve Lægekaldet: at være Befolkningens Hjælper i Sygdomstilfælde, at en Læge altid bør udvise den størst mulige Omhu og Samvittighedsfuldhed.

Dette gælder ikke blot Lægens egen personlige Undersøgelse og Behandling, men også med Hensyn til de Lægemidler, han ordinerer, og den Medhjælp, han benytter, og for hvis Udvælgelse og Instruering Lægen har Ansvaret.

Staten har ingen hjemmel i henhold til lovgivning om lægeautorisation efter lægelovens § 6, og i henhold til internationale menneskerettigheder til, at lade nogle "retningslinjer" regelsætte om lægers arbejdsfunktion i den offentlige sektor, og således fravige lægelovens § 6 til skade for en stor del af befolkningen der er ramt af sygdom, arbejdsskade eller der som jeg er handicappet!

Lægekonsulenternes ansvarsfrihed rammer borgere/klienter hele vejen gennem "SYSTEMET".

Datatilsynet afslår, at jeg kan få blokeret urigtige og vildledende oplysninger, der ikke stemmer overens med forløbet af mit handicap, og som er en direkte løgn!

Datatilsynets afslag om, blokering af urigtige oplysninger!

CITAT: På baggrund af det, der er oplyst til sagen, finder Datatilsynet ikke at kunne lægge til grund, at Gladsaxe Kommune behandler urigtige oplysninger om Dem, som kan kræves slettet, blokeret eller berigtiget efter persondatalovens § 37.

Datatilsynet har herved lagt vægt på, at de omtalte konsulentudtalelse fremstår som den pågældende lægekonsulents "faglige" vurdering af Deres helbredstilstand.

Datatilsynet anser sig endvidere ikke for kompetent til at gå ind i en nærmere prøvelse af sagen, som er udtryk for faglige skøn og vurderinger.

Datatilsynet har derfor ikke mulighed for at vurdere rigtigheden af den faglige/subjektive vurdering, som de omhandlende journalnotater og lægekonsulentudtalelsen indeholder.

Tilsynet har derfor ikke taget stilling til, hvorvidt vurderingen i lægekonsulentudtalelsen er rigtig eller urigtig, herunder om lægekonsulenten har haft belæg for at foretage de omhandlende fortolkninger af Deres helbredstilstand. CITAT SLUT:

Ombudsmandens afslag

CITAT: Ombudsmanden har, på samme måde som Datatilsynet, ikke nogen lægefaglig viden, og jeg kan derfor heller ikke kontrollere om de lægefaglige oplysninger i din sag er urigtige eller vildledende. Jeg har heller ikke mulighed for, at kontrollere vurderingen af dit funktionsniveau "på en anden og bedre måde" end kommunens sagsbehandlere i handicapafsnittet der beskæftiger sig med dette i det daglige.

På den baggrund kan jeg heller ikke kritisere at Datatilsynet tilsvarende ikke har mulighed for at vurdere om Gladsaxe Kommunes lægekonsulent har behandlet urigtige oplysninger som du kan kræve slettet, berigtiget eller blokeret efter persondatalovens § 37. **CITAT SLUT:**

Giv mig mit "handicap" tilbage, eller fjern hjælpen igen, og lad mig forgå!

SAGSBEHANDLEREN "LØJ" OM MIT HANDICAP, OG MIT FUNKTIONSNIVEAU, MEN AT DATATILSYNET OG OMBUDSMANDEN BARE HENVISER TIL "AT SAGSBEHANDLEREN BESKÆFTIGER SIG MED DETTE I DET DAGLIGE" GØR DET BLOT ENDNU MERE GROTESK, AT UDOVER AT DET RENT LÆGFAGLIGE SÅLEDES BLIVER TILSIDESAT AF LÆGEKONSULENTEN, TILLADES DET OGSÅ, AT SAGSBEHANDLEREN LYVER OM BORGERNES HELBRED "I DET DAGLIGE".

DER KRÆVES IKKE NOGEN LÆGELIGE KVALIFIKATIONER FRA DATATILSYNET ELLER OMBUDSMANDEN FOR AT SE, AT MIN EGEN LÆGES "STATUSATTEST", ER BLEVET TILSIDSAT TIL FORDEL FOR SAGSBEHANDLERENS FREMLAGTE UKVALIFICEREDE, OG UDOKUMENTEREDE PÅSTANDE.

Erstatningssag mod Gladsaxe Kommune:

Landsretten vægter Gladsaxe Kommunes sagsbehandlers fagkundskaber højere end "løgne", og lægekonsulentens tilsidesættelse af lægedokumentation!

Landsrettens Begrundelse og resultat:

CITAT. Efter bevisførelsen, herunder oplysningerne i skrivelsen af 16. maj 2000 fra Amternes specialkonsulentordning for bevægelseshandicappede til sagsøgte og den af vidnet (sagsbehandler) Lene Larsen afgivne forklaring, må retten – uanset specialkonsulent (lægekonsulent) **Claus Bjerregaards udtalelse af 11. maj 2000 og**

Uagtet sagsøgeren ubestridt har været en kontroversiel person i kommunen, er det ikke godtgjort, at sagsøgte under sagens behandling har ladet sig lede af usaglige hensyn!!!!

Landsretten frifinder derfor sagsøgte .

Erstatning for tortgodtgørelse mod Lægekonsulent:

Retten i Glostrup -

Benny Gerhard mod Claus Bjerregaard

CITAT: Retten i Glostrup: Udskrift af dombogen: Dom afsagt den 24. april 2007.

(Vedlagt – side 1 og 16)

Thi kendes for ret:

Sagsøgte, Claus Bjerregaard frifindes.

Sagsøgeren, Benny Gerhard, betaler inden 14 dage i sagsomkostninger til sagsøgte 25.000 kroner.

Uddrag af: **Redegørelse fra Retten i Glostrup af 24.maj 2007.**

1. Sagsøger modtog sagsøgtes erklæring af 11. maj 2000. Han fik den tilsendt fra kommunen.
2. Sagsøgeren reagerede meget stærkt på sagsøgtes erklæring. Dette skyldtes, at den indeholdt mange ukorrekte oplysninger.
3. Sagsøgte kunne ikke vurdere sagsøgers situation alene på baggrund af de skriftlige oplysninger.
4. **Det, at "det lægelige skøn (fra lægekonsulenten) stod ved magt" betød at sagsøgers bistand blev beskåret væsentligt.**
5. **Dette medførte således et voldsomt indgreb i sagsøgers frihed.**
6. Som følge af erklæringen blev hjælpen skåret yderligere ned til ca. 40 timer ugentligt.
7. **Sagsøgte lagde vægt på sagsbehandlerens oplysninger, og syntes ikke, at lægens oplysninger hang sammen med disse.**
8. Sagsøgtes opfattelse er, at han skal bistå sagsbehandlerne i Gladsaxe Kommune.
9. **Det er ikke hans opfattelse, at hans job udelukkende skulle være at vurdere lægelige oplysninger.**
10. Han er bekendt med de lægeetiske regler.
11. **Han var opmærksom på, at sagsøgers læge skrev noget andet.**
12. **Sagsøgte lagde mere vægt på sagsbehandlerens udtalelse end på sagsøgerens egen læges udtalelse. Sagsøgte mente ikke, at en speciallægeerklæring ville hjælpe til at afklare diskrepansen i sagen.**

Vedlagte bilag

1. Dom i sag mod lægekonsulent afsagt den 24. april 2007. (Vedlagt – side 1 og 16)
2. Redegørelse af Dom af 24. april 2007 fra Retten i Glostrup.
3. Så langt rækker lægers ansvar! Ugeskrift f. Læger 2005 – Lægeansvarsudvalget.
4. Dom af 2. juni 2006 fra Østre Landsret – Sag mod Gladsaxe Kommune. (3 bilag)
5. Statusattest af 19. april 2000 fra Læge Finn Schlanbusch.
6. Lægekonsulent Claus Bjerregaard lægelige sagsakter af 11.05.2000 til sagsbehandler Lene
7. Larsen, Gladsaxe Kommune.
8. Brev af 25.03.2004 fra Læge Finn Schlanbusch til Elinor Kyhnav, Gladsaxe Kommune.
9. Speciallægeerklæring af 01.06.01 fra Overlæge dr.med. Stephen Wørlich Pedersen Gentofte Amtssygehus.
10. Håndkirurgisk tilsyn af 31.01.2002 fra Fysiurgisk Hospital i Hornbæk.
11. Fysio- og Ergoterapeutisk vurdering af 1. februar 2002 fra Fysiurgisk Hospital i Hornbæk.
12. Førtidspensionsskema F. og G. og brev af 08.05.2002 fra Ergoterapeut Lise Lotte Lysgaard, Gladsaxe Kommune.
13. DATATILSYNET af 4. november 2008 (afslag på blokering af urigtige oplysninger om mit handicap)
14. Folketingets Ombudsmand af 17. april 2009 (afslag på blokering af urigtige oplysninger om mit handicap)
15. Registreret i RKI 20.02.2009 – 30.07.2009 (gæld på lønkonto til hjælpere)

Hjemmeside: <http://www.benny-g.dk/index.htm>

Benny Gerhard
Mørkhøj Bygade 4
2860 Søborg.

Bilagene kan rekvireres i Udvalgssekretariatet
hos Lene Kaasgaard, lokal 3275