



PS LANDSFORENING
PÅRØRENDE TIL SPISEFORSTYRREDE

Til Socialudvalget

Glyngøre, den 11/11 2010

Samrådet i dag om hjemtagelse af børn og unge

Jeg fulgte med i samrådet i dag. I glemmer fuldstændig den side af sagen, hvor det ikke er vanrøgt og misbrug af børn, som er årsag til, at barnet/den unge er anbragt. Der er også rigtig mange, som er anbragt, fordi de lider af en så alvorlig psykisk lidelse, at de har brug for en massiv social adfærdskorrigerende indsats, hvis de på nogen måde skal have en chance for at genvinde et normalt og velfungerende liv.

Jeg er bekymret. Jeg er bekymret, hvis I udelukkende bygger på viden fra tal og statestikker vedr. klagesager m.m., for så går I altså helt galt i byen. Der sker rigtig meget, som I ikke kan kontrollere eller måle på den vej rundt.

Når jeg i PS sidder og rådgiver i så mange dårlige sager, som jeg gør, så er det udelukkende fordi, den psykisk sårbare eller dennes pårørende IKKE selv MAGTER at køre en klagesag. Det vil sige, at hvis ikke jeg via PS overtager/guider/støtter, så vil de på forhånd bare give op og lade kommunen gøre, som de har bestemt.

Det kan godt være, at I synes, at I gør adgangen til at klage lettere, men når man står i den situation, som de familier gør, som jeg har med at gøre, så kan de slet ikke overskue at tage en kamp med systemet, de bruger alt deres energi på at støtte den unge. At situationen er sådan for de fleste, er netop dét, som kommunerne udnytter. I langt de fleste af de sager vi går ind i, når et barn/familie eller ung har fået afslag eller brev om, at de skal hjemtages til ét af kommunens egne tilbud, sker der det, at når PS går ind og overtager sagen, og efter kort til meget lange forhandlingsperioder, så fjører kommunen sig og tilbagekalder deres afslag/hjemtagelse.

Jeg kan ikke genkende, at Københavns Kommune har nogle gode tiltag indenfor vores målgruppe med unge med spiseforstyrrelser, selvskadende adfærd og dobbeltdiagnoser hvor personlighedsforstyrrelser ofte er én af dem. Jeg kan derimod genkende at netop Københavns kommune er én af de kommuner, som afviser indsats, fordi de ikke har økonomi til det og "at det ligger over vores service-niveau". Og Københavns Kommune har ikke andet kvalificeret tilbud til vores gruppe af unge. De har ikke noget, som de kan sætte i stedet for. Det samme kan en række fagfolk bekræfte overfor Jer.

Det kunne derfor være yderst interessant for os at se de 10 kommuner, som socialministeriet har lavet kontrol på, og sammenholde dem med de steder, hvor vi har klagesager.

Jeg var til gengæld meget glad for den meget tydelige udmelding om, at den unge skal høres og de skal have den hjælp, de har behov for, ligesom deres klage har opsættende virkning, for også det med opsættende virkning er noget, som nogle kommuner har svært ved at forstå.

Se næste side – ud af de nævnte 260 sager er kun 6 kommet videre til Ankestyrelsen. Af de vundne 236 sager har kun én sag været i Ankestyrelsen – i de andre 235 har kommunerne ændret deres "nej" til "ja".

Med venlig hilsen

PS LANDSFORENING, Pårørende til Spiseforstyrrede

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Dorte Nielsen', written in a cursive style.

Dorte Nielsen, næstformand i PS, mobil 5122 6722



PS LANDSFORENING
PÅRØRENDE TIL SPISEFORSTYRREDE
Glyngøre, juni 2010

Optælling af sager i PS

Siden 2004 har jeg som frivillig gået ind i en række problemsager og forsøgt at hjælpe vore medlemmer til den indsats, som de har brug for.

I forbindelse med evalueringen har Konsulentkompagniet efterlyst tal på, hvor mange sager det drejer sig om. Jeg har derfor lavet en konkret optælling, og har forsøgt at lave en opdeling i forhold til de forskellige problemstillinger:

Årstal:	Antal individuelle sager	Social tiltag	Behandling	Andet	Fået medhold
2004	14	14			14
2005	35	32	3		32
2006	45	37	6	2	42
2007	47	39	7	1	43
2008	52	43	7	2	47
2009	66	55	10	1	58
I alt	260				236

Sager, hvor vi har fuldt indblik i de enkelte sager. Der kan være en forskydning af antal i forhold til det oplyste i årsberetninger, da der her er lavet en optælling på afsluttede sager. Der kan også være sager, som jeg kun har haft digitalt, eller har udleveret papirer på igen og de er ikke med i denne opgørelse.

Sager under sociale tiltag:

De sociale sager er alle sager, hvor vi har kørt en intens dialog med forskellige kommuner for at få sagsbehandler til at bevilge forskellige støttetiltag, socialadfærds-korrigerende indsats, lønkompensation til forældre, egen forsørgelse ved behov for overførselsindkomst, ekstra udgifter til længerevarende eller kronisk lidelse (tilskud til kost, kosttilskud, protein drikke og diætist).

	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Ophold på bosted eller egen bolig med tilknyttet mentor	6	10	12	15	15	15
Hjemtagelse fra ét bosted til kommunens eget bosted	0	1	1	2	4	6
Forsørgelsesgrundlag	1	5	7	8	9	6
Specialiseret bostøtte i hjemmet	1	4	7	10	12	11
Aflastning til søskende	2	4	2	0	2	4
Lønkompensation til forældre	3	6	6	3	1	8
Ekstra udgifter	1	2	2	1	0	5

Sager under behandling:

Her er der udelukkende tale om sager, hvor patienter i det offentlige behandlingssystem har ønsket indlæggelse eller at benytte sig af det frie sygehusvalg eller ønsket at komme til behandling på specialafsnit på landsdelsniveau, men hvor læge eller psykiatrilæge ikke umiddelbart ville imødekomme patientens ønske. Vi har i alt fra 2005 til og med 2009 haft 33 af den slags sager og her har vi endt op med at patienten er blevet imødekommet i 32 af sagerne og 1 sag, hvor vi ikke har fået medhold i det, som vi kæmpede for.

Sager under andet:

Her har der været 5 sager, hvor en person med spiseforstyrrelse fik afvist at kunne få handicap tillæg på SU ydelse, og her fik de det alle, og den sidste sag er om retten til kontanthjælp ved udbetaling af en børneopsparing – den sag vandt vi også.