



LANDSSKATTERETTEN

Ved Vesterport 6, 6. sal
1612 København V

Telefon 3376 0909
Fax 3376 0808

CVR nr. 10242894
EAN-nr. 5798000033728

lsr@lsr.dk
www.lsr.dk

Søren Kjaer Madsen
Dir. telefon 3376 0815
J. nr. 10-02000

Dato: 20. juli 2011

Skatteministeriet
Koncerncentret
Jura og Samfundsøkonomi
Skatteadministration

Att.: Helle Jensen

Deres j.nr.: 2011-712-0069

Inddrivelsesbekendtgørelse i høring

I henhold til Deres e-mail af 14. juni 2011 skal Landsskatteretten hermed bemærke følgende vedrørende det fremsendte udkast til en ny inddrivelsesbekendtgørelse:

Generelle bemærkninger

Udkastet til den nye inddrivelsesbekendtgørelse er fortsat udtryk for, at der på inddrivelsesområdet er en omfattende regulering i bekendtgørelsesform. Som retsanvendende klagemyndighed anser Landsskatteretten ikke denne form for regulering hensigtsmæssig, idet der ved fortolkningen af inddrivelsesregelsættet mangler vigtige fortolkningsbidrag i form af lovforarbejder m.v.

Bemærkninger til enkelte bestemmelser

A. Ny bestemmelse i § 2, stk. 2

Landsskatteretten opfatter formuleringen af denne nye bestemmelse for at være udtryk for, at iværksættelse af lønindeholdelse ikke anses som et mere indgribende inddrivesskridt end fastsættelse af en afdragsordning, idet restanceinddrivelsesmyndigheden efter formuleringen frit kan vælge mellem disse to inddrivesskridt.

Hertil bemærker Landsskatteretten, at dette ikke er i overensstemmelse med forarbejderne til opkrævnings- og inddrivelsesloven (FT 2004/2005, 2. samling, L 112, afsnit 4), og at der derfor ikke kan ske en modstridende regulering i bekendtgørelsesform.

B. Ændret formulering af § 5, stk. 6, og § 8, stk. 10

Landsskatteretten forstår den ændrede formulering af § 5, stk. 6, således, at restanceinddrivelsesmyndigheden nu frit kan vælge, om en afdragsordning skal fastsættes efter tabeltræk eller efter en konkret betalingsevnevurdering, idet udgangspunktet dog fortsat er, at afdragsordningen fastsættes efter tabeltræk.

Landsskatteretten er imidlertid i tvivl om, hvilke situationer der tænkes på i det sidste punktum i § 5, stk. 6, og i § 8, stk. 10, hvorefter restanceinddrivelsesmyndigheden kan afvise at foretage en betalingsevnevurdering, når denne findes at være uden betydning for afgørelsens udfald.

Det er ikke klart, hvad hensigten er hermed, og hvordan restanceinddrivelsesmyndigheden vil administrere disse bestemmelser.

C. Ny bestemmelse i § 24, stk. 2

Bestemmelsens 1. pkt. er formuleret således i udkastet: *"Reglerne i dette kapitel finder ikke anvendelse, når ægtefællerne ikke har samme folkeregisteradresse og dermed kan anses for samlevende"*.

Landsskatteretten går ud fra, at der mangler et "ikke" i bestemmelsen, således at denne får følgende formulering: *"Reglerne i dette kapitel finder ikke anvendelse, når ægtefællerne ikke har samme folkeregisteradresse og dermed ikke kan anses for samlevende"* (Landsskatterettens understregning).

D. Nye bestemmelser om særskilt lønindeholdelse

Et af de større nye tiltag i udkastet til den nye inddrivelsesbekendtgørelse er bestemmelserne om særskilt lønindeholdelse.

Landsskatteretten har noteret sig, at Landsskatteretten – i lighed med visse andre afgørelser om inddrivelse af kontrolafgifter m.v. – ikke er klagemyndighed for restanceinddrivelsesmyndighedens afgørelser om særskilt lønindeholdelse, jf. udkastets § 40.

Landsskatteretten har derfor ikke bemærkninger til de nye bestemmelser om særskilt lønindeholdelse.

Med venlig hilsen


Søren Kjær Madsen

Konstitueret kontorchef