

Til Statsforvaltningen  
Det Sociale Nævn

Journal nr.

Dato: 3. maj 2011

### Vedr. afslag på hjælpemiddel fra Lejre Kommune

Jeg mener ikke at kommunen skal dømme et hjælpemiddel ude i forhold til min deltagelse på nettet, i forskellige forrum som de udtrykker det. Jeg har vel lov til at benytte min ytringsfrihed uden at det skal gå ud over sagsbehandlingen i kommunen. Jeg sidder ikke hele dagen foran pc'eren. Det kan jeg ikke.

Jeg vil gerne have et liv ved siden af min sygdom, noget som holder mig lidt oppe og i gang. Jeg er medlem af en bestyrelse og ikke bestyrelser. Jeg er medlem af skolebestyrelsen på vores skole. Hvor vi har møde ca. engang om mdr.

1. Jeg skulle have en gangdistance på ca. 2 km – det er ene og alene noget speciallægen har oplyst. Den gangdistance kan jeg ikke genkende. Ikke noget kommunen har spurgt om. Jeg kan desværre ikke gå 2 km længere. Jeg har arbejdet i ca. 14 år inden for idrætsverdenen og er der noget jeg savner, er det at kunne dyrke idræt som jeg gjorde tidligere.
2. Funktionsevnen. Visitationen er bekendt med at jeg er i et afklaringsforløb i jobcentret. I den forbindelse at der udarbejdet en funktionsbeskrivelse.  
Jeg indsætter lige konklusionen på denne:

Arbejdsprøvningen på Firkløverskolen har været tilrettelagt med udgangspunkt i en skånsom opstart og med det mål gradvist at øge arbejdstiden. Arbejdsopgaverne har været tilrettelagt således, at der i høj grad har været mulighed for fleksibilitet og variation i udførelsen, og i forhold til at variere arbejdsstillinger. Selvom forudsætningerne for en skånsom arbejdstilrettelæggelse har været til stede, har det ikke været muligt at øge arbejdstiden betydeligt i forløbet. KNZ besidder de fornødne kvalifikationer til at bestride et administrativt arbejde, og iflg. mentor kunne hun sagtens været blevet udfordret mere intellektuelt. **Men hun er begrænset af helbredsproblemer, som er kendetegnet ved konstant smertepåvirkning og dermed afledte trætheds – og kognitive problemer.**

Arbejdsprøvningen har vist at KNZ funktionsevne er begrænset.

3. Kommunen skriver: *Det vigtigste med arbejdsstolen vurderes at være i forhold til dit computerarbejde, hvilket formål, en kontorstol vurderes at være sædvanligt indbo.*

Det er en underlig vurdering for vi talte hvad jeg havde brug for og i hvilken forbindelse. Jeg sidder ikke er arbejder ved en computer flere timer hver dag. Det kan jeg ikke, desværre. Mit primære formål er IKKE at benytte stolen til computer arbejde.

Jeg har brug for en arbejdsstol, fordi den i væsentlig grad vil afhjælpe problemet i køkkenet, når jeg skal lave mad mm. Jeg er konstant smertepåvirkede og har svært ved at stå op i længere tid og der igennem vil den kunne øge min selvstændighed i dagligdagen. Desuden ville jeg også kunne benytte den når børnene skal lave lektier, da jeg har meget svært ved at sidde på en alm. stol i længere tid. I dag får børnene "kun" hjælp når lektierne kan "laves" i sofaen. Jeg er 2 piger som boglig ikke er særlig gode. Stolen ville også kunne benyttes når jeg har gæster og vi sidder ved spisebord i længere tid. Som jeg har forsøgt at fortælle visitatoren ville stolen kunne benytte til det hele. Jeg har meget svært ved at udtrykke mig mundlig, da jeg har brug for at tænke over spørgsmålene, som jeg har haft nu. Da jeg blev spurgt ved hjemme besøg nævnte jeg, at stolen ville jeg benytte til alt og fik ikke nærmere fortalt i hvilke situationer.

Jeg mener ikke at kommunen skal dømme et hjælpemiddel ude i forhold til min deltagelse på nettet, i forskellige forrum som de udtrykker det. Jeg har vel lov til at benytte min ytringsfrihed uden at det skal gå ud over sagsbehandlingen i kommunen.

Kommunen skriver ligeledes: *Du er frivillig i forskellige forum og bestyrelser, som medfører meget tid foran computeren. Da det er frivillig og fritidsmæssigt karakter, berettiger ikke, at du i den forbindelse kan kompenseres med et hjælpemiddel.*

Jeg vil gerne have et liv ved siden af min sygdom, noget som holder mig lidt oppe og i gang. Jeg er medlem af en bestyrelse og ikke bestyrelser. Jeg er medlem af skolebestyrelsen på vores skole. Hvor vi har møde ca. engang om mdr. Bestyrelsen har lige skrevet et høringsvar til skoleplan. En skoleplan som jeg desværre ikke har været med til at skrive, ikke fordi jeg ikke ville men fordi jeg brugte alle mine kræfter i den arbejdsprøvning som jeg lige har været ude i. Jeg har deltaget i debatten på vores møder også har jeg fremsat 3 skriftlige spørgsmål til kommunalbestyrelsen.

4. Kommunen skriver: *Problemerne vedrørende smerter i ryg og led, vurderes at kunne bedres ved variere siddestillingen i løbet af dagen, og skiftevis gå og sidde.*

Dette har jeg i høj grad afprøvet i arbejdsprøvning, som løb i 3 mdr. Den stol som jeg gerne ville have som hjælpemiddel, er en stol som jeg tidligere har afprøvet gennem længere tid. En stol som jeg havde lånt af en fysioterapeut, i forbindelse med den første arbejdsprøvning jeg var ude i. Stolen lånte jeg med hjem privat i ca. 2 mdr. Stolen opfyldte nemlig mulighed for at variere siddestillinger og den kunne også benyttes til at "stå op" eks når der "arbejdes" i køkkenet. Jeg har været sygemeldt siden dec. 2008 og desværre er mine smerter ikke blevet mindre. Efter den første arbejdsprøvning jeg var ude i, kom der en forværring af mine smerter og jeg måtte igen begynde behandling. Jeg aldrig kommen ned til det niveau, som jeg havde før første arbejdsprøvning.

Den sagsbehandlende ergoterapeut var på hjemmebesøg i februar, hvor vi talte om at jeg selv skulle tage ud og kikke på stol. Jeg havde det hele klarer indtryk at stolen var blevet bevilliget, ellers var der jo ingen grund til at jeg tog ud for at se på en stol.

Efter følgende kontaktet jeg sagsbehandleren og spurgte om hjælp til at kikke på stole, for der var rigtig mange forskellige. Aftalen var at vi skulle tage ud sammen og kikke på stol den 10. marts 2011.

Desværre blev jeg nød til selv at aflyse, da jeg havde det dårligt. Vi fandt en ny dato, den 31. marts 2011. Efter jeg så modtog afslaget på stolen, syntes jeg ikke at vi skulle mødes og kikke på stol. Jeg talte i telefon med hende og fortalte at havde vi været at sted allerede den 10. marts, så havde jeg haft stolen i dag, hvilke hun i øvrigt bekræftet i telefonsamtalen.

Jeg er blevet tilkendt førtidspension pr 1. juni 2011, da min funktionsevne er begrænset.

Foruden det er jeg startet op på Smerteskolen i Lejre. Smerteskolen er kommunens egen smerteskole, og kommunens egen ergoterapeuter som underviser. Et forløb på 2 mdr. som jeg glæder mig til.

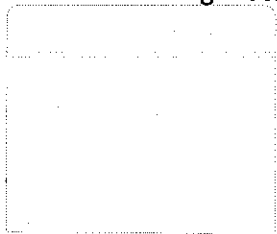
Ergoterapeuten fra smerteskolen har været en tur hjemme hos mig, for at "registrere" hvorledes jeg fungerer. Hun fortalt at hun kunne se at jeg bl.a. kompensere for mine smerter, når jeg står ved køkkenbordet og arbejder. Jeg var også fumlefingeret, hvilke kunne forklares med nedsættelse af kræfter i hænderne, forklarede hun. Ligeledes når jeg skifter sengetøj, bemærkede hun forskellig ting jeg gjorde for at kompensere for mine smerter mm.. Jeg havde på forhånd udvalgt 2 opgaver som jeg skulle udfører, mens hun var til stede.

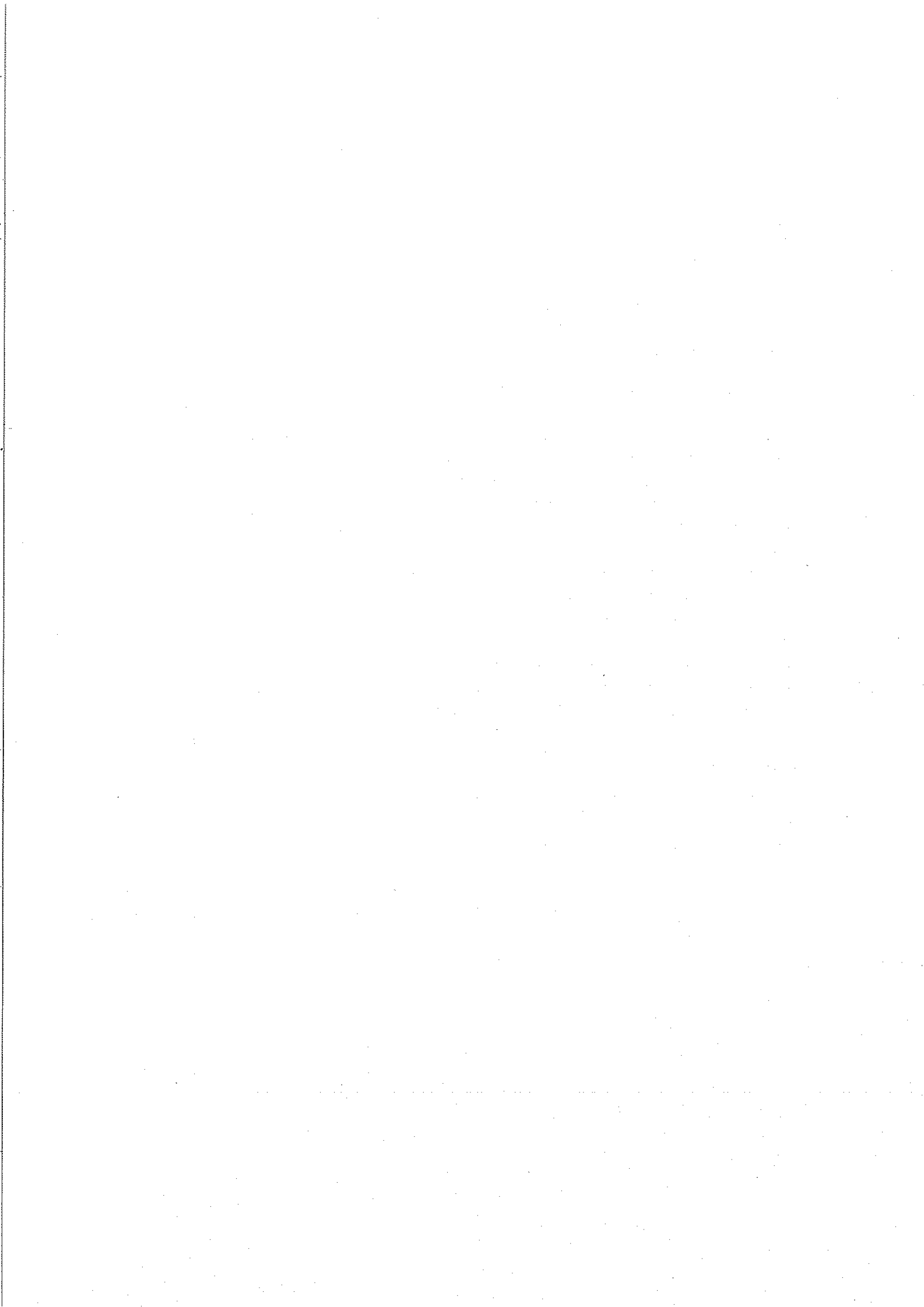
Jeg har efterfølgende fundet ud af at testen hedder AMPS test. AMPS testen er et ergoterapeutisk redskab.

Pia Munk Lundgren, chefen for visitationen, har fortalt at hvis smerteskolens ergoterapeuter anbefalede hjælpemidler, ville visitationen ikke underkende deres vurdering.

Smerteskolens ergoterapeuter anbefaler bl.a. en arbejdsstol.

Med venlig hilsen







Dato: 30. marts 2011

J.nr.:

### Afgørelse vedr. ansøgning om arbejdsstol

Du har d. 14. oktober 2010 ansøgt Lejre Kommune, Visitationsafdelingen om en arbejdsstol.

Ansøgningen er behandlet iht. Lov om social service § 112 stk. 1 og 2, samt iht. Lov om social service § 113 om forbrugsgoder, der gives afslag på den ansøgte arbejdsstol.

#### Sagsgang:

Hjemmebesøg er foretaget d. 10 februar 2011.

På hjemmebesøget oplyser du, at du har haft smerter i ryg, og skuldre siden 2007. Du ønsker at benytte arbejdsstolen når du sidder ved computeren, samt i forbindelse med madlavning, da du ikke kan stå op i længere tid, og må økonomisere med kræfterne til de daglige gøremål for at mindske smerterne. Du klarer i samarbejde med ægtefælle madlavning og indkøb. Du har i forbindelse med en arbejdsprøvning afprøvet en Håg stol.

1)

I Specieallægeerklæring fra reumatolog fremgår det, at du har fået konstateret en diskusprotusion eller prolaps udfor Th7, og har moderate myogene forandringer i ryg og lænd og skuldre. Du har en gangdistance på ca. 2 km.

I speciallægeerklæring fra psykiater fremgår det, at du bruger en del tid dagligt foran computeren, som du ofte sidder med på skødet i sofaen, med puder i ryggen, og benene oppe. Smerterne beskrives som en psykisk udbygning af somatiske symptomer.

2)

Den samlede funktionsevne vurderes ikke at være nedsat i en sådan sværhedsgrad, at det berettiger til et hjælpemiddel.



3)

Det vigtigste formål med arbejdsstolen vurderes at være i forhold til dit computerarbejde, til hvilket formål, en kontorstol vurderes at være sædvanligt indbo. Du er frivillig aktiv i forskellige forum og bestyrelser, som medfører meget tid foran computeren. Da det arbejde er af frivillig og fritidsmæssig karakter, berettiger det ikke til, at du i den forbindelse kan kompenseres med et hjælpemiddel.

4)

Problemerne vedrørende smerter i ryg og led, vurderes at kunne bedres ved at variere siddestillingen i løbet af dagen, og skiftevis gå og sidde.

**Afgørelsesgrundlag:**

På baggrund af ovenstående oplysninger giver Lejre Kommune afslag på arbejdsstol iht. Lov om social service § 112 stk. 1 og 2, samt § 113 om forbrugsgoder, da denne ikke i væsentlig grad vurderes at kunne kompensere for din nedsatte funktionsevne.

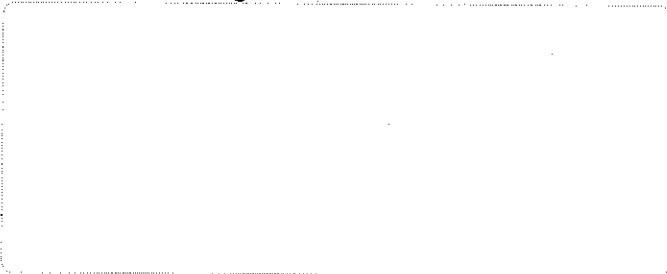
**Klagevejledning:**

Du har mulighed for at klage over denne afgørelse inden 4 uger fra modtagelsen af dette afslag. Vi skal have modtaget klagen inden udløbet af fristen på 4 uger. Hvis vi ikke giver medhold i klagen, sendes den videre til Det Sociale Nævn, som vi afgøre sagen.

Klage sendes til Lejre Kommune, Visitationsafdelingen, Møllebjergvej 4, 4330 Hvalsø.

Vedlagt er uddrag af lov om social service

Med venlig hilsen



## Uddrag af lov om social service (serviceloven)

### Hjælpemidler

§ 112. Kommunalbestyrelsen skal yde støtte til hjælpemidler til personer med varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne, når hjælpemidlet

- 1) i væsentlig grad kan afhjælpe de varige følger af den nedsatte funktionsevne,
- 2) i væsentlig grad kan lette den daglige tilværelse i hjemmet eller
- 3) er nødvendigt for, at den pågældende kan udøve et erhverv.

Stk. 2. Kommunalbestyrelsen kan bestemme, at et hjælpemiddel skal leveres af bestemte leverandører. I forbindelse med kommunalbestyrelsens indgåelse af leverandøraftaler inddrages repræsentanter for brugene ved udarbejdelse af kravspecifikationerne.

Stk. 3. For særligt personlige hjælpemidler kan ansøgeren, såfremt den pågældende ønsker at benytte en anden leverandør end den, som kommunalbestyrelsen har valgt, vælge selv at indkøbe hjælpemidlet og få udgifterne hertil refunderet, dog højst med et beløb svarende til den pris, kommunen kunne have erhvervet hjælpemidlet til hos sin leverandør. Har kommunalbestyrelsen ikke indgået leverandøraftale, kan ansøgeren vælge leverandør. Ved særligt personlige hjælpemidler forstås kørestole, som forudsætter individuel tilpasning og nødvendigvis må benyttes i hovedparten af dagens timer, ortopedisk fodtøj, arm- og benproteser, støttekorsetter og bandager m.v., parykker, brystproteser, stomihjælpemidler og kropsbåne synshjælpemidler til personer med en varigt nedsat synsfunktion eller medicinskoptisk defekt, varige øjenlidelser. Kørestole, hvortil der er ydet støtte efter denne lov, betragtes som udlån og skal tilbageleveres til kommunen når brugeren ikke har brug for dem mere.

Stk. 4. Når en ansøger, der er fyldt 18 år, vælger en anden leverandør end den, som kommunalbestyrelsen anviser, ydes et tilskud på indtil kr. 5.420 pr. høreapparat, hvis ansøgeren er henvist til høreapparatbehandling af en speciallæge i øre-, næse- og hals-sygdomme. Tilskuddet omfatter høreprøve, høreapparat, tilpasning, service og garanti og er inkl. moms. Tilskuddet kan ikke udgøre mere end de faktiske udgifter og kan alene ydes til høreapparater, der udlæveres fra en godkendt leverandør.

Stk. 5. Indenrigs- og Sundhedsministeren fastsætter i en bekendtgørelse regler om sikring af kvaliteten af ydelse hos private høreapparatleverandører, herunder regler om godkendelse af private leverandører og opkrævning af betaling for omkostninger ved udstedelse og vedligeholdelse af godkendelse.

Stk. 6. Socialministeren kan i en bekendtgørelse fastsætte regler om

- 1) afgrænsningen af de hjælpemidler, hvortil der kan ydes støtte, og adgangen til genanskaffelse,
- 2) i hvilket omfang modtageren selv betaler en del af udgiften til anskaffelse, reparation og drift af et hjælpemiddel,

3) hvornår støtte til et hjælpemiddel kan ydes som udlån eller udleveres som naturalydelse,

4) hvorvidt der skal gælde særlige betingelser for støtte til visse hjælpemidler, herunder muligheden for udlevering af visse hjælpemidler fra en offentlig institution, og

5) hvorvidt visse hjælpemidler kan stilles til rådighed som led i et botilbud.

### Forbrugsgoder

§ 113. Kommunalbestyrelsen skal yde hjælp til køb af forbrugsgoder, når betingelserne i § 112, stk. 1, er opfyldt. Der kan dog ikke ydes hjælp til forbrugsgoder, der normalt indgår i sædvanligt indbo.

Stk. 2. Der kan kun ydes hjælp, når udgiften er over 500 kr.

Stk. 3. Hjælpen udgør 50 pct. af prisen på et almindeligt standardprodukt af den pågældende art.

Stk. 4. Hvis det på grund af den nedsatte funktionsevne er nødvendigt med et forbrugsgode, der er dyrere end et almindeligt standardprodukt, eller hvis den nedsatte funktionsevne nødvendiggør særlig indretning af forbrugsgodet, betaler kommunen, jf. stk. 1, de nødvendige merudgifter.

Stk. 5. Hvis forbrugsgodet udelukkende fungerer som et hjælpemiddel til at afhjælpe den nedsatte funktionsevne, betaler kommunen, jf. stk. 1, de fulde anskaffelsesudgifter. Hjælpen kan ydes som udlån.

Stk. 6. Socialministeren kan i en bekendtgørelse fastsætte nærmere regler om

- 1) afgrænsningen af de forbrugsgoder, der kan ydes hjælp til, og adgangen til genanskaffelse, og
- 2) i hvilket omfang modtageren selv skal betale en del af udgiften til reparation og drift af et forbrugsgode.

### Boligindretning

§ 116. Kommunalbestyrelsen skal yde hjælp til indretning af bolig til personer med varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne, når indretning er nødvendig for at gøre boligen bedre egnet som opholdssted for den pågældende.

Stk. 2. I de ganske særlige tilfælde, hvor hjælp efter stk. 1 ikke er tilstrækkelig til at gøre boligen egnet som opholdssted, kan kommunalbestyrelsen yde hjælp til dækning af udgifter til anskaffelse af anden bolig til personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne. Det er en betingelse, at der ikke kan anvises anden bolig, som dækker den pågældendes behov.

Stk. 3. Personer, der modtager social pension, kan ikke få hjælp efter stk. 2, medmindre det drejer sig om personer, der har en hjælperordning efter § 96.

Stk. 4. Socialministeren fastsætter i en bekendtgørelse nærmere regler om, i hvilket omfang hjælp efter stk. 1 og 2 skal tilbagebetales, herunder i hvilket omfang det tilbagebetalingspligtige beløb kan sikres ved pant i ejendommen.

#### Hjælpemidler, § 112, stk. 4:

Satser i § 112, stk. 4 reguleres årligt ved udsendelse af satscirkulære fra Socialministeriet. De kan få oplyst aktuelle satser i Deres kommune. Se i øvrigt [www.socialministeriet.dk](http://www.socialministeriet.dk).



Lejre Kommune  
Møllebjergvej 4  
4330 Hvalsø  
46464646

Alle domæner  
Dokumentation


22-03-2011	
Sagsbehandlende Ergoterapeut	

På baggrund af telefonsamtalen dd. jvf. nedenstående notat, har ut. efterfølgende sendt nedenstående mail til borger:

Hej

Jeg skriver til dig efter samtalen tidligere idag, som jeg er ked af udviklede sig som den gjorde.

Det eneste jeg har gjort er at oplyse dig om, at jeg er gjort bekendt med at der er udarbejdet en ny Speciallægeerklæring.

Skrev til dig for at oplyse om dette, samt for at få din tilladelse til at indhente denne Speciallægeerklæring, til brug for sagsbehandlingen i forhold til ansøgning om arbejdsstol.

Det er helt op til dig, om du ønsker at give tilladelse til at denne Speciallægeerklæring skal bruges i sagsbehandlingen.

Ønsker du ikke det, må afgørelsen blive truffet på det foreliggende grundlag med henvisning til retsikkerhedsloven § 11b stk. 1.

Ønsker et skriftligt svar på om du giver tilladelse til at indhente den nyeste Speciallægeerklæring.

Afventer svar.

22-03-2011	
Sagsbehandlende Ergoterapeut	

Mail modtaget fra borger dd. efter hun har modtaget min besked vedr. at ut. er oplyst om, at der forefindes en ny speciellægeerklæring. Hun ønsker at blive ringet op.

Ut. kontakter dd. borger telefonisk. Borger er meget utilfreds med at P.L. har oplyst at der forelægger en ny speciallægeerklæring, og afslutter hurtigt samtalen.

22-03-2011	
Sagsbehandlende Ergoterapeut	

Er dd. af sagsbehandler, der har med borgers merudgiftsag at gøre, blevet oplyst, at der er ved at blive udarbejdet en ny speciallægeerklæring, denne afventes for at den nyeste information kan indrages i forhold til ansøgningen om arbejdsstol. Borger er dd. informeret om dette pr. mail, og der afventes samtykke til at denne speciallægeerklæring kan indhentes.

10-03-2011	
Sagsbehandlende Ergoterapeut	

Borger har dd. aflyst besøget på Specialrådgivningen. Der er aftalt nyt besøg til d. 31. marts.

18-02-2011	
Sagsbehandlende Ergoterapeut	

Henvendelse fra borger dd. Hun har afprøvet forskellige arbejdsstole på Specialrådgivningen, men ønsker at ut. tager med derud og ser på mulighederne. Der er aftalt besøg på Specialrådgivningen d. 10. marts.

WAS





Lejre Kommune  
Møllebjergvej 4  
4330 Hvalsø  
46464646

Alle domæner  
Dokumentation


10-02-2011

Sagsbehandlende Ergoterapeut

Hjemmebesøg foretaget dd. mhp. vurdering af behov for arbejdsstol. Borger har mange smerter og har fået påvist kroniske rygproblemer, og har problemer med skuldrene. Hun kan ikke stå op i længere tid. Har efter tilladelse fra borger indhentet Speciallægeerklæring fra Speciallæge i reumatologi. Denne er journaliseret i Acadre. Hun ansøger om en arbejdsstol til brug i køkkenet og når hun skal sidde ved computeren. Hun har i forbindelse med en arbejdsprøvnings afprøvet en HÅG Capisco stol, som har fungeret rigtig godt. Vi talte om i hvilke situationer og til hvilke aktiviteter hun primært skal benytte stolen. Det er mest ved spisebordet, hvor hun sidder med computeren, lægger tøj sammen og lign. ting, men også ifm. madlavning. Ut. har forklaret at jeg ikke mener at HÅG stolen er den bedst egnede til brug i køkkenet, da den ikke kan hæves så højt, og nævnte i stedet en ståstøttestol. Det blev aftalt at borger tager ud på specialrådgivningen i Holbæk for at prøve forskellige stole, og herefter giver en tilbagemelding. MC.

**Bollgændringer**

11-02-2011

Sagsbehandlende Ergoterapeut

--

*LM*

