

Den 19.4.2011

Resume vedr. støtte- og lønordning for ...:

Indtil september 2008 blev jeg aflønnet som støtte i hjemmet i form af dels tabt arbejdsfortjeneste efter Sel § 41 (hjemmeboende søn med tourette, adhd og ocd) samt støtte for Flemming (ægtefælle, Korsakows syndrom, dement og personlighedsændringer bl.a.) jfr. Sel § 85. I alt 37 timer pr. uge, fordelt med 12 timer for søn og 25 timer for Flemming.

Vedr. Flemming accepteret honorarløn fra den 1.4.2008 som en midlertidig ordning (indtil da udbetalte Odsherred kommune samlet "løn" til ut. Som tabt arbejdsfortjeneste efter Sel § 41 vedr. min søn på fuld tid, heri inkl. timer for Flemming? Udbetaltes af Familieafdelingen, som flere gange udtaler, at man har bedt Voksenafdelingen sørge for lønberegning vedr. Flemming (vi flyttede til Odsherred pr. sept. 2007), men at da dette ikke er sket endnu udbetaler man fuld tabt arbejdsfortjeneste for at sikre vores forsørgelsesgrundlag? Forudsætning for accept af midlertidig ordning var, at der skulle aftales løn på almindelige vilkår vedr. opgaven omkring Flemming bl.a. med almindeligt skattetræk hurtigst muligt. Dette sker ikke.

I september 2008 fylder min søn 18 år og udbetaling af tabt arbejdsfortjeneste vedr. ham stopper. Da han stadig har brug for støtte i hjemmet samt vedr. sit fritidsliv m.v. og selv ønsker at jeg fortsætter som støtte for ham indtil videre, aftales med Voksenafdelingen en fuldtidsansættelse som kombineret støtte for både Flemming og min søn, stadig fordelt med 12 timer til min søn og 25 timer til Flemming. Løn stadig ikke forhandlet og fortsat midlertidigt udbetalt som honorarløn. Grundlag for lønudbetaling var min tidligere tabte arbejdsfortjeneste, som i sin tid, år 2000, blev beregnet på grundlag af min daværende indtægt som socialpædagog i en deltidsstilling. Der har ikke siden været foretaget nogen opreguleringer af denne beregning.

Den 29.4.2009 skriver jeg til Voksenafdelingen om regulering af min aflønning for støttefunktion i hjemmet for både Flemming og min søn. Der har stadig ikke været nogen forhandling om min aflønning og lønnen udbetales fortsat som honorarløn.

Jeg gør i skrivelsen opmærksom på, at opgavernes omfang og sværhedsgrad har ændret sig drastisk, idet dels min voksne søn går hjemme uden skole- eller uddannelses tilbud og støtteopgaverne omkring ham derfor fylder langt mere, idet han også grundet sin situation reagerer med symptomer ud fra sit handicap. Også Flemming er blevet dårligere og har brug for mere støtte og tilstedeværelse end tidligere. Vi er fortsat alle tre tilfredse med ordningen, men det ligger helt klart, at de opgaver der er omkring min søn og min ægtefælle tilsammen ikke kan holdes inden for 37 timer ugentligt. Jeg har søgt anden faglig rådgivning omkring mine ansættelsesforhold og min aflønning og beder på grundlag heraf samt den ændrede situation om løn- og vilkårsforhandling mundende ud i en kontrakt eller et ansættelsesbrev.

Nogenlunde samtidig er jeg blevet opmærksom på at min tabte arbejdsfortjeneste ikke er blevet satsreguleret igennem de år jeg med varierende timetal har fået dette udbetalt. Jeg anmoder om tilbageregulering dels i vores tidligere kommune, dels i Odsherred kommune. Dette sker. Udgangspunktet for den løn der ydes mig som støtte i hjemmet er dermed ændret/forhøjet svarende til satsreguleringen. Der sker imidlertid fortsat ingen ændringer i min lønudbetaling.

Jeg rykker gentagne gang for forhandling af situationen, pr. brev, pr. mail, tlf.. Får også aftalt et møde som imidlertid aflyses af kommunen.

Ved brev af den 11.2.2010 meddeler Voksenafdelingen mig, at man vil "tilgodese" mig med en ny

timeløn på kr. 145,- ? Der reguleres tilbage til ansøgningstidspunktet jfr. Min skriftlige henvendelse af den 29.4.2009. Samtidig tilkendegiver Voksenafdelingen at man ikke finder ”at det er en forudsætning for støtte/kontaktforholdet, at jeg er uddannet socialpædagog”. Samt at den nye aflønning efter Voksenafdelingens opfattelse bør dække ”alt, herunder også feriepenge og pensionsordning”. Samtidig skriver man dog, at ”HR og Personale har tilkendegivet, at de undersøger nærmere vedrørende feriepenge og pensionsordning- jeg vender tilbage vedrørende dette, når de har truffet en afgørelse”.

Den 19.2.2009 gør jeg pr. brev skriftlig indsigelse mod ovenstående. Dokumenterer bl.a. at jeg i sin tid blev ansat som støtte for Flemming NETOP på grund af min faglige baggrund og uddannelse. Samt gør indsigelse mod dels lønberegningen og tilbageregulering. Endvidere søges i samme skrivelse om at det ugentlige timeantal vedr. Flemming opreguleres til 37 timer, idet han er blevet dårligere og mere støtte- og tilstedeværelseskrævende. Der henvises til Status som afdelingen har modtaget af den 8.12.2008.

Der sker ikke videre i sagen. Jeg rykker fortsat for svar. Der er aldrig kommet noget svar vedr. HR og Personales undersøgelse vedr. ferie- og pensionsordning? En tid var der tale om at Voksenafdelingen agtede at lade kommunens advokat kigge på sagen, men at da vedkommende var sygemeldt trak dette ud. Det har jeg aldrig hørt videre fra?

I juni 2010 havde jeg et møde med Voksenafdelingen. Her foreslår sagsbehandleren at der tages skridt til etablering af en BPA ordning for Flemming (Borgerstyret personlig assistance). Samt at Flemming henvises til en opdateret udredning hos BOMI (Center for hjerneskader) i Roskilde. Vi erklærer os enige i begge dele. Bl.a. ser vi som noget positivt at der i Vejledningen for BPA ordninger også er anvisninger vedr. lønberegning m.v..

I juli 2010 gennemgår Flemming en omfattende undersøgelse på Bomi, som munder ud i en grundig skriftlig beskrivelse, der dokumenter Flemmings omfattende behov for støtte til alt i hverdagen samt behov for tilstedeværelse og til rådighed af ut.. Samt at Flemming er tilfreds med sin tilværelse hvor han modtager sin hjælp efter behov v. ut i eget hjem. Han ønsker ingen ændringer heri og absolut ikke at komme til at bo på en døgninstitution eller et plejehjem, hvilket er alternativet til nuværende ordning. Voksenafdelingen modtager redegørelsen samt vore kommentarer hertil i juli 2010.

Ved brev af den 3.8.2010 skriver sagsbehandleren til Flemming at sagen nu vil blive overgivet til en visitator i omsorgsafdelingen. Endvidere skriver han: ”Jeg er af den opfattelse at nuværende ordning som støtte/kontakt jfr. Sel ikke er den optimale ordning, da den bl.a. retter sig imod optræning af færdigheder og udvikling af personlige kompetencer. Som jeg ser det kan disse mål ikke opnås.”

Vi rykker henover eftersommer, efterår og vinter 2010 for videre forløb i sagen. Som begrundelse for at der ikke sker videre får vi at vide, at der skal oprettes en ny visitationsafdeling, og at vi må afvente at den kommer i gang.

Ultimo december 2010 beslutter min søn og jeg, at tiden nu er inde til at han skal have en anden støttekontaktperson end jeg. Det er der to årsager til. Dels at min søn nu er 20 år og skal have sit eget voksenliv uafhængigt af sin mor. Dels og dette er den udløsende årsag, at både min søn og jeg erkender at mine opgaver omkring Flemming nu er så krævende og omfattende, at der ikke længere er tid og overskud til at varetage de nødvendige opgaver for min søn forsvarligt. Flemming er blevet dårligere, hvilket bl.a. medfører visse personlighedsændringer og ændret udadreagerende adfærd, som gør at min søn akut også tager skridt til at fraflytte den ungdomsbolig han har i vores hus.

Vi meddeler dette til sagsbehandleren i Voksenafdelingen. Der etableres straks en anden støtteordning for min søn grundet tingenes udvikling og den aktuelle situation. Det accepteres at der

i 3 mdr. fra den 1.1.2011 fortsat udbetales hidtidig aflønning for 37 timer for ut. Dette er et "opsigelsesvarsel" jeg tidligere har bedt om og fået accepteret i Voksenafdelingen. Jeg bliver dog spurgt om jeg kan "undvære" de 12 timer. Dette er naturligvis ikke muligt for os hverken økonomisk, og heller ikke af den grund at jeg nu yder støtte og tilstedeværelse i hjemmet for min mand alle døgnets timer og alle ugens dage, minimum svarende til en aflønning på 37 timer, hvilket jeg jo har søgt om.

Sagsbehandleren mener imidlertid at Visitationsafdelingen vil behandle ansøgningen om BPA ordning inden udgangen af april, måske før, og det aftales at jeg henvender mig når denne sag er gået i orden, hvorefter aflønning efter Sel § 85 naturligvis skal stoppes. Såfremt sagen mod forventning ikke er afsluttet inden 1.5., henviser sagsbehandleren pr. mail til at jeg kontakter ham igen.

Visitationsafdelingen rykkes flere gange. Vi får at vide at sagsbehandlerne har noget ferie som først skal afvikles, inden der kan blive tid til vores sag. Først den 28.3. 2011 er der et møde i vores hjem om en BPA ordning. Desværre afslører visitatoren og sagsbehandleren her en manglende viden og kendskab til lovgivningen på området, som gør os meget utrygge ved sagsbehandlingen. Efterfølgende søger vi derfor anden faglig vejledning og sender en skriftlig tilføjelse af den 31.3.2011 til den ansøgning vi tidligere, 15.1.2011. har sendt til Visitationen i f.m. Voksenafdelingens oversendelse af sagen.

Den 17.4.2011 har jeg rykket Visitationen for et svar i sagen og bedt om at få en dato for en afgørelse oplyst med henvisning til Lov om Retssikkerhed. Vi har ikke fået svar til dato.

Da jeg imidlertid kan se, at vi sandsynligt ikke når at få en afgørelse med betydning for lønudbetaling pr. 1.5.2011, bl.a. grundet påsken, har jeg henvendt mig til Voksenafdelingen og bedt om at perioden hvor der udbetales for 37 timer ugentlig jfr. Sel § 85 forlænges indtil der er en afgørelse i ansøgningen om BPA ordning. Idet jeg finder at redegørelsen fra Bomi og vore egne beskrivelser dokumenterer at Flemming har behov for støtte i hjemmet på fuld tid. Sagsbehandleren melder tilbage at udbetalingen vil blive fortsat, men kun med 25 timer pr. uge, hvilket sætter os i en umulig situation økonomisk og menneskeligt, jfr. Skrivelse af g.d.: "Det er skam alvorligt ment".

Vh. ...