



Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

T 72 20 50 00  
E bm@bm.dk  
www.bm.dk

CVR 10172748  
EAN 5798000398566

Arbejdsmarkedsudvalget har i brev af 21. februar 2011 stillet følgende spørgsmål nr. 266 (AMU alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Torben Hansen (S).

1. marts 2011

J.nr. 2011-0003266

**Spørgsmål nr. 266:**

”Regeringen hævder, at 38 pct. af de ufaglærte mellem 30-39 år betaler efterlønsbidrag. Ministeren bedes fremlægge de tilsvarende tal for de øvrige aldersgrupper samt for befolkningen som helhed.”

**Endeligt svar:**

Blandt de ufaglærte i arbejdsstyrken indbetalte ca. 38 pct. af 30-39-årige, ca. 55 pct. af de 40-49-årige og ca. 73 pct. af de 50-59-årige efterlønsbidrag i 2008, *jf. tabel 1.*

**Tabel 1. Ufaglærte indbetalere af efterlønsbidrag i arbejdsstyrken i 2008**

<i>Alder</i>	<i>Alle 1.000 personer</i>	<i>Indbetalere 1.000 personer</i>	<i>Andel Pct.</i>
30-39-årige	153,9	58,3	38
40-49-årige	179,5	99,5	55
50-59-årige	158,0	115,7	73
Alle 30-59-årige	491,5	273,4	56

Anm.: Antal personer, der har indbetalt efterlønsbidrag i løbet af året.

Kilde: Beregning på basis af 33,3 pct. stikprøve af befolkningen.

Omkring 56 pct. af de ufaglærte i alderen 30-59 år indbetalte efterlønsbidrag i 2008.

Dette svarer til niveauet for befolkningen som helhed. Således betalte omkring 57 pct. af alle personer i alderen 30-59 år efterlønsbidrag i 2008.

Venlig hilsen

Inger Støjberg



Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

T 72 20 50 00  
E [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk)  
[www.bm.dk](http://www.bm.dk)

CVR 10172748  
EAN 5798000398566

Arbejdsmarkedsudvalget har i brev af 21. februar 2011 stillet følgende spørgsmål nr. 267 (AMU alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Torben Hansen (S).

1. marts 2011

J.nr. 2011-0003266

**Spørgsmål nr. 267:**

”Ministeren bedes oplyse, hvor stor en andel af de ufaglærte mellem 30-39 år, der er medlem af en a-kasse.”

**Endeligt svar:**

Det skønnes, at 69 pct. af de ufaglærte mellem 30-39 år i arbejdsstyrken var medlemmer af en a-kasse i 2007. Skønnet er baseret på registeroplysninger om a-kassetilhørsforhold.

Venlig hilsen

Inger Støjberg

Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg  
Christiansborg  
1240 København K



Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

T 72 20 50 00  
E bm@bm.dk  
www.bm.dk

CVR 10172748  
EAN 5798000398566

Arbejdsmarkedsudvalget har i brev af 21. februar 2011 stillet følgende spørgsmål nr. 268 (AMU alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Torben Hansen (S).

**Spørgsmål nr. 268:**

”Det reelle tal for, hvor mange ufaglærte mellem 30-39 år der betaler efterlønsbidrag, kan være højere end de 38 pct. jf. Finansministeriets opgørelse, fordi de personer, der har valgt en bidragsfri periode, ikke indgår i opgørelsen. Kan ministeren bekræfte dette samt oplyse, hvor mange ufaglærte mellem 30-39 år dette anslås at være tilfældet for?”

1. marts 2011

J.nr. 2011-0003266

**Endeligt svar:**

Baggrunden for, at Finansministeriet i opgørelsen over andelene, der betaler efterlønsbidrag, har benyttet tal for 2008 i stedet for 2009 er, at muligheden for at undlade at betale efterlønsbidrag i op til to år vurderes i særlig høj grad at være benyttet i 2009. Der vil også have været nogen, som i 2008 udnyttede denne mulighed, men det vurderedes at være i langt mindre omfang, så 2008 opgørelsen klart er den mest retvisende.

Det er ikke muligt et givent år at adskille dem, der har valgt en bidragsfri periode, fra personer, som har valgt helt at stoppe med at betale til ordningen. Når nogle af personerne i givet fald påbegynder indbetalingen igen, vil de på ny opgøres som bidragsydere. De personer, som også i fx det efterfølgende år ikke betaler, kan for nogens vedkommende fortsat have mulighed for at starte med betalingen senere og fortsat få efterlønsret. Det kan enten skyldes, at de har mulighed for op til 2 års bidragsfrihed, eller fordi de tilhører de grupper, der kan gøre brug af fortrydelsesordningen, så de også efter en længere periode uden bidrag kan genoptage indbetalingen til efterløn og opnå efterlønsret, men med nedsat ydelse.

I forbindelse med den kommende opgørelse over bidragsbetalingen i september 2010 vil Pensionsstyrelsen formodentligt kunne have vist et skøn over, hvor mange der i 2008 og 2009 benyttede evt. muligheder for bidragsfri periode, men det vil af de ovenfor anførte grunde ikke være fuldt dækkende. Og opgørelsen vil ikke umiddelbart kunne vises særskilt for de ufaglærte.

På den baggrund er det ikke muligt at angive, hvor mange ufaglærte mellem 30-39 år der i 2008 havde valgt en bidragsfri periode.

Venlig hilsen

Inger Støjberg



Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

T 72 20 50 00  
E [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk)  
[www.bm.dk](http://www.bm.dk)

CVR 10172748  
EAN 5798000398566

Arbejdsmarkedsudvalget har i brev af 21. februar 2011 stillet følgende spørgsmål nr. 269 (AMU alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Torben Hansen (S).

1. marts 2011

J.nr. 2011-0003266

**Spørgsmål nr. 269:**

”Ministeren bedes oplyse, om den nye seniorførtidspension vil indebære, at personer, som i dag ikke er berettiget til førtidspension, vil kunne modtage den nye seniorførtidspension?”

**Endeligt svar:**

I sager om seniorførtidspension skal udviklingspotentialet ikke afprøves på samme måde som i almindelige sager om førtidspension. Derfor vil seniorførtidspensionen indebære, at der dels tilkendes pension til personer, som efter de gældende regler ikke vil kunne tilkendes førtidspension, og dels at pensionen tilkendes tidligere – indenfor 6 måneder – til personer, som ellers efter de gældende førtidspensionsregler skal igennem en periode, hvor udviklingspotentialet afprøves gennem fx en arbejdsprøvning.

Venlig hilsen

Inger Støjberg



Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

T 72 20 50 00  
E [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk)  
[www.bm.dk](http://www.bm.dk)

CVR 10172748  
EAN 5798000398566

Arbejdsmarkedsudvalget har i brev af 21. februar 2011 stillet følgende spørgsmål nr. 270 (AMU alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Torben Hansen (S).

1. marts 2011

J.nr. 2011-0003266

**Spørgsmål nr. 270:**

”Ministeren bedes oplyse, hvori tildelingskriterierne i den nye seniorførtidspension adskiller sig fra tildelingskriterierne i den nuværende førtidspension.”

**Endeligt svar:**

Der henvises til svar på spørgsmål 250 (AMU alm. del)

Venlig hilsen

Inger Støjberg



Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

T 72 20 50 00  
E [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk)  
[www.bm.dk](http://www.bm.dk)

CVR 10172748  
EAN 5798000398566

Arbejdsmarkedsudvalget har i brev af 21. februar 2011 stillet følgende spørgsmål nr. 271 (AMU alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Torben Hansen (S).

1. marts 2011

J.nr. 2011-0003266

**Spørgsmål nr. 271:**

”Ministeren bedes oplyse, om der i den nye seniorførtidspensionsordning stadig vil blive lagt vægt på arbejdsprøvning?”

**Endeligt svar:**

Der henvises til svar på spørgsmål 250 (AMU alm. del)

Venlig hilsen

Inger Støjberg



Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

T 72 20 50 00  
E [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk)  
[www.bm.dk](http://www.bm.dk)

CVR 10172748  
EAN 5798000398566

Arbejdsmarkedsudvalget har i brev af 21. februar 2011 stillet følgende spørgsmål nr. 272 (AMU alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Torben Hansen (S).

1. marts 2011

J.nr. 2011-0003266

**Spørgsmål nr. 272:**

”Regeringen skriver, at man vil vægte tilgængelige oplysninger højere over for arbejdsprøvning i behandling af sager om seniorførtidspension, end man har gjort tidligere i behandling af sager om førtidspension. Ministeren bedes oplyse, hvorledes skal det forstås, og hvordan vægtningsfordelingen ser ud i dag for førtidspensionister over for den fremtidige vægtningsfordeling for seniorførtidspensionister.”

**Endeligt svar:**

Der henvises til svar på spørgsmål 250 (AMU alm. del).

Venlig hilsen

Inger Støjberg



Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

T 72 20 50 00  
E [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk)  
[www.bm.dk](http://www.bm.dk)

CVR 10172748  
EAN 5798000398566

Arbejdsmarkedsudvalget har i brev af 21. februar 2011 stillet følgende spørgsmål nr. 273 (AMU alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Torben Hansen (S).

1. marts 2011

J.nr. 2011-0003266

**Spørgsmål nr. 273:**

”Ministeren bedes oplyse, hvordan man vil sikre, at alle kommuner benytter samme vægtningsfordelingskriterier imellem tilgængelige oplysninger og arbejdsprøvnings i deres behandling af sager om seniorførtidspension.”

**Endeligt svar:**

Det er kommunerne, der skal træffe afgørelse i sager om seniorførtidspension. Lovgivningen er ens for hele landet, for alle borgere og alle kommuner.

Som i almindelige sager om førtidspension er der behov for praksiskoordinering, så det undgås, at kommunerne behandler sagerne forskelligt. Seniorførtidspension vil derfor skulle indgå i det eksisterende system for praksiskoordinering, som også gælder for førtidspension.

Venlig hilsen

Inger Støjberg





Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

T 72 20 50 00  
E [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk)  
[www.bm.dk](http://www.bm.dk)

CVR 10172748  
EAN 5798000398566

Arbejdsmarkedsudvalget har i brev af 21. februar 2011 stillet følgende spørgsmål nr. 274 (AMU alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Torben Hansen (S).

1. marts 2011

J.nr. 2011-0003266

**Spørgsmål nr. 274:**

”Regeringen skriver, at det maksimalt må gå 6 måneder, fra man har ansøgt om seniorførtidspension, og til der er truffet en afgørelse. Det følger af den eksisterende pensionslov, jf. § 21 i Bekendtgørelse af lov om social pension, at der maksimalt må gå 3 måneder, fra der er ansøgt om førtidspension, og til sagen er afgjort. Ministeren bedes oplyse, hvordan de 6 måneder skal forstås, og hvordan de 6 måneder opgøres.”

**Endeligt svar:**

Hvis en person anmoder kommunen om at tage stilling til berettigelsen til seniorførtidspension, træffer kommunen afgørelse om, at sagen overgår til behandling efter reglerne om førtidspension.

Kommunen skal herefter træffe endelig afgørelse senest 6 måneder efter tidspunktet for sagens overgang til behandling efter reglerne om førtidspension.

Efter de gældende regler er der en mulighed for, at en borger kan anmode om, at der alene skal tages stilling til spørgsmålet om førtidspension. I sådanne tilfælde skal kommunen træffe afgørelsen på det foreliggende oplysningsgrundlag og indenfor 3 måneder. Seniorførtidspension adskiller sig imidlertid grundlæggende fra den eksisterende mulighed for at bede kommunen om at træffe afgørelsen om førtidspension indenfor 3 måneder.

Ved vurdering af retten til pension indenfor 3 måneder, er kravene for tilkendelse af førtidspension nøjagtig de samme, som dem der gælder i øvrige sager. Der vil således skulle gives afslag, hvis sagen ikke er tilstrækkeligt dokumenteret, fx hvis der ikke er foretaget relevante arbejdsprøvninger eller andre forsøg på at udvikle arbejdsevnen hos borgeren. Der er med andre ord ikke tale om, at man efter de gældende regler kan søge om førtidspension og få en afgørelse indenfor 3 måneder, hvis ikke alle relevante udviklingsmuligheder, arbejdsprøvninger m.v. har været afprøvet. I stedet er der tale om, at en person, som mener, at den pågældendes sag allerede er klar til afgørelse, men at kommunen forsøger at trække sagen ud, har ret til at bede kommunen om at træffe afgørelsen på det foreliggende grundlag.

Regeringens forslag om seniorførtidspension har et andet indhold. Her er der tale om nedslidte mennesker, der har et langt arbejdsliv bag sig og som nærmer sig folkepensionen. Her skal afklaringen kunne gennemføres hurtigere og mere enkelt. Det skyldes, at der ikke er det samme behov for at afprøve alle muligheder for omskoling, revalidering m.v., da arbejdsmarkedsperspektivet bliver kortere jo tættere man kommer på folkepensionen.

I sager om seniorførtidspension, hvor kommunen skal afgøre, om den pågældende, som er tæt på folkepensionsalderen kan få førtidspension, skal kommunen fortsat dokumentere, at arbejdsevnen er væsentligt og varigt nedsat i en sådan grad, at den pågældende ikke kan forsørge sig selv via beskæftigelse. Er dette tilfældet tilkendes førtidspension. Vurderingen af, hvorvidt der er tale om en varig nedsættelse af arbejdsevnen beror alene på perioden frem til folkepensionsalderen, hvilket også betyder, at der er tale om en noget enklere vurdering end for yngre personer, som har et langt arbejdsliv foran sig.

For at sikre, at kommunerne kan vurdere sagen inden for 6 måneder, vil der i højere grad blive lagt vægt på de oplysninger, der allerede er tilgængelige. Der skal altså lægges større vægt eksisterende oplysninger fra fx speciallæger eller tidligere sygdomsjournaler mv. frem for på arbejdsprøvnings og udviklingsprojekter.

Venlig hilsen

Inger Støjberg



Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

T 72 20 50 00  
E [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk)  
[www.bm.dk](http://www.bm.dk)

CVR 10172748  
EAN 5798000398566

Arbejdsmarkedsudvalget har i brev af 21. februar 2011 stillet følgende spørgsmål nr. 275 (AMU alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Torben Hansen (S).

1. marts 2011

J.nr. 2011-0003266

**Spørgsmål nr. 275:**

”Vil ministeren give et skøn over antallet af personer på seniorførtidspension når ordningen er fuldt indfaset?”

**Endeligt svar:**

I udspillet til tilbagetrækningsreformen forudsættes, at der i 2039, hvor efterlønnen er fuldt afviklet, er ca. 16-17.000 modtagere af (senior)førtidspension. Skønnet svarer til omkring 20 pct. af dem, som berøres af afviklingen af efterløn og fleksydelse, men omfatter også personer, som ikke er berettiget til efterløn eller fleksydelse under gældende regler.

Venlig hilsen

Inger Støjberg



Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

T 72 20 50 00  
E [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk)  
[www.bm.dk](http://www.bm.dk)

CVR 10172748  
EAN 5798000398566

Arbejdsmarkedsudvalget har i brev af 21. februar 2011 stillet følgende spørgsmål nr. 276 (AMU alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Torben Hansen (S).

1. marts 2011

J.nr. 2011-0003266

**Spørgsmål nr. 276:**

” Af udspillet ”... vi kan jo ikke låne os til velfærd” fremgår det, at beskæftigelsen øges med ca. 70.000 personer frem mod 2020. Der er lagt til grund, at af personer, der ellers modtager efterløn, folkepension eller fleksydelse, vil ca. 70 pct. være i ordinær beskæftigelse, yderligere ca. 10 pct. i støttet beskæftigelse og de resterende 20 pct. er på andre ydelser, herunder førtidspension. Vil ministeren bekræfte, at det dermed forventes, at ingen af de personer, der i dag er fem år eller mindre fra folkepensionsalderen, og som ikke modtager efterløn eller er berettiget til det, vil blive omfattet af seniorførtidspensionsordningen?”

**Endeligt svar:**

Udgangspunktet er, at seniorførtidspension skal træde i kraft i forbindelse med, at tilbagetrækningsreformen indføres.

Venlig hilsen

Inger Støjberg



Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

T 72 20 50 00  
E [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk)  
[www.bm.dk](http://www.bm.dk)

CVR 10172748  
EAN 5798000398566

Arbejdsmarkedsudvalget har i brev af 21. februar 2011 stillet følgende spørgsmål nr. 277 (AMU alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Torben Hansen (S).

1. marts 2011

J.nr. 2011-0003266

**Spørgsmål nr. 277:**

”Kan ministeren bekræfte, at efterlønnen i dag finansieres 100 pct. af staten og efterlønsmodtagerne, mens seniorførtidspension, ligesom førtidspension, byrdefordelingsmæssigt finansieres med 35 pct. fra staten og 65 pct. fra kommunen?”

**Endeligt svar:**

Efterlønnen medfinansieres i begrænset omfang af den enkelte efterlønsmodtager gennem et særligt efterlønsbidrag. De efterlønsbidrag, der årligt indbetales, dækker ca. 20 pct. af den årlige udgift til efterløn. Den resterende del er finansieret af staten.

Førtidspension er en del af budgetgarantien, og kommunerne får derfor under ét dækket alle deres udgifter til førtidspension. Refusionen på førtidspension er 35 pct., dvs. at staten finansierer 35 pct. af udgiften til førtidspension og kommunen de resterende 65 pct.

Som udgangspunkt vil ordningen med hensyn til blandt andet refusion til kommunerne svare til de regler, der til enhver tid er gældende for henholdsvis fleksjob og førtidspension.

Venlig hilsen

Inger Støjberg

Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg  
Christiansborg  
1240 København K



Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

T 72 20 50 00  
E bm@bm.dk  
www.bm.dk

CVR 10172748  
EAN 5798000398566

Arbejdsmarkedsudvalget har i brev af 21. februar 2011 stillet følgende spørgsmål nr. 278 (AMU alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Torben Hansen (S).

1. marts 2011

**Spørgsmål nr. 278:**

”Ministeren bedes sende udvalget en beregning af den gennemsnitlige kommunale forsørgelsesudgift til en førtidspensionist på årsplan”

J.nr. 2011-0003266

**Endeligt svar:**

Spørgsmålet forstås således, at spørgeren er interesseret i at få oplyst den gennemsnitlige kommunale forsørgelsesudgift til en førtidspensionist, der har fået tilkendt førtidspension efter reglerne gældende fra 1. januar 2003.

Det skal indledningsvist bemærkes, at førtidspension er en del af budgetgarantien, og at kommunerne derfor under ét får dækket alle deres udgifter til førtidspension.

Med udgangspunkt i oplysninger fra KMD om kommunernes månedlige udbetalinger i 2010 samt antallet af førtidspensionister, hvortil der udbetales pension, skønnes det, at den gennemsnitlige udgift til en førtidspensionist på ny ordning var 167.654 kr. årligt i 2010 (2011-pl). Heraf afholder kommunerne 65 pct. af udgiften svarende til 108.975 kr., jf. tabel 1.

Det skal bemærkes, at de kommunale regnskaber fra 2010 endnu ikke er tilgængelige, og at den faktiske gennemsnitlige udgift i 2010 derfor ikke endeligt kan opgøres på nuværende tidspunkt.

Tabel 1

**Gennemsnitlige udgifter til førtidspension for personer på ny ordning angivet i 2011-pl**

	kr.
Årlig gennemsnitlig udgift til førtidspension	167.654
<i>heraf</i>	
Kommunal andel 65 pct.	108.975
Statslig andel 35 pct.	58.679

Kilde: KMDs konteringslister samt egen beregninger.

Venlig hilsen

Inger Støjberg



Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

T 72 20 50 00  
E [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk)  
[www.bm.dk](http://www.bm.dk)

CVR 10172748  
EAN 5798000398566

Arbejdsmarkedsudvalget har i brev af 21. februar 2011 stillet følgende spørgsmål nr. 279 (AMU alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Torben Hansen (S).

1. marts 2011

J.nr. 2011-0003266

**Spørgsmål nr. 279:**

”Ministen bedes sende udvalget en beregning af, hvor meget de kommunale forsørgelsesudgifter til førtidspension ville være steget i 2010, såfremt 20 pct. af de personer, der i 2010 overgik til efterløn, i stedet var overgået til førtidspension. Beregningen ønskes foretaget ud fra den faktiske refusionssats for førtidspension i 2010 samt en refusionssats på 20 pct. Den skitserede beregning ønskes ydermere foretaget for hver enkelt af landets kommuner med tydelig angivelse af differencen mellem den beregnede forsørgelsesudgift og den faktiske forsørgelsesudgift til førtidspension per kommune. Såfremt det eksakte datagrundlag ikke er til stede, bedes beregningen foretaget på baggrund af den gennemsnitlige, kommunale forsørgelsesudgift til en førtidspensionist på årsplan”

**Endeligt svar:**

Det skal indledningsvist bemærkes, at førtidspension er en del af budgetgarantien, og at kommunerne derfor under ét får dækket alle deres udgifter til førtidspension.

Der er i nedenstående beregninger taget udgangspunkt i den gennemsnitlige udgift til førtidspension, jf. svar på spørgsmål 278. Det skal bemærkes, at de kommunale regnskaber fra 2010 endnu ikke er tilgængelige, og at den faktiske gennemsnitlige udgift i 2010 derfor ikke endeligt kan opgøres på nuværende tidspunkt.

Samtidig er der alene taget udgangspunkt i udgifterne til førtidspension efter reglerne gældende fra 1. januar 2003.

I tabel 1 er angivet de kommunale merudgifter ved en øget tilgang til førtidspension på knap 3.300 helårspersoner i 2010, hvilket svarer til 20 pct. af bruttotilgangen til efterløn i 2010. Den samlede kommunale merudgift skønnes at være hhv. 358 mio. kr. ved 35 pct. refusion og 441 mio. kr. ved 20 pct. refusion.

Tabel 1

**Antal personer overgået til efterløn i 2010 samt merudgifter til førtidspension, hvis 20 pct. heraf var overgået til førtidspension i 2010 i stedet, 2011-pl**

Kommune	Antal personer overgået til efterløn i 2010	Skønnet antal helårspersoner overgået til efterløn i 2010	20 pct. af det skønnede antal helårspersoner	Udgift til førtidspension kommunal andel i mio. kr. ved 35 pct. re-fusion	Udgift til førtidspension kommunal andel i mio. kr. ved 20 pct. re-fusion
<b>I alt</b>	<b>32.874</b>	<b>16.437</b>	<b>3.287</b>	<b>358</b>	<b>441</b>
København	1.693	847	169	18	23
Frederiksberg	359	180	36	4	5
Ballerup	218	109	22	2	3
Brøndby	167	84	17	2	2
Dragør	97	49	10	1	1
Gentofte	273	137	27	3	4
Gladsaxe	287	144	29	3	4
Glostrup	142	71	14	2	2
Herlev	150	75	15	2	2
Albertslund	162	81	16	2	2
Hvidovre	289	145	29	3	4
Høje Tåstrup	239	120	24	3	3
Lyngby-Taarbæk	259	130	26	3	3
Rødovre	215	108	22	2	3
Ishøj	124	62	12	1	2
Tårnby	267	134	27	3	4
Vallensbæk	97	49	10	1	1
Furesø	176	88	18	2	2
Allerød	126	63	13	1	2
Fredensborg	217	109	22	2	3
Helsingør	345	173	35	4	5
Hillerød	233	117	23	3	3
Hørsholm	118	59	12	1	2
Rudersdal	220	110	22	2	3
Egedal	265	133	27	3	4
Frederikssund	301	151	30	3	4
Greve	323	162	32	4	4
Køge	322	161	32	4	4
Halsnæs	248	124	25	3	3
Roskilde	453	227	45	5	6
Solrød	128	64	13	1	2
Gribskov	247	124	25	3	3
Odsherred	259	130	26	3	3
Holbæk	448	224	45	5	6
Faxe	251	126	25	3	3
Kalundborg	351	176	35	4	5
Ringsted	190	95	19	2	3
Slagelse	499	250	50	5	7
Stevns	156	78	16	2	2
Sorø	200	100	20	2	3
Lejre	177	89	18	2	2
Lolland	354	177	35	4	5
Næstved	480	240	48	5	6
Guldborgsund	418	209	42	5	6



Kommune	Antal personer overgået til efterløn i 2010	Skønnet antal helårspersoner overgået til efterløn i 2010	20 pct. af det skønnede antal helårspersoner	Udgift til førtidspension kommunal andel i mio. kr. ved 35 pct. refusion	Udgift til førtidspension kommunal andel i mio. kr. ved 20 pct. refusion
Vordingborg	332	166	33	4	4
Bornholm	340	170	34	4	5
Middelfart	279	140	28	3	4
Assens	325	163	33	4	4
Faaborg-Midtfyn	395	198	40	4	5
Kerteminde	199	100	20	2	3
Nyborg	214	107	21	2	3
Odense	1.040	520	104	11	14
Svendborg	365	183	37	4	5
Nordfyn	217	109	22	2	3
Langeland	118	59	12	1	2
Ærø	60	30	6	1	1
Haderslev	378	189	38	4	5
Billund	165	83	17	2	2
Sønderborg	562	281	56	6	8
Tønder	269	135	27	3	4
Esbjerg	725	363	73	8	10
Fanø	32	16	3	0	0
Varde	334	167	33	4	4
Vejen	269	135	27	3	4
Aabenraa	369	185	37	4	5
Fredericia	314	157	31	3	4
Horsens	506	253	51	6	7
Kolding	599	300	60	7	8
Vejle	684	342	68	7	9
Herning	571	286	57	6	8
Holstebro	370	185	37	4	5
Lemvig	164	82	16	2	2
Struer	174	87	17	2	2
Syddjurs	296	148	30	3	4
Norddjurs	247	124	25	3	3
Favrskov	294	147	29	3	4
Odder	188	94	19	2	3
Randers	576	288	58	6	8
Silkeborg	611	306	61	7	8
Samsø	35	18	4	0	0
Skanderborg	425	213	43	5	6
Århus	1.322	661	132	14	18
Ikast-Brande	278	139	28	3	4
Ringkøbing-Skjern	398	199	40	4	5
Hedensted	312	156	31	3	4
Morsø	171	86	17	2	2
Skive	339	170	34	4	5
Thisted	313	157	31	3	4
Viborg	552	276	55	6	7
Brønderslev	285	143	29	3	4
Frederikshavn	500	250	50	5	7
Vesthimmerland	265	133	27	3	4
Læsø	23	12	2	0	0

Kommune	Antal personer overgået til efterløn i 2010	Skønnet antal helårspersoner overgået til efterløn i 2010	20 pct. af det skønnede antal helårspersoner	Udgift til førtidspension kommunal andel i mio. kr. ved 35 pct. refusion	Udgift til førtidspension kommunal andel i mio. kr. ved 20 pct. refusion
Rebild	182	91	18	2	2
Mariagerfjord	341	171	34	4	5
Jammerbugt	310	155	31	3	4
Aalborg	1.222	611	122	13	16
Hjørring	464	232	46	5	6
Ukendt	13	7	1	0	0

Kilde: Info-registret, DREAM, konteringslister fra KMD og egne beregninger.

I tabel 2 er angivet den samlede kommunale merudgift til førtidspension ved en øget tilgang, som vist i tabel 1. Derudover er de samlede kommunale udgifter til førtidspension på ny ordning angivet ved 35 pct. refusion.

Som det kan ses af tabellen, giver den øgede tilgang til førtidspension anledning til en procentvis stigning i de samlede kommunale udgifter på 3 pct.

Tabel 2

**Skøn over den samlede kommunale merudgift ved en stigning i antallet af personer på førtidspension - ny ordning - vist ved hhv. 35 pct. refusion og 20 pct. refusion, 2011-pl**

	mio. kr.
Merudgift til førtidspension, kommunal andel i mio. kr. ved 35 pct. refusion	358
Skøn over den samlede kommunale udgift ved 35 pct. refusion (2010-pl)	11.269
I alt	11.628
Procentvis ændring	3 pct.

Kilde: Konteringslister fra KMD samt egne beregninger

Venlig hilsen

Inger Støjberg



Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

T 72 20 50 00  
E bm@bm.dk  
www.bm.dk

CVR 10172748  
EAN 5798000398566

Arbejdsmarkedsudvalget har i brev af 21. februar 2011 stillet følgende spørgsmål nr. 280 (AMU alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Torben Hansen (S).

1. marts 2011

J.nr. 2011-0003266

### Spørgsmål nr. 280:

”Der ønskes en beregning på den kommunale forsørgelsesudgift til en førtidspensionist på årsplan. Beregningen bedes både foretaget med en statslig refusionssats på 35 pct. og 20 pct. I beregningen ønskes beskrevet forskellige scenarier ud fra følgende forudsætninger:

- Hvis vedkommende er enlig.
- Hvis vedkommende har en ægtefælle med årsindkomst på 300.000 kr., 350.000 kr. eller 375.000 kr.
- Hvis vedkommende har en individuel pension eller en arbejdsmarkedspension på 0 kr., 250.000 kr., 500.000 kr., 750.000 kr., 1.000.000 kr. eller 1.500.000 kr.
- Vedkommende har ingen beskæftigelse.”

### Endeligt svar:

Som det kan ses af tabel 1, påvirkes førtidspensionen af førtidspensionistens supplerende indkomster samt en eventuelt ægtefælles indkomst.

Tabel 1

Årlige forsørgelsesudgifter i kr. ved forskellige familietyper angivet ved 35 pct. refusion og 20 pct. refusion, 2011-pl

	Supplerende pension (årlig udbetaling)	Førtidspensionsydelse	Heraf kommunal andel ved 35 pct. refusion	Heraf kommunal andel ved 20 pct. refusion
<b>Enlig førtidspensionist</b>	0	199.128	129.433	159.302
	250.000	144.468	93.904	115.574
	500.000	69.468	45.154	55.574
	750.000	0	0	0
	1.000.000	0	0	0
	1.500.000	0	0	0
<b>Gift førtidspensionist (ægtefælle er ikke pensionist)</b>				
Ægtefælle tjener 300.000 kr.	0	176.220	114.543	140.976
Ægtefælle tjener 350.000 kr.	0	147.300	95.745	117.840
Ægtefælle tjener 375.000 kr.	0	139.800	90.870	111.840

	Supplerende pension (årlig udbetaling)	Førtidspensionsydelse	Heraf kommunal andel ved 35 pct. refusion	Heraf kommunal andel ved 20 pct. refusion
Ægtefælle tjener 300.000 kr.	250.000	87.300	56.745	69.840
Ægtefælle tjener 350.000 kr.	250.000	72.300	46.995	57.840
Ægtefælle tjener 375.000 kr.	250.000	64.800	42.120	51.840
Ægtefælle tjener 300.000 kr.	500.000	12.300	7.995	9.840
Ægtefælle tjener 350.000 kr.	500.000	0	0	0
Ægtefælle tjener 375.000 kr.	500.000	0	0	0
Ægtefælle tjener 300.000 kr.	1.000.000	0	0	0
Ægtefælle tjener 350.000 kr.	1.000.000	0	0	0
Ægtefælle tjener 375.000 kr.	1.000.000	0	0	0
Ægtefælle tjener 300.000 kr.	1.500.000	0	0	0
Ægtefælle tjener 350.000 kr.	1.500.000	0	0	0
Ægtefælle tjener 375.000 kr.	1.500.000	0	0	0

Kilde: Egne beregninger.

Note: Ægtefællens indkomst er opgjort efter AM-bidrag.

Venlig hilsen

Inger Støjberg