

CD'en der henvises til i brevet kan
rekvireres i Udvalgssekretariatet

Christiansborg
Socialudvalget
DK-1240 København K

Att. Udvalgsassistent Nanna Grothe

Kalundborg den 12. november 2010

Følge brev til brev af den 14. oktober 2010.

**Kommuner kan ikke styre de sociale ydelser for de multihandicappede!
I.h.t. Borgerstyret Personlig Assistance.**

Jeg er i brev af den 10. november 2010 blevet meddelt, at det fremsendte bilag af 14. oktober 2010, i.h.t. kommunens sagsbehandling af min sag fra 30. januar 2005 og til dags dato - at udvalget ikke behandler og heller ikke tager stilling i konkrete sager.

At der ikke er noget følgebrev med som beskriver mine hensigter, at de fremsendte dokumenter ikke vil blive omdelt til udvalgets medlemmer, vi foretager os derfor ikke yderligere, medmindre vi hører fra dig. - Jeg medsender cd-rom med dette brev, som beskriver Kalundborg Kommunes holdning til hjælpen og forvaltningen af hjælp til de multihandicappede, der strider imod lovgivningen og FN Konventionen om rettigheder for personer med handicap.

Jørgen mener ikke det er en konkret sag, han har med Kalundborg Kommune.

Jørgen mener, at det er noget der berører mange handicappede, som kommunerne behandler dem, efter at kommunerne har overtaget hjælpen og visiteringerne til de handicappede, se vedlagt cd-rom.

Kommunerne "Kalundborg Kommune" fejlvisiterer bevidst de handicappede ved deres sagsbehandling, af hvilken grund kan man kun skønne og gisne om - Her handler de sagsansvarlige ikke ud fra faglig vurdering men efter ordre fra politikerne?

Er det for at få økonomien til at hænge sammen i kommunerne, at de sagsansvarlig bevisvist, fejlvisitere de handicappede! Udfører de sagsansvarlige i kommunerne ikke fagligt arbejdet, af frygt for at miste deres job - som det gik med Jørgens sag, hvor de sagsansvarlige den 10. maj 2007 indstillede til 24 timers hjælp med overvågning og der efter blev frataget som sagsbehandler for Jørgen og senere måtte forlade Kalundborg Kommune.

Eller har kommunen en vis dagsorden og strategi med de handicappede? At samle de handicappede i bofællesskaber af økonomiske hensyn?

Eks. : Jørgen flytter fra et bofællesskab en et -værelses bolig i Kalundborg - der ikke opfylder kravene for en kørestolsbruger og ind i egen lejlighed den 30. januar 2005, der opfylder kravene for kørestolsbruger - et privatejet handicap venligt boligbyggeri.

Ved indflytning er kommunens bevilling ikke på plads, "kommunen ønsker ikke, at Jørgen flytter," derfor har kommunen ikke Jørgens hjælp på plads. Kommunen har kæmpet for, at Jørgen ikke skal opnå at få den hjælp hans handicap kræver hjælp med overvågning - i og udenfor lejligheden med 24 timers hjælp og overvågning, som han modtog igennem de 17 år, han har boet på sit værelse (24 timers døgnhjælp med overvågning). Da Jørgen blev 22 år, ønskede han at søge nye udfordringer i og udenfor sin bolig og valgte at flytte i egen bolig den 30. januar 2005 på Slagelsevej 23, Kalundborg.

Kommunens sagsbehandler møder op 31. januar 2005 på Jørgens nye bopæl, sammen med en visitator fra hjemmeplejen og tilbyder Jørgen - som er multihandicappet og ikke kan flytte sig fra a til b uden hjælp, samt at han ikke kan køre i sin bevilgede handicapbil, Hvor der bl.a., skal hjælpes med forflytning og hjælpemidler m.v. - Kommunens sagsansvarlige tilbyder en mundtlig bevilling på hjemmehjælp på 5,5 time i døgnet - Hvilket er urealistisk - Jørgen takker nej til kommunens mundtlige tilbud og klager over sagsbehandlingen - Den 15. april 2005 modtager Jørgen en skriftlig bevilling på 5,5 time pr. døgn, med et kontant udbetalt beløb på et år med tilbagevirkende kraft til 1. februar 2005 - stadigvæk ud fra § 83 hjemmehjælp - Jørgen har igennem 5 år og 9 måneder kæmpet forgæves, for at få sin hjælp som før indflytning i sin lejlighed på Slagelsevej 23, kommunen straffer bevidst Jørgen ved at fejlvisitere Jørgens hjælp, fordi han flytter fra et bofællesskab.

Kommunen har gjort alt for at forhindre Jørgen i at bo i sin lejlighed med bl.a. opstart af 3 umyndiggørelsessager, i 2005, 2006, 2008, utallige ændringer af bevillinger, klager til Statsforvaltningen, Det Sociale Nævn og mange flere - kommunen har endvidere trodset udtalelser fra fagfolk samt kommunens egne fagfolk, læger psykologer, VISO rapport med flere, der alle har peget på, at Jørgen har behov for massiv hjælp med overvågning døgnet rundt - at Jørgen ikke kan være alene i og udenfor sin lejlighed uden 24 timers hjælp og overvågning, har henvist til, at Jørgen er meget aktiv i og uden for sin bolig dette har den sagsansvarlig ikke ville forholde sig til.

Kommunens sagsansvarlig henviser til, at kommunens kommunalpolitikker ikke har en handicap politik for personer, som er multihandicappede og som ønsker at bo i egen bolig og som er meget aktive. Der er ikke beskrevet i kommunens kvalitetsstandarder noget om en 24 timers hjælp i eget hjem siger de sagsansvarlig bl.a. i mødet den 28. oktober 2010, derfor bliver Jørgen henvist til hjemmehjælp § 95 - Men hvis Jørgen ønsker at bo der, må han selv betale differencen mellem den hjemmehjælp, kommunen kan tilbyde og den hjælp, Jørgen modtog før han flyttede, og den hjælp han skal bruge for at deltage aktivt i samfundet og som Jørgen ikke kan være foruden får Jørgen at vide af de sagsansvarlig for kommunen har ingen kvalitetsstandarder der kan hjælpe Jørgen.

Men hvis Jørgen vil flytte til et bofællesskab, vil han straks få hjælp 24 timer igen med overvågning, udtaler den sagsansvarlig, men hun vil ikke formidle en helhedsvisitering, når Jørgen har valgt egen og egnet boform på Slagelsevej 23., hvor han nu har boet i 6 år.

Når Jørgen ønsker at bo der, hvor han bor, har kommunen nægtet ham hjælp, samt nægtet at visitere efter en helhedsvisitering - nu den 1. oktober 2010 er kommunen kommet frem til, at Jørgen skal fratages sin § 95 hjælp med et kontant udbetalt beløb pr. måned, som det sidste "dødsstød" mod Jørgens frihed til selv at vælge boform. Kommunen giver Jørgen en hjemmehjælpsordning, der ikke fungerer for Jørgen, hvilket hjemmeplejen også har påpeget overfor ledelsen samt faglige instanser - Jørgen går

psykisk og fysisk ned, den sagsansvarlige reagerer ikke på de henvendelser der kommer, men ignorerer Jørgens henvendelser om hjælp.

Jørgen kan ikke være alene, har aldrig prøvet det – han går i panikangst. Jørgen sammenligner hans panikangst med som hvis du/vi bliver smidt ud på dybt vand og ikke kan svømme, hvilket kommunens ledelse er gjort bekendt med, forvaltning og kommunalpolitikere samt borgmesteren ønsker ikke at tage stilling til, at Jørgen er i panikangst – forsætter deres hjemmepleje ordning med omsorgssvigt til følge. Jørgen har skreget og ikke sovet i 2 døgn i perioden den 3. og 4. oktober 2010, uden at nogen i kommunen tager sig af det – selvom de er gjort opmærksomme på det, både fra Jørgens samværge og fra de hjemmenjælpere der kommer i Jørgens hjem.

Jørgen og samværge har gjort borgmester og socialdirektør opmærksom på Jørgens tilstand, med møder og billedmaterialer der beviser Jørgens panikangst efter hjemmeplejen har forladt ham, uden at Kalundborg Kommune har handlet, de har ladet Jørgen sidde alene tilbage i hans panikangst.

Er det en bevist strategi af kommunen at føre denne form for krig imod de handicappede? Der ikke har mulighed for at forsvare sig uden en hjælper.

Samværge og Jørgen kan ikke mere tage ansvaret for kommunens omsorgssvigt og manglende helhedsvurdering – og meddeler den 7. oktober 2010 Kalundborg Kommune, at Jørgen ikke længere vil tage imod kommunens nye tiltag, og afprøvning af "hjemmepleje" – som kommunen har visiteret til fra den 1. oktober 2010, for nu at tvinge Jørgen ud af sin lejlighed. Jørgen beder om, at få det kontante udbetalte beløb tilbage, så Jørgen selv kan genansætte sin hjælper, som han måtte afskedige og som han har haft i 5 år og 9 mdr., ud fra borgerstyret personlig assistance § 95. Jørgen beder kommunen om at visitere ud fra en helhedsvurdering i.h.t. § 96 – Det nægter Kalundborg Kommunes sagsansvarlig at udføre, hun henviser til § 83 med 7 timers hjemmehjælp og § 97 med ½ time i døgnet i.h.t. visiteringen, skal Jørgen have yderligere hjælp, må han selv betale.

I dag har Jørgen ingen hjælp fra Kalundborg Kommune – Hvor gik ansvaret for de multihandicappede hen da amterne gik ud? Ud fra medsendt cd – rom samtale med sagsansvarlig og teamleder i kommunen, der mener, at det ikke er kommunens opgave at visitere til en helhedsvurdering – når borgeren har valgt at bo der, hvor han ønsker, må han selv betale?

Kære politiker i folketinget, er det sådan, de handicappede skal behandles af kommunerne? Vi ved godt - med disse tider - står vi alle sammen med store udfordringer for at få landets og kommunernes økonomi til at hænge sammen – Det er vel ikke meningen, at der skal begås bevidst lovbrud og omsorgssvigt af kommunerne, for at overholde økonomien – ved at nægte at visitere ud fra lovgivningen om en helhedsorienterende visitering – der beskriver de handicappedes reelle behov for hjælp.

Der bør igangsættes en undersøgelse af, hvordan kommunerne visiterer og bevilger hjælp til de handicappede.

Den 10. maj 2007 fik Jørgen nye sagsansvarlige sagsbehandlere, der godt kunne se, at Jørgen havde været fejlbevilget med kun 5,5 timers hjælp i døgnet – De sagsansvarlige indstillede til efter en korrekt faglig vurdering, at Jørgen fik 24

~~timers døgnhjælp og der blev afsat 30 timer til at undersøge, om Jørgen ved hjælp af hjælpemidler, ville kunne klare sig i nogle af døgnets timer.~~
Her var det en faglig enhed, som vidste, hvordan sociale sager skulle gribes an.

Nogen i "kommunalbestyrelsen" (kommunen) fik nys om, hvad borgeren var blevet indstillet til – fik fjernet de sagsansvarlige fra Jørgens sag - teamleder og sagsansvarlige forlod kort efter kommunen uden at måtte udføre den faglige korrekte indstilling.

Kommunen genindsætter den tidligere sagsbehandler, der har nægtet at undersøge Jørgens behov for hjælp i en helhedsvurdering, som Jørgen blev indstillet til.

Den 9. november 2007 modtager Jørgen et brev fra kommunen, at det var en fejltagelse med den 24 timers bevillingsskrivelse, som også blev fremlagt i Retten den 13. juni 2007, som Retten laver forlig på og beskriver som en bevillingsskrivelse i retsbogen, hvilket kommunen ikke har opponeret imod over for Retten.

Er det sådan, at arbejdet skal udføres i kommunerne for at spare penge på handicapområdet kære politiker på Christiansborg? Der henvises til kommunens vedtagne kvalitetsstandarder af den sagsansvarlig – At en multihandicappet ikke kan få døgnhjælp med overvågning i og udenfor eget hjem – At de personer der skal "skulle" vurdere hjælpen, ikke ønsker at vurdere hjælpen ud fra en helhedsorienteret vurdering – Dette ud fra at denne hjælp ikke findes i kommunens kvalitetsstandarder, selvom borgeren og andre handicappede, har behov for hjælpen, ud fra faglige vurderinger og med deres faglige viden, undlader den sagsansvarlige at lave en helhedsvisitering, for at yde den nødvendige indsats. "se cd-rom" samtale med sagsansvarlig.

28. september 2010 vurderer kommunen ved en visitering, at Jørgen kan få 7 timer i døgnet som hjemmehjælp.

Her har den sagsansvarlige ikke lyttet til fagfolk og deres udtalelser – Kommunen udøver manipulering med de handicappede som de lyster – Vil de handicappede ikke høre efter, fratager vi (kommunen) dem bare deres hjælp, så vil de nok til sidst opgive og flytte derhen, hvor vi ønsker! Her kan vi jo (kommunen) bestemme deres livsvilkår, det harmoner ikke med FN konventionen om rettigheder for personer med handicap.

Det er mit store ønske, at I som ansvarlige politikere giver jer tid til at fordybe jer i denne gruppe sårbare mennesker og gøre hvad I kan for at sikre dem en fremtid i egen bolig, hvor de får en reel behandling og mulighed for, at udvikle sig i og udenfor egen bolig, så de handicappede, på trods af deres multihandicap, kan få en reel chance for, at få de muligheder i livet, som I/vi uden handicap betragter som helt naturlig.

I dag har Jørgen ingen mulighed for at være i sin lejlighed – ingen mulighed for, at deltage i det sociale liv i og udenfor sin bolig.

Nødråb – hjælpen til Jørgen haster, han står i dag uden hjælp! Da han ikke ville tage imod den hjemmehjælp kommunen tilbød, har kommunen frataget Jørgen alt hjælp og meddelt samværge, at det er på eget ansvar, at de har opsagt den hjemmehjælp der bevirker, at kommunen begår omsorgssvigt, og Jørgen går fysisk og psykisk ned.

Jørgen må henvise til, Socialloven og FN's konvention om rettigheder for personer med handicap – De i denne konvention deltagende stater, som:

- a) Erindrer om de principper, der er fastlagt i De forenede Nationers pagt, hvori menneskets naturlige værdighed og hele menneskehedens lige og umistelige rettigheder anerkendes som grundlaget for frihed, retfærdighed og fred i verden.

Artikel 19

Retten til et selvstændigt liv og til at være inkluderet i samfundet deltagerstaterne anerkender, at alle personer med handicap har lige ret til at leve i samfundet med samme valgmuligheder som andre, og skal træffe effektive og passende foranstaltninger til at gøre det lettere for personer med handicap fuldt ud at nyde denne rettighed, samt fuldt ud at blive inkluderet og deltage i samfundet, herunder ved at sikre:

- a) At personer med handicap har mulighed for at vælge deres bopæl, samt hvor og med hvem de vil bo, på lige fod med andre og ikke er forpligtet til at leve i en bestemt boform.
- b) At personer med handicap har adgang til et udvalg af støttetilbud i hjemmet og på boligområdet samt andre støttetilbud, herunder den nødvendige personlige bistand for at kunne leve og være inkluderet i samfundet samt for at forebygge isolation fra eller udskillelse af samfundet.
- c) At samfundets tilbud og faciliteter til den almene befolkning er tilgængelige for personer med handicap på lige fod med andre og tager hensyn til deres behov.

§ 96 Kommunalbestyrelsen skal tilbyde borgerstyret personlig assistance. Borgerstyret personlig assistance ydet som tilskud til dækning af udgifter ved ansættelse af hjælper til pleje, overvågning og ledsagelse til borgere med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne der har et behov, som gør det nødvendigt at yde denne ganske særlige støtte.

Kommunen nægter at tilbyde Jørgen denne hjælp, tilbyder § 95 stk. 2 fra den 1. februar 2005 og frem til den 1. oktober 2010, hvorefter kommunen har nægtet at fortsætte den udbetalte hjælp, som Jørgen selv forvalter ved at ansætte hjælper hele døgnet – efter at kommunen fratager Jørgen denne hjælp, bliver Jørgens liv total knust – Hvilket må betragtes som et led i kommunens strategi – for at få Jørgen ud af sin bolig.

Med venlig hilsen



Jørgen Lindorf Nielsen
Slagelsevej 23 1.3.
4400 Kalundborg

Samværg



Simon Lindorf
Sandskrænten 7
4400 Kalundborg

cd-rom vedlagt møde med Kalundborg kommunes sagsansvarlig den 28.10.2010
folketingets socialudvalg og Statsforvaltningen Det Sociale Nævn.

kopi Socialminister Benedikte Kier
Spastikerforeningen / LEV
Statsforvaltningen Det Social Nævn
Borgmester Martin Damm
Advokat Claus Hanghøj