

25. juni 2011

Folketingets Skatteudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

**Orientering til skatteudvalget om sag med import af bil fra udlandet, hvor der nu er givet forkert klagevejledning 2 gange og hvor sagen på grund af den forkerte klagevejledning efterfølgende blev behandlet af Ombudsmanden. Sagen har nu været genoptaget, fordi der i 2009 kom nye retningslinjer for indsigelser over Skats sagsbehandling.**

I 2009 blev jeg opmærksom på, at Skat havde fået en retssikkerhedschef, som jeg kontaktede. Fra retssikkerhedschefen (bilag 1 og 2) fik jeg "retningslinjer pr. 1.1.2009 for indsigelser over Skats sagsbehandling" (bilag 3) som jeg gik ud fra, at Skat ville følge.

Med udgangspunkt i :

- 1) "retningslinjer pr. 1.1.2009 for indsigelser over Skats sagsbehandling",
- og
- 2) "samarbejdsaftale mellem borgerne og medarbejderne i SKAT", som siger:
  1. Vi følger loven og opkræver den rigtige skat
  2. Vi er fagligt kompetente
  3. Vi giver dig en fair og lige behandling
  4. Vores udgangspunkt er at du er ærlig
  5. Vi svarer dig og afgør sagen hurtigt
  6. Vi giver dig en begrundelse for afgørelsen
  7. Vi oplyser dig om din ret til at klage over en afgørelse
  8. Vi er servicemindede og vejleder dig når du har brug for det
  9. Vi ønsker at tale og skrive forståeligt
  10. Vi behandler dine oplysninger fortroligt, og du kan se vores oplysninger
  11. Vi taler gerne både med dig og din rådgiver om skatteforhold
  12. Vi prøver at forvalte skattereglerne, så det bliver så let for dig som muligt.

har jeg fulgt de anvisninger som retssikkerhedschefen har givet mig, og klaget videre i henhold til hendes anvisninger.

Jeg klager derfor til Claus Johannesen i Skat, også fordi han tidligere har svaret på mine spørgsmål.

Claus Johannesen (bilag 4) har tidligere svaret:

"Det er selvfølgelig vort mål, at regionernes depositumfastsættelse skal ligge så tæt på den endelige værdifastsættelse som muligt. Derfor er der fastsat retningslinjer for regionernes fastsættelse af depositum".  
"Det er vor opfattelse, at vi med reglerne i det nævnte cirkulære, som hovedregel kan anse regionernes fastsættelse af depositum for registreringsafgift som vejledende for den endelige afregning".

På den baggrund er det helt utroligt, at Skat ved besigtigelse, hvor der ikke fremkommer nye oplysninger der berettiger til en forhøjet afgift, men kun fremkommer oplysninger om mangler, værdiansat af Volvo til

kr. 36.785, og værdiansat af Skat til kr. 13.600, så ender resultatet alligevel med en opkrævning fra Skat på kr. 14.291.

Regionens værdiansættelse varede næsten en time fordi bilen er almindelig og medarbejderen i Skat oplyste at det tog lang tid, fordi der var 9 tilsvarende biler registreret hos Skat som sammenligningsgrundlag.

Hvis man har forstand på vurdering og har hørt efter i matematik i underskolen, så kan enhver se, at den beregning der udløser en ekstraopkrævning er helt forkert, men jeg har ikke kunne få nogen i Skat til hverken at indse det eller rette fejlen. Tværtimod kører Skats medarbejdere rundt med de samme intetsigende forklaringer. Det bemærkes, at registreringsværdien af kr. 13.600 udgør ca. kr. 8.432.

Claus Johannesen svarer 17. 8.2009 (bilag 5), at "Det grundlag, som blev benyttet for at fastsætte den endelige værdi, synes her 4 år senere, stadig at være korrekt" og "Det er som nævnt heller ikke konstateret, at værdiansættelsen skulle være forkert".

Når man som chef kan modsige sig selv, så er det vist ikke hos ham jeg kan forvente at sagen bliver løst. Desuden fremfører Claus Johannesen, at jeg ikke har benyttet mig af at føre sag mod Skat. Det skal hertil bemærkes, at Skat har vejledt mig forkert, ved at henvise sagen til Landsretten. Det er forkert, ifølge Ret&Råd's information om Domstolsreformen fra 2006.(bilag 6).

Når Claus Johannesen ikke vil behandle sagen efter "retningslinjer pr. 1.1.2009 for indsigelser over Skats sagsbehandling" og "samarbejdsaftale mellem borgerne og medarbejderne i SKAT", så kontakter jeg retssikkerhedschefen igen, som anbefaler mig at klage over Claus Johannesen til hans chef Kirsten Otbo.

Jeg klager til Kirsten Otbo (bilag7), men Kirsten Otbo misforstår sagen og afviser den. Jeg sender hende bevis for (bilag 8), at hun har misforstået sagen, men hun vil fortsat ikke behandle sagen efter "retningslinjer pr. 1.1.2009 for indsigelser over Skats sagsbehandling" (bilag 9). Kirsten Otbo kan ikke se at klagevejledningen var forkert, selvom Skat har henvist til klagen til Told- og Skattestyrelsen. Told- og Skattestyrelsen kan ikke behandle klagen, fordi Told- og Skattestyrelsen ikke er en organisatorisk enhed over Vurdering. Kirsten Otbo kan åbenbart heller ikke se, at henvisning til en forkert retsinstans skulle være forkert klagevejledning. Kirsten Otbo henviser igen til Landsretten.

Jeg kontakter derfor retssikkerhedschefen igen, der anbefaler mig at klage over Kirsten Otbo til Ole Kjær.

Jeg klager til Ole Kjær (bilag 10), der heller ikke vil behandle sagen efter "retningslinjer pr. 1.1.2009 for indsigelser over Skats sagsbehandling" og det til trods for, at han står som ansvarlig for "retningslinjer pr. 1.1.2009 for indsigelser over Skats sagsbehandling" (se vedlagte retningslinjer).

Jeg skal hermed anmode Folketingets Skatteudvalg om at gå ind i sagen. Det er helt uhyrligt, at Skat på chefniveau ikke vil behandle borgernes klager efter de retningslinjer der gælder for klager. Jeg synes endvidere, at det er betænkeligt, at Skat behandler klager over Skat, og at medarbejderne har eneprokura, så Skats medarbejdere alene kan underskrive svarbrev på klager.

Som det fremgår af Claus Johannesens 2 besvarelser (bilag 4 og 5), så skulle det ikke kunne lade sig gøre at efterbetale, hvis der ikke var nye oplysninger, der forhøjer værdien af den importerede bil. Som et minimum skulle jeg have fået kr. 8.432 retur, som svarer til 62% af kr. 13.600, som Skat har værdiansat fejl og mangler til. Det er derfor helt ude af proportioner, at jeg får en ekstraopkrævning på kr. 14.291.

Jeg ser frem til at høre fra Skatteudvalget, selvom det ikke er Skatteudvalgets opgave at gå ind i enkeltsager. Denne er dog så grotesk, at jeg håber, at Skatteudvalget vil gøre det.

bilag 1



## RETSSIKKERHEDSCHEFEN

Retssikkerhedschefen

Ryttervej 49  
5700 Svendborg

Telefon 72 22 25 25  
retssikkerhed@skat.dk  
www.skat.dk

8. juni 2009

J.nr. 09-102716

Margrethe Nørgaard  
Retssikkerhedschef

Nordsjælland  
Att.: Claus Bruun Johannessen  
Skattedirektør Motor  
Lautrupvang 1A  
2750 Ballerup

### Vedr. klage over sagsbehandling i SKAT, hvor retssikkerheden i den grad er tilsidesat i flere omgange

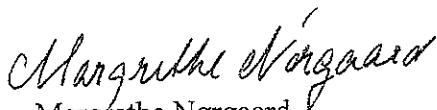
Jeg har modtaget vedlagte henvendelse fra Frank Folmann.

Som det er dig bekendt er jeg ikke en yderligere formel klageinstans, men jeg kan – for eksempel ud fra henvendelser, der kommer fra borgere, virksomheder og internt i koncernen – iværksætte undersøgelser og henstille til ændringer i SKATs procedurer og arbejdsgange.

Jeg skal derfor bede dig om at meddele mig, hvad der videre sker i sagen

Sten Elholm Elken, SAC har modtaget kopi af sagen til orientering.

Med venlig hilsen

  
Margrethe Nørgaard  
Retssikkerhedschef

**Bilag**

Kopi af retssikkerhedschefens brev til Klaus Folmann og selve henvendelsen fra Klaus Folmann



Klaus Folmann  
Finsensvej 7, B, 4.th  
2000 Frederiksberg

Retssikkerhedschefen

Ryttervej 49  
5700 Svendborg

Telefon 72 22 25 25  
retssikkerhed@skat.dk  
www.skat.dk

8. juni 2009

Journal nr. 09-102716

Margrethe Nørgaard  
Retssikkerhedschef

## Vedr. klage over sagsbehandling i SKAT, hvor retssikkerheden i den grad er tilsidesat i flere omgange

I brev dateret den 2. juni 2009 og modtaget den 4. juni 2009 har De rettet henvendelse til min funktion.

Jeg kan se af Deres henvendelse, at De har sat min medarbejder Jens Mogensen på som attention. Jens Mogensen har oplyst mig om, at han ikke har været i kontakt med Dem, således at han ikke har haft mulighed for at oplyse Dem om min funktions virke og om, hvorledes en henvendelse som Deres bliver behandlet af SKAT.

Jeg kan derfor oplyse Dem om, at jeg som retssikkerhedschef i SKAT ikke er en formel klageinstans, dvs. jeg kan ikke gå ind i konkrete sager. Derimod kan jeg som følge af konkrete henvendelser iværksætte fremadrettede undersøgelser vedr. SKATs processer og arbejdsgange og foreslå ændringer heri. For en nærmere beskrivelse af min funktion kan jeg henvise til min hjemmeside

<http://www.skat.dk/SKAT.aspx?oID=1560993>

Endvidere kan jeg oplyse om, at SKAT har fastsat regler for behandling af klager over sagsbehandling mv. offentliggjort i en skattemeddelelse: SKM 2009.154 SKAT, denne meddelelse vedlægges. Som følge af den struktur, der er etableret for SKAT pr. 1. januar 2009, oversender jeg Deres henvendelse til direktøren for det landsdækkende sagscenter Motor Claus Bruun Johannessen til behandling. Samtidig anmoder jeg om at blive holdt orienteret om denne behandling. Kopi af oversendelsesbrevet vedlægges.

Med venlig hilsen



Margrethe Nørgaard

Retssikkerhedschef

bilag 3

**SKAT**

## Retningslinier pr. 1/1 2009 - indsigelser over SKATs sagsbehandling

<b>Dokumentets dato</b>	02 mar 2009
<b>Dato for offentliggørelse</b>	02 mar 2009 10:19
<b>SKM-nummer</b>	SKM2009.154.SKAT
<b>Myndighed</b>	SKAT
<b>Sagsnummer</b>	08-169409
<b>Dokumenttype</b>	SKAT-meddelelse
<b>Overordnede emner</b>	Afgift + Ejendomsvurdering + Inddrivelse + Vis kun vejledninger indenfor emnet "Moms og lønsumsafgift" + Skat + Told
<b>Emneord</b>	Klageadgang, sagsbehandling, personlig adfærd, faktisk forvaltningsvirksomhed
<b>Resumé</b>	På grund af den ændrede struktur i SKAT pr. 1. januar 2009 justeres retningslinierne for første og anden behandling af indsigelser over SKATs sagsbehandling mv.
<b>Reference(r)</b>	Samtidig ophæves <b>SKM2008.782.SKAT</b> om de hidtil gældende retningslinier. Skatteforvaltningsloven § 14, stk. 3 Bekendtgørelse nr. 409 af 1. maj 2007, § 1, stk. 2 Skatteforvaltningsloven § 17
<b>Henvisning</b>	Procesvejledningen 2009-1 <b>M.3.2</b>
<b>Henvisning</b>	Procesvejledningen 2008-4 <b>H.1.1</b>

I henhold til bemyndigelsen i skatteforvaltningslovens § 14, stk. 3, har skatteministeren ved bekendtgørelse nr. 409 af 1. maj 2007, § 1, stk. 2, bestemt, at told- og skatteforvaltningens behandling af spørgsmål, som ikke er afgørelser, ikke kan påklages til Skatteministeriet.

Bestemmelsen omfatter indsigelser over behandling af spørgsmål, som ikke er afgørelser, og som ikke har betydning for en afgørelses gyldighed. Er der derimod tale om klager over afgørelser og sagsbehandling, der kan medføre, at en afgørelse anses for ugyldig, er kompetencen henlagt til det almindelige klagesystem.

Som følge af den manglende klageadgang har SKAT ud fra et retssikkerhedsmæssigt synspunkt fastsat retningslinier, der indebærer, at indsigelser af den nævnte art kan behandles hos SKAT.

SKAT har pr. 1. januar 2009 justeret retningslinierne for første og anden behandling af indsigelser over SKATs sagsbehandling mv.

Samtidig ophæves hermed **SKM2008.782.SKAT** om de hidtil gældende retningslinier.

### Retningslinier

Retningslinierne gælder for indsigelser over SKATs behandling af spørgsmål, som ikke er

afgørelser, og som ikke har betydning for en afgørelses gyldighed. Det gælder eksempelvis indsigelser over sagsbehandlingstid, indsigelser over mangelfuld vejledning og indsigelser over en medarbejders adfærd.

Retningslinierne gælder endvidere for indsigelser over SKATs eller en medarbejders videregivelse af oplysninger. Retningslinierne gælder således for alle indsigelser over videregivelse af fortrolige oplysninger eller brud på tavshedspligten, uanset om videregivelsen er foregået efter anmodning, af egen drift, eller uden tilknytning til medarbejderens varetagelse af sit arbejde, uanset om oplysningerne er videregivet til en privat, til en anden forvaltningsmyndighed, eller inden for SKAT, og uanset om de pågældende oplysninger indgår i en afgørelsessag eller ej.

### **Første behandling af indsigelser over SKATs sagsbehandling mv.**

For at sikre, at indsigelser over sagsbehandling mv. får en væsentlig ledelsesmæssig opmærksomhed, skal disse indsigelser behandles af den øverste daglige leder for den organisatoriske enhed, hvor sagsbehandlingen har fundet sted. Det er i den forbindelse en ubetinget forudsætning, at der ved sagsbehandling af indsigelsen ikke medvirker medarbejdere, der har deltaget i behandlingen af den oprindelige sag.

Det betyder, at indsigelser over SKATs sagsbehandling mv. behandles af:

- *Skattedirektøren for det pågældende ansvarsområde*, når indsigelsen vedrører sagsbehandling eller medarbejdere i en regional enhed.
- *Direktøren for det pågældende ansvarsområde*, når indsigelsen vedrører sagsbehandling eller medarbejdere i Hovedcentret.

Det svar, der fremkommer som resultat af første behandling, skal forsynes med en vejledning om adgangen til en anden og endelig behandling af indsigelsen, jf. nedenstående retningslinier.

### **Anden behandling af indsigelser over SKATs sagsbehandling mv.**

Er den, der har fået behandlet en indsigelse over SKATs sagsbehandling eller medarbejdere efter ovenstående retningslinier, utilfreds med resultatet heraf, skal en sådan indsigelse behandles af:

- *Direktøren for den regionale enhed*, når indsigelsen vedrører skattedirektørens behandling.
- *Told- og Skattedirektøren*, når indsigelsen vedrører behandling foretaget af en direktør i Hovedcentret.

I tilfælde af særskilt klage over sagsbehandling mv., der ikke er omfattet af disse retningslinier, dvs. ved klage over sagsbehandling, der kan have betydning for afgørelsens gyldighed, skal klager vejledes om adgangen til at klage inden for det almindelige klagesystem, jf. oven for.

### **Ovenstående retningslinier om adgangen til en første og en anden behandling af indsigelser gælder tilsvarende for Spillemyndigheden, Retssikkerhedschefen, Ankecentret og ankenævnssekretariatene**

#### **Første behandling af indsigelser over sagsbehandling mv.**

- *Fagchefen*, når indsigelsen vedrører sagsbehandling eller medarbejdere i Spillemyndigheden.
- *Retssikkerhedschefen*, når indsigelsen vedrører sagsbehandling eller medarbejdere i Retssikkerhedschefens sekretariat.
- *Ankechefen*, når indsigelsen vedrører sagsbehandling eller medarbejdere i Ankechefens sekretariat.
- *Sekretariatschefen*, når indsigelsen vedrører sagsbehandling eller medarbejdere i

ankenævnsekretariaterne.

**Anden behandling af indsigelser over sagsbehandling mv.**

- *Told- og Skattedirektøren*, når indsigelsen vedrører behandling foretaget af fagchefen for Spillemyndigheden, Retssikkerhedschefen eller Ankechefen.
- *Ankechefen*, når indsigelsen vedrører en sekretariatschefs behandling.

Det bemærkes, at indsigelser omfattet af disse retningslinier skal rettes til SKATs Hovedcenter, Østbanegade 123, 2100 København Ø eller SKATs mailboks **Hovedcentret-Klage-Skats-sagsbehandling@Skat.dk**, uanset hvilken organisatorisk enhed indsigelsen vedrører. Den landsdækkende visiteringsfunktion i Hovedcentret sender kvittering til klager med oplysning om, at indsigelsen er modtaget og videresendt til den person, der i følge de anførte retningslinier er udpeget til at behandle indsigelsen.

Ole Kjær



Klaus Folmann  
Finsensvej 7 B, 4.th  
2000 Frederiksberg

### *Klage over vurdering af motorkøretøj*

De er i brev af 12. marts 2001 til told- og skattedirektør Ole Kjær fremkommet med bemærkninger til et brev fra regionschef Gunnar Teilmann, Høje Tåstrup.

Som det er Dem bekendt via tidligere brevvekslinger, er det ikke Told•Skat, men en særlig udpeget vurderingsmyndighed, der foretager den endelige værdifastsættelse af motorkøretøjer.

Told- og skatteregionernes foreløbige værdifastsættelser skal derfor alene ses som et udtryk for den sikkerhedsstillelse for registreringsafgift, der skal betales, for at borgeren kan få indregistreret køretøjet hos politiet. Det fremgår også tydeligt af ekspeditionsblanketten, at told- og skatteregionens værdifastsættelse er foreløbig, og at "afgiftsregulering må påregnes".

Det er således alene vurderingsmyndigheden, der fastsætter køretøjets endelige værdi. Den afgiftspligtige værdi fastsættes uafhængigt af eventuelle deposita for afgiften fastsat af told- og skatteregionen. Det fremgår af vurderingscirkulærets § 3.

Det er selvfølgelig vort mål, at regionernes depositumfastsættelse skal ligge så tæt på den endelige værdifastsættelse (vurdering) som muligt. Derfor er der fastsat retningslinier for regionernes fastsættelse af depositum. For at sikre en større ensartethed er der udarbejdet cirkulære om fastsættelse af depositum for registreringsafgift, der vedlægges.

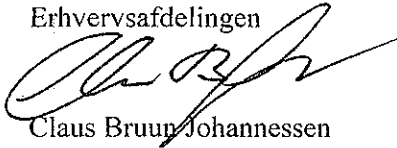
Det er vor opfattelse, at vi med reglerne i det nævnte cirkulære, som hovedregel kan anse regionernes fastsættelse af depositum for registreringsafgift som vejledende for den endelige afregning.

Vedrørende Deres bemærkning om et kvalitetsprojekt på motorområdet kan henvises til styrelsens brev af 1. marts 2001, sidste afsnit.



26. marts 2001  
Journal nr. 99/00-344-00207

Med venlig hilsen  
Erhvervsafdelingen



Claus Bruun Johannessen

**Bilag**

*Cirkulære om depositum-  
fastsættelse*

**SKAT**Skat Nordsjælland  
MotorLautrupvang 1A  
2750 BallerupTelefon 72 22 18 18  
E-mail via [www.skat.dk/kontakt](http://www.skat.dk/kontakt)  
[www.skat.dk](http://www.skat.dk)

Ean. nr. 5798000033788

17. august 2009

J.nr. 09-110502, W00461

Klaus Folmann  
Finsensvej 7B, 4.th  
2000 Frederiksberg

## Deres brev af 1. august 2009

Besvarelsen her bygger på Deres brev dateret 1. august 2009 og mit tidligere brev af 10. juli 2009, samt hele den øvrige korrespondance i sagen vedr. værdifastsættelsen af Deres Volvo V 70, årgang 1997.

Retstilstanden var, som De tidligere har fået beskrevet, at det var Vurderingsmyndigheden, som fastsatte den endelige værdi, og klagemulighederne herefter ses også beskrevet for Dem. Der ses i det hele taget, at være gjort grundigt rede for retstilstanden i 2005, både for så vidt angår selve værdifastsættelsen og for så vidt angår klagemuligheden.

Der synes ikke at være oplysninger i Deres nye henvendelse, som ikke tidligere har været fremført, og behandlet.

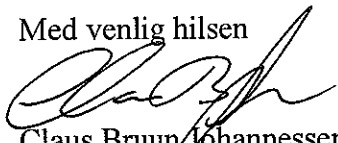
Fakta i sagen og grundlaget for Deres henvendelse anses for at være den endelige værdifastsættelse (herunder afgiften) i 2005 foretaget af Vurderingsmyndigheden.

At De fravælger at anvende Deres videre klagemulighed, er helt Deres eget valg. Men det medfører, at den værdifastsættelse (og dermed afgift) som Vurderingsmyndigheden traf afgørelsen om, må anses for at være gældende. Det grundlag, som blev benyttet for at fastsætte den endelige værdi, synes her 4 år senere, stadig at være korrekt.

De skriver bl.a. i Deres brev, at sagen kun kan løses ved, at den endelige Vurdering bliver omgjort og SKAT tilbagebetaler det for meget opkrævede. Jeg ser ingen hjemmel, eller andet grundlag for at SKAT kan omgøre den værdifastsættelse, som Vurderingsmyndigheden foretog i 2005. Det er som nævnt heller ikke konstateret, at værdifastsættelsen skulle være forkert. Som følge heraf er der således heller ikke konstateret, at der skulle være et beløb at tilbagebetale.

Jeg må derfor endnu en gang meddele Dem, at sagen både er behandlet, løst og afsluttet i SKAT.

Med venlig hilsen



Claus Bruun Johannessen

Skattedirektør  
Direkte telefon 72 37 15 37

bilag 6

## Domstolsreformen – og dens status for skatteyderne

Udviklingen har ikke været så slem som frygtet.

**Domstolsreformen i 2006 betød, at skattesager i første instans skal anlægges ved byretterne, hvor der typisk ikke er særligt skattekyndige dommere.**

Kun hvis sagen er af principiel karakter eller mest hensigtsmæssigt kan behandles sammen med en anden sag, der verserer for landsretten, kan byretten henvise sagen til landsretten.

Mange skatteretsadvokater har været bekymrede over, at det skulle være byretterne med deres ikke særligt skattekyndige dommere, der skulle behandle disse sager, især da Skatteministeriet altid er repræsenteret af Kammeradvokaten, der traditionelt har let ved at få ørenlyd hos dommerne.

Hvordan er det så gået?

I 2008 fik skatteyderne helt eller delvist medhold i 62 sager, og SKAT fik det i 164 sager.

Der er en tendens til et stigende antal sager, men byretterne benytter sig flittigt af adgangen til at henvise til landsretten og synes ikke at være følgagtige over for SKAT som frygtet.

Regner man hævede sager med, er skatteydernes succesrate nede på 21%. Ved landsskatteretten er procenten på næsten det dobbelte.

Kontakt din Ret&Råd advokat, inden du igangsætter en eventuel skatte-klage og få en uvildig vurdering af sagen.

*Ret&Råd Glostrup/Ballerup  
Advokat (H) Wivi H. Larsen & advokat Lisbeth Pedersen  
den 28. oktober 2009*

Sidst opdateret: 05.02.2010  
Oprettet: 28.10.2009

2. september 2009

Skat Nordsjælland  
Motor  
Lautrupvang 1 A  
2750 Ballerup

Att. Regionsdirektør  
Kirsten Otbo

### **Klage over Claus Bruun Johannessen i Skat, afdeling Motor**

Jeg klager hermed over Claus Bruun Johannessens sagsbehandling, hvor han til sidesætter

- Skats retningslinier pr. 1.1.2009 – indsigelser over Skats sagsbehandling, og
- Samarbejdsaftalen mellem Skat og borgerne fra 2008.

og desuden svarer han ikke på spørgsmålene, som jeg har stillet i brev af 1. august 2009.

Jeg har vendt sagen med retssikkerhedschef Margrethe Nørgaard, hvorfra jeg har fået Skats retningslinier pr. 1.1.2009 – indsigelser over Skats sagsbehandling. Margrethe Nørgaard har oplyst, at hendes opdrag alene er at sikre, at den slags sagsbehandling ikke gentager sig fremadrettet, og det fremadrettede er jo afklaret med vurderingsankenævnene, som kom kort efter min sag. Min sag viser i øvrigt, at der virkelig er brug for ankenævnene. Det havde ellers været en naturlig opgave for Margrethe Nørgaard at færdigbehandle min sag, hvor retssikkerheden i den grad er blevet til-sidesat.

Jeg skal hermed anmode Dem om at tilsikre, at min sag bliver behandlet efter Skats retningslinier pr. 1.1.2009 og samarbejdsaftalen mellem Skat og borgerne fra 2008, så min sag snart kan afsluttes.

Jeg vedlægger kopi af mit brev af 1. august 2009 og Claus Bruun Johannesens svar af 17. august 2009, for at lette sagsbehandlingen for Dem. Sagshistorikken fremgår af mit brev til Claus Bruun Johannessen. Såfremt De måtte mangle oplysninger til sagsbehandlingen, står jeg gerne til rådighed.

Med venlig hilsen

Klaus Folmann  
Finsensvej 7, B, 4.th.  
2000 Frederiksberg

bilag 8

01-11-2009

Til Kirsten Otbo

Vi blev afbrudt på telefonen i mandags, og vi var nok ikke kommet videre den dag, fordi det var din opfattelse, at vurderingen i Tåstrup var udført korrekt.

Jeg blev ikke helt klar på din stilling til den forkerte klagevejledning.

Jeg har vedhæftet kopi af Stine Bøiehøj's brev af 2. august 2005, hvoraf det fremgår at vurderingen alene er fastsat ud fra en pris som køber må forvente at skulle betale hos en forhandler for et identisk køretøj.

I Stine Bøiehøj's brev er der dokumentation for, at vurdering **ikke** har fastsat vurderingen efter Told- og Skattestyrelsens regler, hvor der sideløbende skal skæves til den foreløbige vurdering, hvor udstyret er nedskrevet over 8 år.

Kristian Jensen har været i fjernsynet om fortalt om hvordan vurderingen skal udføres, og det er efter Told- og Skattestyrelsens instruktion, med nedskrivning af udstyret. Jeg har båndet udsendelsen.

Vil du se på sagen igen, nu hvor det er bevist at den endelige vurdering er udført forkert ?

Mvh

Klaus Folmann

bilag 9



**SKAT**

Klaus Folmann  
Finsensvej 7B, 4.th  
2000 Frederiksberg

SKAT Nordsjælland  
Direktør

Lautrupvang 1A  
2750 Ballerup

Telefon 72 22 18 18  
E-mail via [www.skat.dk/kontakt](http://www.skat.dk/kontakt)  
[www.skat.dk](http://www.skat.dk)

19. november 2009

J.nr. 09-110502, W16081

## Vedrørende din mail af 1. november 2009

SKAT har modtaget din mail vedrørende vurderingen af din bil. Du fremfører endnu engang 2 forhold. Det ene er, at der er foretaget en forkert værdiansættelse af din bil i 2005. Det andet er, at der er givet forkert klagevejledning på afgørelsen om værdien af din bil.

I forbindelse med kommunalreformen blev der gennemført en ændring af registreringsafgiftsloven (lov nr. 1409 af 21. december 2005). Denne ændring medførte blandt andet oprettelsen af et motorankenævn. Motorankenævnet overtog, i henhold til ikrafttrædelsesbestemmelserne, de sager, der fortsat var igangværende hos vurderingsmændene den 1. april 2006.

Din bil er derfor værdiansat i henhold til den tidligere gældende formulering af registreringsafgiftslovens § 10, der ligeledes beskriver klageproceduren. Der henvises endvidere til vores brev af 5. september 2005, der indeholder en gengivelse af dagældende regler.

Det fremgår af sagen, at vurderingsmyndigheden fastsatte bilens afgiftspligtige værdi den 2. august 2005. Det fremgår også, at vurderingsmyndigheden, som led i din klage over vurderingen, nedsatte den afgiftspligtige værdi fra 86.000 kr. til 83.000 kr.

I den forbindelse oplyste vurderingsmyndigheden, at værdiansættelsen kunne påklages til Told- og Skattestyrelsen, dog kun for så vidt angår spørgsmålet om de fastsatte bestemmelser for vurderingsmyndigheden var fulgt, jf. § 4, stk. 3 i dagældende cirkulære om motorkøretøjer (nr. 139 af 19. juni 1991).

Det er SKATs opfattelse, at klagevejledningen var korrekt.

Du påklagede vurderingsmyndighedens værdifastsættelse til Told- og Skattestyrelsen, og du modtog ved brev af 5. september 2005 Styrelsens afgørelse.

Styrelsens afgørelse var blandt andet formuleret således: "*Det er Styrelsens opfattelse, at vurderingsmyndigheden i sagsfremstillingen har anført de væsentligste data, der ligger til grund for værdifastsættelsen, og at vurderingen af Deres*

*bil på denne baggrund må anses for at være sket i overensstemmelse med de fastsatte bestemmelser".*

Styrelsens afgørelse indeholder følgende klagevejledning: *"Denne afgørelse er en endelig administrativ afgørelse. Afgørelsen kan indbringes for domstolene inden for 3 måneder. Fristen regnes fra datoen på afgørelsen. Sagen skal anlægges ved Landsretten i den retskreds hvor De har bopæl ved sagens anlæg"*

Du har undladt at indbringe sagen for domstolene, og sagen er derfor afsluttet.

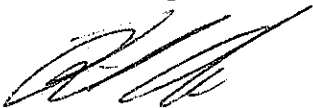
Det er SKATs opfattelse at dette er en korrekt klagevejledning efter dagældende regler. SKAT må derfor afvise din påstand om, at der er givet forkert klagevejledning.

Du har som dokumentation for dine anbringender fremlagt en kopi af vores afgørelse af 2. august 2005. Det må hertil bemærkes, at der ikke umiddelbart syntes at være hverken nye eller yderligere oplysninger i en kopi af vores eget brev.

SKAT må derfor fortsat henholde sig til svaret af 13. maj 2008 fra Told- og Skattedirektør Ole Kjær, hvori det konkluderes, at han ikke finder grundlag for at gå ind i denne for længst afsluttede sag om værdifastsættelse.

Afslutningsvis skal jeg meddele, at yderligere henvendelser i sagen vil blive læst men vil ikke blive besvaret, medmindre der fremkommer oplysninger, som vil kunne bibringe sagen væsentligt nyt. Der henvises i denne forbindelse til brev af 11. februar 2009 fra direktionssekretariatet i SKATs hovedcenter.

Med venlig hilsen



Kirsten Otbo

Direktør



30. marts 2010

Skat  
Østbanegade 123  
2100 København Ø

Att. Direktør Ole Kjær

J.nr.09-11052.

### **Klage over at Skat ikke vil rette forkert vurdering og klage over Kirsten Otbo i Skat, afdeling Motor**

Jeg vendte sagen med retssikkerhedschef Margrethe Nørgaard, hvorfra jeg har fået Skats retningslinjer pr. 1.1.2009 – indsigelser over Skats sagsbehandling. Margrethe Nørgaard har oplyst, at hendes opdrag alene er at sikre, at den slags sagsbehandling ikke gentager sig fremadrettet, og det fremadrettede er jo afklaret med vurderingsankenævnene, som kom kort efter min sag. Min sag viser i øvrigt, at der virkelig er brug for ankenævnene. Det havde ellers været en naturlig opgave for Margrethe Nørgaard at færdigbehandle min sag, hvor retssikkerheden i den grad er blevet tilsidesat.

Vi har tidligere skrevet sammen om samme sag, men det var før "Skats retningslinjer pr. 1.1.2009 – indsigelser over Skats sagsbehandling" blev indført. Efterfølgende har jeg også konstateret, at Skat's tidligere henvisning til, at jeg skulle rejse en sag ved landsretten, er ny fejl i klagevejledningen fra Skat. Se vedlagte om Domstolsreformen.

Jeg klager over at Skat ikke vil rette forkert vurdering af min bil, hvor vurderingen ikke er udført efter retningslinjerne fra Told- og Skattestyrelsen, og at Skat efterfølgende har givet forkert klagevejledning nu 2 gange.

Jeg klager også hermed over Kirsten Otbo's sagsbehandling, hvor hun ikke vil rette den forkerte vurdering og dermed tilsidesætter

- Skats retningslinjer pr. 1.1.2009 – indsigelser over Skats sagsbehandling, og
- Samarbejdsaftalen mellem Skat og borgerne fra 2008.

Desuden svarer hun ikke på spørgsmålene, som jeg har stillet i mail af 1. november 2009.

Kirsten Otbo havde først afvist sagen, fordi hun havde misforstået den. Jeg sendte derfor dokumentation til hende, så den misforståelse kunne fejes af bordet. Til trods for dokumentationen afviste Kirsten Otbo fortsat sagen og svarede ikke på de stillede spørgsmål.

I Kirsten Otbo's sagsbehandling er de allerfleste af punkterne ikke opfyldt, i samarbejdsaftalen mellem borgerne og medarbejderne i SKAT, som siger:

1. Vi følger loven og opkræver den rigtige skat
2. Vi er fagligt kompetente
3. Vi giver dig en fair og lige behandling
4. Vores udgangspunkt er at du er ærlig
5. Vi svarer dig og afgør sagen hurtigt
6. Vi giver dig en begrundelse for afgørelsen
7. Vi oplyser dig om din ret til at klage over en afgørelse
8. Vi er servicemindede og vejleder dig når du har brug for det
9. Vi ønsker at tale og skrive forståeligt
10. Vi behandler dine oplysninger fortroligt, og du kan se vores oplysninger
11. Vi taler gerne både med dig og din rådgiver om skatteforhold
12. Vi prøver at forvalte skattereglerne, så det bliver så let for dig som muligt.

Jeg skal hermed anmode Dem om at tilsikre, at min sag behandles efter

- Skats retningslinjer pr. 1.1.2009 – indsigelser over Skats sagsbehandling, og
- Samarbejdsaftalen mellem Skat og borgerne fra 2008,

så min sag snart kan afsluttes.

Hvis De mod forventning fortsat ikke vil behandle sagen efter de ovenstående retningslinjer, imødeser jeg en redegørelse for, hvorfor Skat fravælger at behandle sagen efter

- Skats retningslinjer pr. 1.1.2009 – indsigelser over Skats sagsbehandling, og
- Samarbejdsaftalen mellem Skat og borgerne fra 2008.

og dermed tilsidesætter de retningslinjer, som Skat selv oplyser, at sagerne i Skat skal behandles efter ?

Med venlig hilsen

Klaus Folmann  
Finsensvej 7, B, 4.th.  
2000 Frederiksberg

Bilag 11



## SKATTEMINISTERIET

Klaus Folmann  
Finsensvej 7B. 4. th.  
2000 Frederiksberg

Direktor

Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Telefon 3392 3392  
Telefax 3314 9105

www.skm.dk  
skm@skm.dk

CVR-nr 17145815  
EAN.NR. 5798000033757

Dato  
J. nr. 10-073032

16 JUNI 2010

Kære Klaus Folmann

Ved brev af 30. marts 2010 til mig har De klaget over, at SKAT ikke vil rette den efter Deres mening forkerte 2005-vurdering af Deres bil. Endvidere har De klaget over regionsdirektør Kirsten Otbos sagsbehandling, fordi hun ikke vil rette den efter deres opfattelse forkerte vurdering.

Jeg kan forstå, at Deres henvendelse til mig i realiteten er en klage over de afgørelser, som henholdsvis skattedirektør Claus Bruun Johannessen og regionsdirektør Kirsten Otbo har truffet på baggrund af Deres indsigelser af 2. juni og 2. september 2009.

Jeg kan herved henvise til brev af 10. juli 2009 fra Claus Bruun Johannessen og brev af 1. oktober 2009 fra Kirsten Otbo. Af begge breve/afgørelser fremgår, at De ikke har fået medhold i Deres indsigelser.

Med de foreliggende afgørelser har Deres indsigelser været både første og andet behandlet som foreskrevet i SKM 2009.154 SKAT. Herefter har De ikke yderligere klagemuligheder.

Af samme grund er jeg ikke formel klageinstans. Men for god ordens skyld skal jeg meddele, at jeg fuldt ud kan tilslutte mig afgørelserne fra henholdsvis skattedirektør Claus Bruun Johannessen og regionsdirektør Kirsten Otbo.

Med venlig hilsen

Ole Kjær

8. februar 2010

Procesbevillingsnævnet  
Rådhuspladsen 45 – 47, 4.  
1550 København V

### Ansøgning om fri proces efter retsplejelovens § 329. Civilstyrelsens sag 09-201-13927.

#### Baggrund:

I oktober 2004 importerede jeg en bil, betalte den foreløbige registreringsafgift og fik bilen indregistreret. I maj 2005 kom der et forslag fra Vurderingsmyndigheden om at indbetale kr. 28.537,00 i tillægsafgift, til trods for at de opgivne informationer ved fastsættelsen af den foreløbige registreringsafgift var korrekte, der var således intet nyt i sagen.

Den eneste måde man kunne få nedsat forslaget til ny afgift på, var at lade bilen fremstille til vurdering. Vurderingen blev foretaget, men ikke efter de retningslinjer, som SKAT havde oplyst. Jeg spurgte derfor ind til sagen, men blev belært om, hvordan Vurderingsmyndigheden gennemfører en endelig vurdering. Jeg klagede efterfølgende over vurderingen, også fordi den tog udgangspunkt i referancebiler, til priser langt over markedspriser, og hvor SKAT ikke havde registret, hvilken forhandler der havde solgt bilen. Der blev fastsat en ny tillægsafgift på kr. 14.291,00 til trods for at de eneste nye oplysninger der kom frem, var at der skulle udføres reparationer på bilen for kr. 37.685,00 (tilbud fra Volvo) et beløb som Vurderingsmyndigheden nedsatte til kr. 13.600, som Vurderingsmyndigheden mente, at bilen kunne repareres for. Vurderingsmyndigheden ville ikke svare på flere af mine spørgsmål, og jeg søgte derfor klagevejledning. Vurderingsmyndigheden henviste klagen til Told- og Skattestyrelsen.

Det viste sig, at Vurderingsmyndigheden ikke er en organisatorisk enhed i SKAT, og Told- og Skattestyrelsen havde derfor ikke hjemmel til at behandle klagen. Klagevejledningen var dermed forkert. Told- og Skattestyrelsen var dog meget venlig, og kunne oplyse, at Told- og Skattestyrelsen havde instrueret Vurderingsmyndigheden om hvordan Vurderingsmyndigheden skulle vurdere efter de 2 bekendtgørelser, der gælder for området, og sammen med instruktionen fra Told- og Skattestyrelsen, så vurderingerne efter de 2 bekendtgørelser og instruktionen, kommer til at ligge så tæt op ad hinanden som muligt. Vurderingsmyndighedens fastsatte den endelige vurdering kun efter den ene bekendtgørelse, og det var forkert. Told- og Skattestyrelsen kunne desværre ikke pålægge Vurderingsmyndigheden at ændre vurderingen, fordi Vurderingsmyndigheden ikke var en organisatorisk enhed i SKAT. Sagen blev henvist til at jeg kunne lægge sag an ved landsretten, men det vil koste ca. kr. 200.000 i sagsomkostninger.

Fordi der var givet forkert klagevejledning kunne sagen påklages til Ombudsmanden, og det blev den i januar 2006. Ombudsmanden bad Skatteministeriet om at udtale sig om sagen, så Ombudsmanden kunne træffe en afgørelse. Fra januar 2006 til oktober 2007 rykkede Ombudsmanden Skatteministeriet mange gange for at få svar på de stillede spørgsmål. Enten svarede Skatteministeriet ikke, eller også blev der svaret i generelle vendinger uden svar på nogle af de stillede spørgsmål. I sommeren 2007 talte jeg med Joel Nielsen som oplyste, at Skatteministeriet ikke har medarbejdere der har indsigt nok i den praktiske vurderingsfastsættelse, til at kunne udtale sig til Ombudsmanden. Joel Nielsen lovede at afgive samme svar skriftligt til Ombudsmanden.

Brevet sendte Joel Nielsen i Skatteministeriet i oktober 2007 til Ombudsmanden, hvor han oplyste, at Skatteministeriet ikke har kompetence (læs indsigt) til at træffe konkrete afgørelser i en sag, og uden en sådan udtalelse må Ombudsmanden åbenbart ikke træffe en afgørelse i sagen om Vurderingsmyndighedens prisfastsættelse. Ombudsmanden måtte derfor afslutte sagen uden en løsning på vurderingsfastsættelsen, men med en kraftig påtale til Skatteministeriet omkring den langsomme sagsbehandling.

Jeg klagede nu til Skatteminister Kristian Jensen, som sendte sagen til medarbejdere i SKAT og bad dem om at løse problemet. Jeg havde håbet på en løsning der, fordi der findes en samarbejdsaftale mellem borgerne og medarbejderne i SKAT, som siger:

1. Vi følger loven og opkræver den rigtige skat
2. Vi er fagligt kompetente
3. Vi giver dig en fair og lige behandling
4. Vores udgangspunkt er at du er ærlig
5. Vi svarer dig og afgør sagen hurtigt
6. Vi giver dig en begrundelse for afgørelsen
7. Vi oplyser dig om din ret til at klage over en afgørelse
8. Vi er servicemindede og vejleder dig når du har brug for det
9. Vi ønsker at tale og skrive forståeligt
10. Vi behandler dine oplysninger fortroligt, og du kan se vores oplysninger
11. Vi taler gerne både med dig og din rådgiver om skatteforhold
12. Vi prøver at forvalte skattereglerne, så det bliver så let for dig som muligt.

Til trods for samarbejdsaftalen er det lykkedes at finde 3 medarbejdere i Skat, der åbenbart ikke ønsker at behandle min sag efter retningslinjerne i samarbejdsaftalen, faktisk er de fleste af punkterne overtrådt.

Jeg synes det er helt utroligt, at når SKAT og skatteministeren konstaterer, at en sag er kørt helt af sporet, at man så ikke ser at få løst den.

Nu har jeg erfaret at Skat's henvisning af sagen til domstolene også var forkert. Skat henviste sagen til Landsretten, men som det fremgår af vedlagte information fra Ret&Råd skulle Skat have henvist sagen til byretten.

I 2010 erfarede jeg, at der var kommet nye klagemuligheder hos Skat og en samarbejdsaftale mellem Skat og Borgene. Jeg har derfor klaget til Skat igen, men uden resultat, det er åbenbart stadigvæk Skat der under Skat.

Min sag er dermed blevet endnu mere principiel og på den baggrund søger jeg fri proces fordi sagen både er af principiel karakter og har almindelig offentlig interesse. Jeg kan oplyse, at den øvrige bestyrelse i Skatborgerforeningen, også synes at sagen er principiel og har offentlig almindelig interesse.

Kopi af klagebrev til Skats direktør Ole Kjær og hans svarbrev er vedlagt.

Med venlig hilsen

Klaus Folmann  
Finsensvej 7, B, 4.th  
2000 Frederiksberg

Bilag 12B.

**PROCES BEVILLINGSNÆVNET**

J. nr. 2011-31-0093  
Sagsbeh.: Christian Andersen  
Den **-4 APR. 2011**

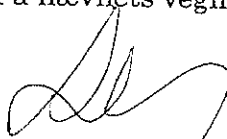
Klaus Henrik Folmann  
Finsensvej 7 B, 4.th  
2000 Frederiksberg

De har ved brev af 8. februar 2011 klaget over Civilstyrelsens afgørelse af 25. januar 2011 om ikke at genoptage behandlingen af Deres fri processag.

Sagen er blevet behandlet på Procesbevillingsnævnets møde den 31. marts 2011.

Procesbevillingsnævnet finder, at der ikke foreligger væsentlige nye oplysninger i sagen, hvorfor der ikke er grundlag for at genoptage Deres sag. Nævnet ændrer derfor ikke Civilstyrelsens afgørelse.

På nævnets vegne



Lone Kjær  
Chefkonsulent

Bilag 13



ToldSkat stempel  
ToldSkat København  
Finsensvej 15  
2000 Frederiksberg

### Regulering af registreringsafgift

Dato  
20,10,05

Registreringsnummer og -dato

Ekspeditionsnummer og -dato  
A 2876 08,10,04

CVR-/SE-nr. (evt. CPR.nr.)

Anmelderens navn og adresse

Klaus Polmann  
Finsensvej 7 B, 4 th  
2000 Frederiksberg

Værdi nedsat efter klage  
Tidligere regulering slettes.

### Lov om registreringsafgift af motorkøretøjer mv. Regulering af registreringsafgift

Import     Eksport     Andet

Afgørelse  Køretøjets afgiftspligtige værdi er fastsat af vurderingsmyndigheden, jf. vedlagte

Mærke: Volvo    Model: V 70    Chassisnr. (stelnr.): YV1 LW5 606 W24 040 86

Afgiftsstatus - Værdiafgift  
 FULD     20 PCT     60 PCT     95 PCT     30 PCT  
 AFGIFT     AFGIFT     AFGIFT     AFGIFT     AFGIFT

Regulering  Værdigrundlag     Vurderingspris

Afgiftspligtig værdi	-afgift heraf	Evt. tillæg	Evt. fradrag	Import	Eksport
83,000	143,156			=	143,156
Evt. tillæg for manglende opfyldelse af udstødningsnormer			Afgiftspligtig værdi 1) 610 kr.	+	
Fradrag på 60 kr. for biler og motorcykler, der har gennemgået et toldsyn				+	
Fradrag på 15 pct. ved eksportgodtgørelse					
Der er tidligere beregnet depositum for afgiften				+	128,865
Difference, der reguleres som anført nedenfor				i alt	14,291

Afgiftsbeløb, der godtgøres, ved udførelse af køretøjet **i alt**

Afregning over afgifts-angivelse **Opførelse af afgiftstilsvaret**

SPECIFIKATION 1  
Køretøj anmeldt til registrering efter færdselsloven uden forudgående ekspedition hos ToldSkat

SPECIFIKATION 2  
Køretøj ekspederet hos ToldSkat inden anmeldelsen til registrering efter færdselsloven

Reguleringen medtages i virksomhedens afgiftsangivelse for den måned (afgiftsperiode), i hvilken denne meddelelse er dateret af ToldSkat

Det sker ved, at reguleringen indføres i Specifikation 1 eller Specifikation 2 som anført ovenfor og med angivelse af køretøjets registreringsnummer, henholdsvis køretøjets ekspeditionsnummer hos ToldSkat

Afregning kontant  Det for meget betalte vil blive tilsendt Dem incl. evt. renter   Det for lidt betalte bedes indbetalt til ToldSkat inden 8 dage efter modtagelsen af denne meddelelse. Brug venligst vedlagte girokort

Godtgørelse  Afgiften godtgøres, når der er indsendt dokumentation for, at køretøjet er afmeldt fra motorregistret samt udført her fra landet.

Eventuel klage over vurderingen skal indgives til Vurderingsmyndigheden inden 3 måneder fra denne meddelelses dato.

1) Hvis bilen iflg. synsrapport fra Statens Bilinspektion ikke opfylder særlige udstødningsnormer, bliver den afgiftspligtige værdi forhøjet med 610 kr.

Underskrift

*Birgit Olin*  
Birgit Olin

*Elesbeth Gros*  
Elesbeth Gros

2005.01 (gl.nr. K 5)

Dokumentet er Historisk

CIR nr 128 af 18/11/2002 Historisk  
(Depositumcirkulæret)  
Offentliggørelsesdato: 29-11-2002  
Skatteministeriet

**Senere ændringer til forskriften**

- SKR nr 9001 af 02/01/2007

Den fulde tekst

## Cirkulære om fastsættelse af depositum for registreringsafgift af brugte motorkøretøjer<sup>1)</sup>

I medfør af registreringsafgiftslovens § 1 skal der betales registreringsafgift af alle køretøjer, der skal registreres her i landet efter færdselsloven. I medfør af lovens § 7b og 7c kan afgiften af et brugt motorkøretøj godtgøres, såfremt køretøjet afmeldes fra motorregisteret og udføres fra landet.

Efter lovens § 10 fastsættes den afgiftspligtige værdi for brugte køretøjer ved vurdering.

Nedennævnte regler gælder for de regionale told- og skattemyndigheder i de tilfælde, hvor der anmodes om en foreløbig fastsættelse af registreringsafgiften for et brugt køretøj (depositum), herunder for ekspeditioner med anmodning om tilbagebetaling af registreringsafgift for et motorkøretøj, der udføres fra landet.

Fastsættelse af foreløbig værdi samt beregning af depositum for registreringsafgift (eller evt. godtgørelsesbeløb) af brugte motorkøretøjer sker efter følgende retningslinier:

### 1. De regionale told- og skattemyndigheder

Alle henvendelser om registreringsafgift besvares af ToldSkat i det område, hvor den, der ønsker depositumfastsættelsen, er bosiddende eller har sit forretningssted.

### 2. Foreløbig værdifastsættelse/depositum

2.1 ToldSkat's besvarelser på konkrete køretøjer sker på grundlag af en skriftlig forespørgsel (forespørgselsblanket 21.009 kan anvendes). Blanketten kan fås via [www.toldskat.dk](http://www.toldskat.dk), eller hos den regionale told- og skattemyndighed.

Forespørgslen skal som minimum indeholde følgende oplysninger om køretøjet

stelnummer,

mærke og art,

model,

typebetegnelse,

første registreringsdato,

motorstørrelse og drivkraft,

beskrivelse af karrosseri,



Dokumentet er Historisk
-------------------------

km-stand,

beskrivelse af ekstraudstyr.

Der skal fremlægges dokumentation for køretøjets tidligere registrering (dansk eller udenlandsk registreringsattest eller anden dokumentation for køretøjets tidligere registrering).

2.2 Ved alle besvarelser skal ToldSkat udtrykkelig gøre opmærksom på, at der er tale om en sikkerhedsstillelse for afgiften/beregning af godtgørelsesbeløb baseret på en foreløbig fastsættelse af værdien, og at registreringsafgiften kan blive ændret, når den endelige værdi fastsættes af vurderingsmyndigheden. Dette sker bl.a. ved, at der udleveres en orientering/vejledning om foreløbig værdifastsættelse af brugte motorkøretøjer.

2.3 ToldSkat's foreløbige værdifastsættelse for køretøjer, der anmeldes til afgiftsberigtigelse (anmeldelsesblanket 21.016) sker på grundlag af tilsvarende oplysninger som ved forespørgsel om depositum eller om godtgørelse af afgift, jf. punkt 2.1.

### 3. Fastsættelse af den afgiftspligtige værdi

#### 3.1 Personbiler og motorcykler mellem 0 - 1 år

Der sker en skematisk afgiftsberigtigelse af personbiler og motorcykler mellem 0-1 år gamle.

For brugte personbiler og motorcykler med en alder under 1 år, fastsættes afgiften til den afgift, der ville have været gældende ved bilens eller motorcyklens afgiftsberigtigelse som ny (inklusive afgiftspligtigt ekstraudstyr), med fradrag af 1 pct. pr. 1.000 km, som køretøjet har tilbagelagt efter registreringen eller ibrugtagningstidspunktet. Fradraget kan dog højst udgøre 2 pct. pr. afsluttet måned (30 dage) efter registrerings- eller ibrugtagningstidspunktet i de første 3 måneder og højst 1 pct. pr. afsluttet måned efter registrerings- eller ibrugtagningstidspunktet for de efterfølgende måneder.

For biler og motorcykler, der her eller i udlandet har været anvendt til formål omfattet af lovens § 2, stk. 1 (afgiftsfrie køretøjer), eller anvendt under omstændigheder, der hverken her eller i udlandet medfører registreringspligt, fradrages yderligere 5.000 kr., såfremt bilen eller motorcyklen har været registreret eller taget i anvendelse i mindst 2 måneder og kørt mindst 5.000 km. Det kan f.eks. være anvendelse til demonstrationsbrug, hos politiet, som udlejningskøretøj, på køreteknisk anlæg mv.

Er der ikke anmeldt en standardpris for køretøjet efter registreringsafgiftslovens § 9, stk. 2, fastsættes den foreløbige værdi og dermed depositum for afgiften på samme måde, som for andre ældre brugte køretøjer, jf. pkt. 3.2.

Brugte personbiler og motorcykler med en alder indtil 1 år, der er i åbenbart væsentligt dårligere stand end sædvanligt for alderen eller af andre grunde må antages at have en væsentligt hurtigere værdiforringelse end sædvanligt for alderen, afgiftsberigtiges efter vurdering af bilens eller motorcyklens almindelige pris ved salg til bruger her i landet.

3.1.1. Den endelige fastsættelse af den afgiftspligtige værdi sker i alle tilfælde ved vurdering (vurderingsmyndigheden).

#### 3.2 Andre køretøjer

3.2.1 Ved ToldSkat's fastsættelse af den foreløbige afgiftspligtige værdi til brug for beregningen af depositum eller eksportgodtgørelse anvendes følgende materiale i prioriteret orden:

1. Depositumliste/værdilister fra vurderingssekretariatene i Aalborg, Århus, Odense og Høje-Taastrup
2. DAF-katalog
3. Modep og internetoplysninger

#### 3.2.2 Depositumliste/værdilister

På baggrund af de foretagne endelige vurderinger, annoncer, erfaringsmateriale mv. udarbejdes depositumliste/værdilister. Listerne angiver for en række gængse motorkøretøjer en værdi for biler i normal vedligeholdt stand uden ekstraudstyr og med normalt kilometertal. Listerne, der udarbejdes i fællesskab af de fire vurderingssekretariater, udsendes løbende.

Findes der depositumliste/værdilister for det pågældende køretøj anvendes disse direkte ved den foreløbige værdifastsættelse/beregning af depositum, dog med evt. regulering for km-stand og ekstraudstyr.

Dokumentet er Historisk
-------------------------

### 3.2.3 DAF-kataloget

Der er tale om et brugtbilkatalog, der udgives kvartalsvis af Danmarks Automobilforhandler Forening.

Kataloget indeholder prisoplysninger for biler gennem de seneste 8 år. De anførte priser angiver den gennemsnitlige opnåelige forhandlerudsalgspris ved kontantsalg til forbruger for biler i normal vedligehold og salgsklargjort stand. Ved anvendelse af DAF-priser, gives der et fradrag på 5 pct. for derved at tage højde for forskellen mellem udsalgspris og den faktiske salgspris.

### 3.2.4 Modep-systemet

Alle svar på forespørgsler om depositum for registreringsafgift/foreløbig værdifastsættelse/eksportgodtgørelse skal registreres i edb-systemet Modep, for derved at undgå, at flere regionale told- og skattemyndigheder skal bruge ressourcer på at beregne den afgiftspligtige værdi og dermed depositum på samme køretøj. Systemet sikrer samtidig, at der kun gives ét og samme svar på et konkret køretøj.

Oplysninger om hver enkelt køretøj skal straks registreres i Modep-systemet, og inden der gives svar om den foreløbige værdi.

### 3.2.5 Internetoplysninger

Oplysninger om handelspriser hentet fra de forskellige databaser på internettet kan ligeledes danne grundlag for den foreløbige værdifastsættelse.

3.3 Priserne i depositumlister, DAF-kataloget, Modep-systemet eller fra internettet kan kun bruges, hvis køretøjet er direkte nævnt. Priserne fra internettet kan som udgangspunkt kun anvendes, hvis der findes flere priser på sammenlignelige køretøjer (normalt 3-5 priser).

3.4 Findes køretøjets handelspris ikke i depositumlister, DAF-katalog, Modep-systemet eller via internettet skal depositumfastsættelsen forelægges det pågældende vurderingssekretariat.

3.5 Det er altid ToldSkat's ansvar at fastsætte den foreløbige værdi. Det gælder også de tilfælde, hvor ToldSkat får hjælp til den foreløbige værdifastsættelse fra vurderingssekretariatet.

## 4. Regulering

Værdien reguleres for kilometerstand og ekstraudstyr efter nedenstående retningslinier. Der tages ikke hensyn til køretøjets vedligeholdelsesstand ved den foreløbige værdifastsættelse.

### Kilometer

4.1 Det normale kilometertal (ifølge DAF's brugtbilkatalog) for benzindrevne personbiler er 20.000 km årligt for bilens 1.- 4. år og 15.000 km fra bilens 5. år. Normalkørsel for dieseldrevne personbiler er 30.000 km årligt for bilens 1.- 4. år og 20.000 km fra bilens 5. år. For varebiler er normalkørsel 30.000 km årligt for bilens 1.- 4. år og 20.000 km fra bilens 5. år.

4.2 Der skal ikke tages hensyn til afvigelser i km-stand på 10 % i forhold til normen.

Ved afvigelser herudover reguleres værdien med følgende procentandele af de i DAF-kataloget anførte ørebeløb:

Alder	Fradrag	Tillæg
under 1 år	45 %	90 %
over 1 år	35 %	70 %
over 2 år	30 %	60 %

Dokumentet er Historisk		
over 3 år	25 %	50 %

Kilometertillægget eller -fradraget må ikke medføre, at køretøjets værdi bliver lavere eller højere end værdien for et tilsvarende køretøj, der er henholdsvis et år ældre eller yngre.

#### Ekstraudstyr

4.3 Værdien af ekstraudstyr tilføjes den afgiftspligtige værdi. Dog således, at værdien af ekstraudstyret nedskrives således:

Køretøjets alder	Nedskrivning af værdien af ekstraudstyr til
over 1 år	70 pct.
over 2 år	57 pct.
over 3 år	45 pct.
over 4 år	33 pct.
over 5 år	20 pct.
over 6 år	15 pct.
over 7 år	10 pct.
over 8 år	0

For køretøjer, der er under 1 år gamle, sker nedskrivningen af ekstraudstyr i takt med nedskrivningen på køretøjet.

I tilfælde af, at nyprisen ikke er kendt, samt i de tilfælde, hvor bilen er forsynet med dyrt eller omfattende ekstraudstyr, skal depositumfastsættelsen forelægges det pågældende vurderingssekretariat.

#### 5. Motorkøretøjer - særlig anvendelse eller veterankøretøjer

Når der er tale om køretøjer, der har været anvendt til udlejning, demokørsel eller banekørsel (køreskoler) skal depositumfastsættelsen forelægges det pågældende vurderingssekretariat. Det gælder også, når f.eks. politiets køretøjer, statens tjenestebiler, sygetransportkøretøjer eller taxa/hyrevogne skal afgiftsberigtiges, jf. dog pkt. 3.1.

##### Veterankøretøjer

Værdien for køretøjer der er mere end 35 år gamle sættes til 40 % af nyprisen, hvis de fremtræder som ved første registrering.

#### 6. Eftersyn af køretøjet

Hvis køretøjet fremvises ved fastsættelse af depositum, foretager ToldSkat eftersyn af køretøjet for at sikre, at de afgivne oplysninger svarer til køretøjet, især vedrørende identitet (stel-nr og motornummer), km-stand og udstyr.

**Dokumentet er Historisk**

Det gælder dog ikke, hvis køretøjet (personbiler og motorcykler) skal afgiftsberigtiges på grundlag af synspapirer (toldsyn) fra Statens Bilinspektion. Køretøjer, der skal registreres her i landet 1. gang, skal forinden værdifastsættelsen forevises Statens Bilinspektion, der syner køretøjet med henblik på at fastslå køretøjets identitet, km-stand, udstyr og stand generelt.

ToldSkat's foreløbige værdifastsættelse sker i disse tilfælde med udgangspunkt i Bilinspektionens påtegning på synspapirerne, uden at køretøjet forevises.

**7. Ikrafttræden**

Cirkulæret træder i kraft den 2. december 2002.

Cirkulære nr. 112 af 27. juni 1996 om fastsættelse af depositum for registreringsafgift (TSS-cirkulære nr. 1996-13 af 27. juni 1996) ophæves.

*Told- og Skattestyrelsen, den 18. november 2002*

Ole Kjær

/Per Hvas

**Officielle noter**

<sup>1)</sup> I Told- og Skattestyrelsens interne nummerrække har cirkulæret nr. 2002-31.