

Skatteudvalget

Næstved d. 30. marts 2011

Vedr. SKAT sagsbehandling:

Jeg vil hermed rette en forespørgsel om SKAT's sagsbehandling:

Historie: I 1996 købte jeg sammen med mine to søskende en gammel gård som fritids/sommerhus, gården tilhørte min mor og var hendes og min søsters barndomshjem. Vi har alle et nært forhold til gården og så gerne at den forblev i familien således at vi også fremover kunne nyde ferier og fridage på landet, dette fungerede fint, men da min søster blev syg og ikke længere kunne overskue at vedligeholde gården, blev vi enige om at afhænde den, således at den kunne få en "værdig" fremtid. Ejendomsmægleren blev kontaktet, og trods de vanskelige tider, lykkedes det at finde en køber, som overtog ejendommen i 2008.

Sagsforløb: Efter salg af ejendommen og udredelse af refusion og ejendomsmægler, stod vi tilbage med et beløb som skulle deles ligeligt mellem os tre søskende, som udgangspunkt regnede vi med at det udbetalte beløb var skattefrit, men for en sikkerhedsskyld spurgte vi en revisor angående dette, han var umiddelbart af samme opfattelse, men foreslog at rette en forespørgsel om "bindende svar" til SKAT, for at være på den sikre side. Da svaret endelig kom, var SKAT mod al forventning af en anden opfattelse og mente at beløbet skulle beskattes. Efter anbefaling fra revisoren blev denne afgørelse indbragt for Landsskatteretten, som kom med sin endelige afgørelse "allerede" i oktober 2010.

Resultat: Det er min opfattelse at når en sag bliver behandlet i en "rets instans" har det opsættende virkning på den sag der er til behandling, dette viste sig ikke at være tilfældet i denne sag, hvilket har resulteret i at mine søskende og jeg sidder med en regning på 300.000 kr. i ren rente udgift til SKAT.

Jeg skal ikke gøre mig klog på afgørelsen om beløbet er skattepligtig eller ej, men jeg syntes det er uheldigt, at SKAT tjener penge på at trække sagen i langdrag, på den måde kan de jo selv afgøre hvor meget de vil tjene, dette set i lyset af at hver gang SKAT rekvirerede oplysninger, blev der givet 14 dage til at svare, ellers var sagen afvist, hvis SKAT havde brugt samme frist den modsatte vej, ville behandlingstiden have været på max 6 mdr.

Jeg tvivler på at vi er de eneste der har haft denne oplevelse, og mener denne fremgangsmåde bør revideres.

Med venlig hilsen

Kim Boye Petersen

Nellikevej 10

4700 Næstved

