



**Retsudvalget**

**Til:** Justitsministeren

**Dato:** 14. april 2011

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

**REU alm. del**

**Spørgsmål 823**

Justitsministeriet anfører i L 125 svar på spørgsmål 3, at "Ordringen har således en direkte sammenhæng med den almindelige undervisningspligt" og endvidere "Det kan på denne baggrund anføres, at lovgivningsmagten med den omhandlede pligtsmæssige ordning med sprogstimulering indfører en særlig undervisningspligtig alder for de børn, der er omfattet af ordningen, som indebærer en udvidelse af den almindelige undervisningspligt i forhold til disse børn". Er der efter Justitsministeriets opfattelse holdepunkter for, at den grundlovgivende forsamling eller professorer i den statsretlige litteratur, herunder Andersen, Ross, Germer mv. på nogen måde har forholdt sig til, hvad ministeriet betegner som den "særlige undervisningspligtige alder", der indtræder som følge af ordningen, eller har disse udelukkende forholdt sig til folkeskolen og den undervisningspligtige alder i forbindelse hermed?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Lauritzen (V).

Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [karsten.lauritzen@ft.dk](mailto:karsten.lauritzen@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Peter Skaarup  
formand