



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 8. december 2010  
Kontor: Civil- og Politiafdelingen  
Sagsnr.: 2010-150-2038  
Dok.: JEE43786

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 374 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 23. november 2010. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Lars Barfoed

/

Carsten Kristian Vollmer

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 374 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Ministeren hævder, at ministeren ikke har kendskab til ulovlig overvågning. Når chef for PET Jacob Scharf siger, at Lyngby-skygningen gik galt, hvad taler så imod, at man undersøger denne sag nærmere sammen med de andre sager, der er nævnt i pressen?”

**Svar:**

Der kan henvises til Politiets Efterretningstjenestes orientering af 16. november 2010, som er vedlagt den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 264 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg. Som det fremgår heraf, er der enighed mellem ambassaden og efterretningstjenesten om de rammer, der gælder for overvågning og beskyttelse af ambassaden. Den amerikanske ambassade har i den forbindelse tilkendegivet, at ambassadens aktiviteter på området er i overensstemmelse med rammerne.

I forhold til den konkrete episode, som der henvises til i spørgsmålet, og som har været omtalt i medierne, bemærkes, at episoden ligger 10 år tilbage i tiden, og at den medarbejder, som var involveret i den pågældende episode, efter det for Justitsministeriet oplyste efterfølgende er blevet opsagt af den amerikanske ambassade. Hverken Justitsministeriet eller Politiets Efterretningstjeneste har i øvrigt nærmere kendskab til den pågældende episode.

Det tilføjes, at en beretning af nævnte karakter fra en enkeltstående kilde om noget, der angiveligt skulle have fundet sted tilbage i midten af 90'erne, efter Justitsministeriets opfattelse ikke udgør noget grundlag for at iværksætte en nærmere undersøgelse.