



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 16. december 2010
Kontor: Civil- og Politiafdelingen
Sagsnr.: 2010-150-1987
Dok.: JEE43696

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 163 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 1. november 2010. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Frank Aaen (EL).

Lars Barfoed

/

Carsten Kristian Vollmer

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 163 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Hvad kan ministeren oplyse om Rigsadvokatens behandling af klageskriftet dateret den 26. marts 2010 fra advokat Peter Bang i sagen i anledning af afgørelsen fra Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet (SØK) dateret den 1. marts 2010? Herunder bedes ministeren redegøre for, om advokat Peter Bangs klageskrift indeholder faktuelle oplysninger af betydning for afgørelsen, som ikke er indeholdt i SØK’s skrivelse af 1. marts 2010, og i bekræftende tilfælde redegøre for disse oplysninger og betydningen heraf.”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten modtog den 26. marts 2010 en klage over SØK’s afgørelse af 1. marts 2010 om at opgive sigtelserne mod [REDACTED] samt om i øvrigt at indstille efterforskningen i sagen, hvor anmelder Tom Lisborg havde indgivet anmeldelser mod [REDACTED] og en række andre personer og juridiske personer for straffbare forhold.

Klagen er efterfølgende suppleret af en række yderligere henvendelser fra såvel advokat Peter Bang som hans klient, Tom Lisborg. Endvidere har advokaten og Tom Lisborg rettet henvendelse til flere politikredse og statsadvokater i forbindelse med anmodninger om aktindsigt og klager over forskellige elementer i den sagsbehandling, som har fundet sted, til dels forud for SØK’s efterforskning af sagen og bl.a. vedrørende habilitet og tilvejebringelse af bestemte oplysninger eller foretagelse af bestemte efterforskningsskridt, herunder undladelse af at afhøre bestemte personer. SØK har endvidere truffet flere afgørelser om aktindsigt, der er påklaget til Rigsadvokaten. Der er af anmelder Tom Lisborg fremsat ønske om, at Rigsadvokatens behandling af hans klage over SØK’s afgørelse af 1. marts 2010 afventer behandlingen af de sideløbende anmodninger om aktindsigt.

Der er således tale om afgørelser i en konkret straffesag, som for tiden på grundlag af de indgivne klager er under behandling ved Rigsadvokaten, og jeg finder det derfor ikke rigtigt på nuværende tidspunkt at udtale mig yderligere med hensyn til de enkelte afgørelser eller klagepunkter.”

Det bemærkes, at afgørelsen fra Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet om påtaleopgivelse og om at indstille efterforskningen efter reglerne i retsplejeloven kan indbringes for Rigsadvokaten. Rigsadvokatens afgørelse i en klagesag kan ikke påklages til Justitsministeriet, jf. retsplejelovens § 99, stk. 3.