



## Retsudvalget

**Til:** Justitsministeren

**Dato:** 28. juli 2011

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

### REU alm. del

#### Spørgsmål 1195

Under henvisning til alm. del samrådsspørgsmål BC-BE bedes ministeren redegøre for, hvilken betydning det har (herunder om det betyder, at forholdet ikke straffes eller, at det er en formildende omstændighed ved udmåling af straf), hvis en politianmeldt forklarer, at han har foretaget de politianmeldte forhold for at forhindre adgang til private data, som han uden sin arbejdsgivers tilladelse har haft på sin arbejdsgivers computer. Ministeren bedes besvare spørgsmålet under forudsætning af, at det politianmeldte forhold omfatter, at det politianmeldte direktionsmedlem på trods af gentagne advokatpåbud har undladt at aflevere data og derefter sletter dem og backup heraf, så arbejdsgiveren mister størstedelen af sine e-mails og data på utilbørlig vis. Herunder bedes ministeren redegøre for, hvilken betydning det har, hvis den politianmeldte flere år efter de første afhøringer første gang bruger denne forklaring, efter at den politianmeldte på dette tidspunkt er blevet præsenteret for entydigt bevis for, at han har foretaget de politianmeldte forhold. Herunder bedes ministeren redegøre for, om en politianmeldt med den nuværende lovgivning straffrit kan foretage sådanne handlinger ved blot at opdigte en sådan forklaring.

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF). Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [sfkal@ft.dk](mailto:sfkal@ft.dk) og til udvalg@ft.dk.

På udvalgets vegne

Peter Skaarup  
formand