

Som retspolitisk ordfører vil Jeg anmode om at du er villig til at se på 2 forhold i forbindelse med byggesager/sjusk, der lader almindelige mennesker i stikken, og efterlader dem uden den retssikkerhed der kommer mennesker til gode i alle andre af livets forhold.

Generelt handler det om Klamphuggerne der blev sendt d. 19. Maj 2011. Af udsendelsen fremgår det med al tydelighed at eksempelvis de skønsmænd der skal afgøre om og prissætte fejl og mangler i forbindelse med byggesjusk, ikke på nogen måde står til ansvar for deres arbejde.

Voldgiftsnævnet som hyrer skønsmændene erkender i udsendelse at de:

- Ikke tjekker skønsmændenes faglige kvaliteter
- Ikke blander sig i hvilken betaling skønsmændene tager for arbejdet
- Ikke har noget der kontrollerer kvaliteten af skønsmændenes arbejde
- Ikke registrerer klager over skønsmændene
- Ikke foretager stikprøver
- Ikke fører registrering over klager over skønsmændene

Det betyder at den almindelige borger er helt i lommen på en skønsmand, der er selvstændig erhvervsdrivende, der lever af håndværkere. Reglen er sådan; i tvister, bygherrer og håndværkere i mellem, har begge parter hjemmel til at sige nej til en given skønsmand. Bygherren kender ikke nogen og håndværkerne kender alle.

Hvis en skønsmand i en given sag går håndværkeren i mod vil han blive vraget fremover i lignende sager og er dermed reelt arbejdsløs. Der skal vist ikke megen fantasi til at forestille sig til hvis fordel disse sager falder ud.

Ligeledes har skønsmanden den suveræne magt til at prissætte fejl og mangler, uden ansvar for om det overhovedet kan lade sig gøre at få tingene lavet til den vurderede pris. Han skal ikke hente eksempelvis 2 tilbud fra håndværkere, der også forpligter sig til rent faktisk at være villig til at påtage sig at udføre arbejdet til den pris de opgiver.

Retten forholder sig udelukkende til skønsmandens rapport og intet andet. Dette set i lyset af ovenstående eksempler på manglende kontrol af skønsmændenes arbejde er det forhold der let kan føre til beklagelig adfærd og magtmisbrug.

Det andet forhold jeg stiller spørgsmål til er:

En håndværker afgiver bindende tilbud og prissætter tilbuddet efter at udføre præcist et stykke arbejde udført efter Arkitektens tegning og anvisning. Tilbuddet er underskrevet af begge parter. Men håndværkeren vælger at udføre arbejdet på en anden måde end arkitekten foreskriver med begrundelsen at "det er godt nok". Mit spørgsmål er så; er en underskrift ikke juridisk bindende? Når en skønsmand senere slutter sig til koret af at "det er godt nok" og retten udelukkende beror sin bedømmelse ud fra det – ja så kan en håndværker skrive under på hvad som helst - uden konsekvenser.

Det leder mig til spørgsmålet: hvor er det almindelige menneskes retssikkerhed i sådan en situation?

Jeg håber at du vil se på sagen og at jeg hører fra dig.

Med venlig hilsen

Lissi Frederiksen
Jernbanegade 15
7200 Grindsted