

Talepapir for Tom Lisborg den 5. maj 2011 i REU:

Mit navn er Tom Lisborg, og jeg er adm. direktør for Divine Business Solutions ApS (Divine). De øvrige deltagere i deputationen er selskabets advokat Peter Bang, PLESNER, der varetager alle sager vedr. de forhold, der er politianmeldte, samt selskabets advokat Kim Håkonsson, Legalink, der varetager alle civile sager.

Det der bliver sagt i dag fra deputation er **ikke fortroligt**. Mit talepapir kan også fremsendes til REU, hvis det ønskes.

Jeg vil først takke Retsudvalget for, at vi må fremlægge vores synspunkter i forbindelse med samrådet med Justitsministeren den 19. maj 2011. Jeg har også sendt et notat til Retsudvalget om det vi planlægger at sige i dag (bilag 434).

De skrivelser fra advokat Peter Bang, som der refereres til i samrådsspørgsmål AU og AV, de er allerede fremsendt til Retsudvalget som bilag 194, 295 og 300.

Divine er en IT-virksomhed, som de sidste 12 måneder forud for de forhold, der er politianmeldt i denne sag, havde en omsætning på ca. 20 mill. kr. og et overskud på ca. 10 mill. kr.

Virksomheden udviklede kundetilpassede systemer til virksomhedsstyring baseret på Microsofts Navision med fokus på elektronisk handel mellem virksomheder inden for solenergibranchen.

Selskabets omsætning gik fra og med den 1. december 2006 i nul som følge af de forhold, der er politianmeldt.

De principielle forhold af betydning for Retsudvalget i forhold til samrådet med Justitsministeren den 19. maj 2011, de er efter Divine's opfattelse flg.:

1. At der er objektiv bevis for, at Justitsministeriet har misinformeret Retsudvalget ved besvarelsen af en række spørgsmål fra Retsudvalget. Bevis for dette fremgår af de skrivelser, der er anført fra selskabets advokat Peter Bang til Justitsministeren i samrådsspørgsmål AU (Bilag 194 og 295).
2. At Sydøstjyllands Politi, Statsadvokaten for Midt-, Vest- og Sydøstjylland, Rigsadvokaten og Justitsministeriet de har alle videresendt disse svar på trods af, at hver af disse myndigheder har akter, som viser, at disse svar var mangelfulde eller misvisende.

3. At der er stærke indicier for, at der er sket en utilbørlig påvirkning af sagsbehandlingen hos politi- og anklagemyndigheder, eller en positiv særbehandling af VKR-Koncernen, mht. behandling af de politianmeldelser, som Divine har indgivet.

Disse indicier er benævnt som "forhold der giver anledning til undren" og som er "uforståelige". Oplysningerne herom stammer bl.a. fra flere polititjenestemænd og fra politiakter sendt anonymt til Divine og medierne.

4. Anmelders advokat har i Retsplejeloven ikke et retskrav på aktindsigt i en straffesag til brug for et klageskrift til en overordnet anklagemyndighed. Rigsadvokaten har dog medgivet, at der i forarbejderne til loven står, at der bør udvises imødekommenhed herfor. I denne sag er der imidlertid ikke givet aktindsigt i nogen akter overhovedet. Ikke engang i journallisten. Jeg har talt med juraprofessor Eva Smith, og hun har anbefalet, at vi søger at rejse sagen politisk, fordi en afgørelse fra Menneskerettighedsdomstolen i Strasbourg herom først vil kunne foreligge **efter** at sagen strafferetligt er forældet.

Rigsadvokaten har i sit svar til selskabets advokat Peter Bang ikke argumenteret imod påstanden fra selskabets advokat om, at den hidtidige sagsbehandling vil være en

overtrædelse af artikel 6 - Ret til en retfærdig rettergang – i Konvention til beskyttelse af Menneskerettigheder og grundlæggende Frihedsrettigheder. Artikel 6 omfatter også administrative afgørelser, der er endelige, og som ikke kan indbringes for nationale domstole. Det er netop tilfældet i denne sag.

Hvis retsplejeloven tillader overtrædelse heraf, så vil det være ønskeligt, at det forhindres gennem en lovændring.

Krænkelsen af artikel 6 vedrører bl.a., at Divine ikke kan få aktindsigt i nogen akter til brug for klageskrifter i straffesagen – ikke engang journalisten, hvor den oplyste begrundelse er, at det vil være for ressourcekrævende.

5. At det vil være nødvendigt at nedsætte en undersøgelseskommission for at undersøge disse forhold, som angivet i skrivelsen dateret den 1. marts 2011 fra advokat Peter Bang til Justitsministeren (samrådsspørgsmål AV, Bilag 300). Justitsministeriet har oplyst, at de ikke vil tage initiativ hertil, hvorfor det vil nødvendiggøre, at der fremsættes et beslutningsforslag herom.

Det vil være ønskeligt, at en uvildig undersøgelse omfatter, om politi- og anklagemyndigheders besynderlige

behandling af sagen skyldes utilbørlig påvirkning, og om formålet er, at ledende personer fra VKR-Koncernen hverken bliver efterforsket eller retsforfulgt.

6. Hvis den endelige afgørelse fra Rigsadvokaten bliver, at de anmeldte forhold ikke er strafbare, så vil det betyde, at en række forhold med den nuværende straffelov er lovlige. Eksempler herpå er angivet i notatet, som Divine har fremsendt til Retsudvalget. Det vil i givet fald betyde, at den nuværende lovgivning i Danmark ikke beskytter virksomheders knowhow.
7. VKR-Koncernen (der består af ca. 250 selskaber herunder Velux A/S), er en af Danmarks største koncerner. Det tyder på, at det er lykket for dem at undgå, at blive efterforsket og retsforfulgt på trods af objektiv bevis på, at de har medvirket til omfattende overtrædelser af straffeloven.

Det er principielt i sagen, hvorvidt den danske statsadministration har medvirket til, at der ikke er lighed for loven i Danmark.

Advokat Peter Bang vil svare på spørgsmål fra Retsudvalget til deputationen. Hvis spørger ønsker at andre skal svare, gør vi gerne det.