

Retten i Holstebros afdelingskontor i Thisted – opgaver

Foretræde for Folketingets

Retsudvalg

12. maj 2011

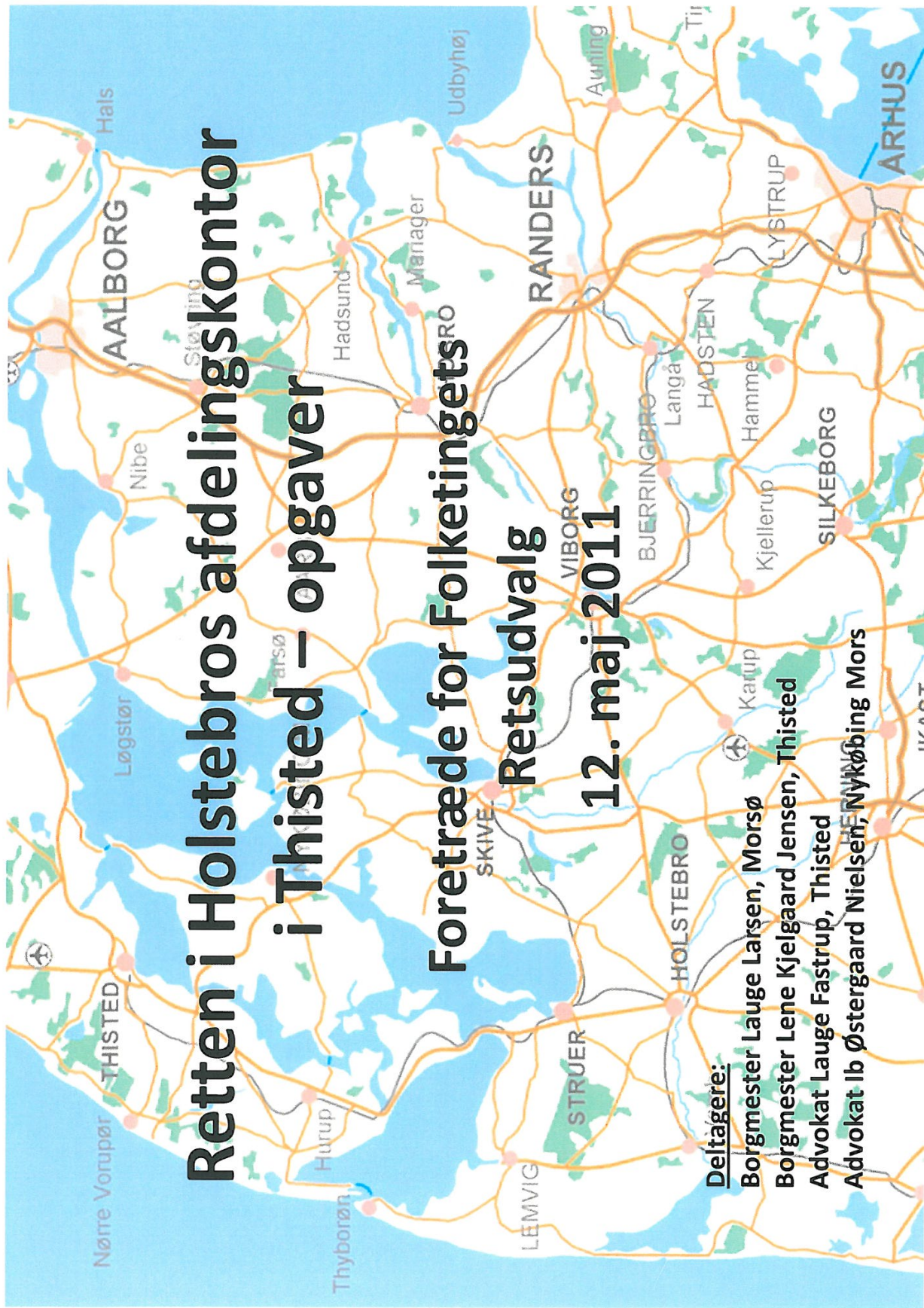
Deltagere:

Borgmester Lauge Larsen, Morsø

Borgmester Lene Kjelgaard Jensen, Thisted

Advokat Lauge Fastrup, Thisted

Advokat Ib Østergaard Nielsen, Nykøbing Mors



Agenda for foretræde

- Baggrund og formål med foretrædet
- Afdelingskontorets betydning for lokalområdet
 - i forhold til borgernes retssikkerhed
 - i forhold det lokale erhvervsliv
- Retskredsens særlige geografiske forhold
- Justitsministerens løfter
- Eksempler, hvor udhulningen er synlig
- Spørgsmål fra Retsudvalgets medlemmer
- Bilag:
 - Kortudsnit med indbyggertallet Morsø og Thisted kommuner samt retskredsene
 - Rejseplan Flade, Morsø kommune - Holstebro
 - Rejseplan Hanstholm, Thisted kommune – Holstebro
 - Svar på spørgsmål 571 fra Torsten Schack Pedersen, Folketingets Retsudvalg
 - Justitsministerens løfter
 - Domstolstyrelsens skrivelse af 15. marts 2011 til borgmestrene
 - Svar på spørgsmål 1.490 fra Folketingets Retsudvalg

Baggrund og formål med foretrædet

- **Formål med foretrædet**
 - at gøre opmærksom på de problemer en udhuling af afdelingskontorets opgaver giver
- **Baggrund**
 - retsreformsreformen medførte en betydelig afstand til retskredsens hovedtingsted for borgerne i Thisted og på Mors, og der blev oprettet et afdelingskontor i Thisted. Thisted og Morsø Kommuner er af den opfattelse, at der arbejdes på at udhule afdelingskontorets opgaver

Afdelingskontorets betydning for lokalområdet

- **I forhold til borgernes retssikkerhed**
 - det er af vital betydning for borgernes retssikkerhed, at der forefindes en retsinstans i lokalområdet
 - i modsat fald kan det befrygtes, at borgerne af rent praktiske årsager afskæres fra at gøre deres retskrav gældende – dette kan eksempelvis være som følge af transportudgifter, tabt arbejdsfortjeneste eller udgifter til et hotelværelse og ekstra omkostninger til egen advokat
 - borgerne skal sikres service og vejledning i lokalområdet fra såvel retsinstansen som advokater, ligesom andre borgere i Danmark
 - før reformen bestod dommerkontoret af 15 ansatte. I dag er der 6 ansatte (nedlæggelse af tinglysningen = 3 ansatte)
- Jo færre medarbejdere – jo færre sager behandles!

Afdelingskontorets betydning for lokalområdet

- **I forhold til det lokale erhvervsliv**
 - det lokale erhvervsliv er afhængig af en velfungerende retsinstans i lokalsamfundet
 - dette gælder såvel i forhold til service og vejledning, som i forhold til reducere af tidsforbrug og omkostninger i forbindelse med forskellige retshandlinger. Et øget omkostningsniveau for det lokale erhvervsliv forringer konkurrenceevnen og områdets vækstmuligheder generelt
 - ved centralisering af opgaver ved Retten i Holstebro er der meget stor risiko for, at det medfører en centralisering af advokater i Holstebro med den følge, at advokatsstanden i lokalområdet reduceres

Retskredsens særlige geografiske forhold

- Thy og Mors udgør et område med 67.000 indbyggere og er arealmæssigt på 1.460 km². Retskredsen er særligt udfordret geografisk derved, at der fra visse dele af Thisted og Morsø Kommuner er meget langt til Holstebro
- Såvel infrastrukturen, som den offentlige transport i Thisted og Morsø Kommuner, gør det yderst besværligt at komme til Holstebro, idet det for nogle borgere forudsætter benyttelse af såvel flere buslinjer som tog med evt. togskifte i Struer
- Dette betyder, at det f.eks. ikke er muligt at nå til Holstebro ved en retsdags begyndelse kl. 9.00, hvis en borger er bosiddende i Flade på Mors. Hvis man eks skal deltage i et kort møde i Holstebro vil det medføre, at der skal disponeres med en hel dag.

(Til illustration af ovenstående er vedlagt udskrift fra Rejseplanen.dk samt udskrift af busplanen fra Flade, Morsø kommune og Hanstholm, Thisted kommune)

Justitsministerens løfter

- Med afviklingen af arbejdsopgaver leves der ikke op til de løfter, der blev givet af justitsministeren i svaret på spørgsmål nr. 62 af 17. marts 2006 fra Folketingets Retsudvalg
- Det fremgik heraf, at det, udover de såkaldte borgernære sager, vil være naturligt at overveje yderligere funktioner ved afdelingskontorerne, herunder at andre sager som for eksempel tilståelsessager og domsmandssager eller civile sager med mange lokale vidner efter en konkret vurdering kan behandles ved afdelingskontoret, særligt hvis borgerens afstand til hovedtingstedet er meget stor. Dernæst fremgik det yderligere, at afgørelsen af hvilke sager, der skal behandles på et afdelingskontor, skal træffes på grundlag af nøje overvejelser om de lokale behov i den enkelte retskreds, herunder overvejelser om særlige geografiske forhold og infrastrukturen i retskredsen.

Eksempler, hvor udhulningen er synlig:

- **Skifteretssager** - dødsbo, konkursbo og virksomhedsrekonstruktion (ikke alle visiteres til afdelingskontoret i Thisted i dag som lovet af Domstolsstyrelsen i skrivelse af 15. marts 2011)
- **Familieretssager** - skilsmisse, separation, samværsager, umyndiggørelse etc. Det gør det umuligt for kommunen at leve op til "Barnets reform". Reformen betinger, at barnet skal inddrages og have en samtale med dommeren
- **Boligsager og ekspropriationssager** - her kræver sagsbehandlingen besigtigelse af dommer på stedet, hvilket betinger en lokal sagsbehandling
- **Værnetingsaftale** - aftale om, hvor sagen skal foregå fysisk. Disse aftaler respekteres ikke og dermed tilsidesættes retsplejeloven (jf. svar til Torsten Schack Pedersen fra Justitsministeriet 12. april 2011)

Afsluttende bemærkninger

- Af svar fra Justitsministeren til Retsudvalget fremgår det klart, at de geografiske forhold og infrastrukturen skal indgå i vurderingen af opgavefordelingen. Det mener vi ikke sker i dag. Ses af svar på spørgsmål 1.490 fra Folketingets Retsudvalg
- Thisted og Morsø Kommuner ønsker garantier for, at der tilvejebringes det fornødne personale, ressourcer og vilje til, at lokale sager – som lovet tilbage i 2006 – afvikles lokalt

Konklusion:

Løsning på de problemer vi har skitseret, vil være en "Bornholmer-model", hvor vi sikrer kapaciteten i området

Spørgsmål?



- HOVEDTINGSTED
- AFDELINGSKONTOR

Bemærk, at den viste retskredsinddeling ikke gælder for tinglysningen. Læs mere på Tinglysningsrettens hjemmeside.





Kl.:	Start/Stop:	Dato:	Tid:	Skift:	Transportform:
Afg. 07:16	Flade (Morsø)	12.05.11	3:06	5	Bus 707 → Bus 702 → Bus 701 → Bus 41 →
Ank. 10:22	Holstebro st	12.05.11			til fods → RA 5421 → RA 5224
Afg. 07:16	Flade (Morsø)	12.05.11	3:32	4	Bus 707 → Bus 702 → Bus 701 → Bus 41 →
Ank. 10:48	Holstebro st	12.05.11			Bus 72 → til fods
Afg. 08:13	Flade (Morsø)	12.05.11	4:09	3	Bus 707 → til fods → Bus 90 → til fods →
Ank. 12:22	Holstebro st	12.05.11			RA 85522 → RA 5236
Afg. 11:55	Holstebro st	12.05.11	4:19	2	RA 5231 → til fods → Bus 90 → til fods →
Ank. 16:14	Flade (Morsø)	12.05.11			Bus 707
Afg. 12:37	Holstebro st	12.05.11	3:37	3	til fods → Bus 72 → Bus 41 → Bus 90 →
Ank. 16:14	Flade (Morsø)	12.05.11			til fods → Bus 707
Afg. 12:55	Holstebro st	12.05.11	3:19	4	RA 5237 → RA 5452 → til fods →
Ank. 16:14	Flade (Morsø)	12.05.11			Bus 41 → Bus 90 → til fods → Bus 707



Kl.:	Start/Stop:	Dato:	Tid:	Skift:	Transportform:
Afg. 05:05	Hanstholm havn	12.05.11	2:49	2	Bus 90 → til fods →
Ank. 07:54	Holstebro st	12.05.11			RA 85506 → Re 3720
Afg. 06:00	Hanstholm havn	12.05.11	2:32	1	Bus 90 → til fods →
Ank. 08:32	Holstebro st	12.05.11			ICL 724
Afg. 07:21	Hanstholm havn	12.05.11	3:01	2	Bus 90 → til fods →
Ank. 10:22	Holstebro st	12.05.11			RA 5514 → RA 5224
Afg. 11:55	Holstebro st	12.05.11	2:25	1	RA 5231 → til fods →
Ank. 14:20	Hanstholm havn	12.05.11			Bus 90
Afg. 12:07	Holstebro st	12.05.11	3:13	2	til fods →
Ank. 15:20	Hanstholm havn	12.05.11			X-Bus 951X → X-Bus 926 X → Bus 90
Afg. 12:55	Holstebro st	12.05.11	3:05	2	RA 5237 →
Ank. 16:00	Hanstholm havn	12.05.11			RA 5537 → til fods → Bus 322

Retsudvalget 2010-11
REU alm. del , endeligt svar på spørgsmål 571
Offentligt



JUSTITSMINISTERIET

Administrationsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 12. april 2011
Kontor: Økonomikontoret
Sagsbeh: Cecilie Maarbjerg
Qvist
Sagsnr.: 2011-027-0093
Dok.: 27449

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 571 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 1. februar 2011. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Torsten Schack Pedersen (V).

Lars Barfoed

/
Barbara Bertelsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 571 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del):

”Kan ministeren bekræfte, at der gennem værningsaftaler kan aftales retsafgørelser også ved bitingssteder som afdelingskontoret i Thisted?”

Svar:

Når en civil sag kan anlægges ved en byret, er det udgangspunktet, at parterne kan aftale, ved hvilken af flere ligeartede retter sagen skal anlægges, jf. retsplejelovens § 245, stk. 1 (en såkaldt værningsaftale). Efter bestemmelsens stk. 2 er en forudgående aftale om værning i sager om forbrugeraftaler dog ikke bindende for forbrugeren. Der kan endvidere gælde særlige regler for bestemte sagstyper.

Spørgsmålet om, hvorvidt parterne også kan aftale et bidingsted som værning, er ikke udtrykkeligt reguleret i lovgivningen. Det antages imidlertid i litteraturen, at parterne har mulighed herfor, se Kommenteret Retsplejelov, bind I, 8. udgave, 2008, side 500, samt Bernhard Gomard og Michael Kistrup i Civilprocessen, 6. udgave, 2007, side 151, note 141, hvor det anføres, at parterne inden for retskredsen kan vedtage såvel hovedtingsted som et eventuelt bidingsted som værning.

LBKG 2010-10-26 nr 1237 Retsplejeloven

§ 245

Parterne kan aftale, 1017) ved hvilken af flere ligeartede retter sagen skal anlægges.

Stk. 2. I sager om forbrugeraftaler 1018) er en forudgående 1019) aftale om værneting ikke bindende for forbrugeren. 1020)

1017) 1. Vedtagelsen behøver ikke at ske før retssagen, men kan finde sted under denne, jf. U 1920 509, U 1962 380 og U 1973 824 H (prøvelse af administrativt bestemt frihedsberøvelse, jf. § 469); cf. dog U 1929 412 (hvor vedtagelse af domsforhandling for Østre Landsret først fandt sted efter, at sagens formalitet var blevet påkendt ved Vestre Landsret).

2. Vedtagelsen behøver ikke at være udtrykkelig, idet det er tilstrækkeligt, at sagsøgte møder uden at gøre indsigelse, jf. bet 1985 1052 61 og § 248.

Hvis sagsøgte udebliver, skal en værnetingsaftales gyldighed og rækkevidde påses ex officio af retten, jf. nærmere § 248 og **Gomard**: Civilprocessen (6. udg., 2007) 316 f.

3. Vedtagelsen må angå enten et bestemt søgsmål eller et søgsmål, der udspringer af et bestemt retsforhold, jf. **Gomard**: Civilprocessen (6. udg., 2007) 152.

Den kan efter omstændighederne have virkning for tredjemand, jf. **Windahl** i U 2001 B 242-248, der drøfter, om en værnetings- eller voldgiftsklausul i en kontrakt mellem to parter har virkning over for en tredjemand, der efter transport fra den ene kontraktspart eller på andet grundlag fremsætter direkte krav mod den anden kontraktspart.

Se fra retspraksis U 1975 1031 HK (aftale om værneting i Hamborg for retssager vedrørende forpligtelserne ifølge en købeaftale. Værnetingsaftalen var ikke forbindende for køberens betalingsstandsningsbo under en tvist om holdbarheden af et ejendomsforbehold over for kreditorerne). Sammenlign heroverfor f.eks. U 1975 1094. U 1985 709 (en skriftlig aftale mellem en hovedaktionær og et bestyrelsesmedlem om sammen at forsvare deres interesser, hvis selskabets konkursbo anlagde sag mod dem, og hvori hovedaktionæren forpligtede sig til at holde bestyrelsesmedlemmet skadesløs, kunne ikke opfattes som en værnetingsaftale). U 1985 835 (en aftale om værneting i Spanien mellem en køber og en sælger af en fast ejendom dér kunne ikke af den formidlende ejendomsmægler påberåbes under en sag, som køberen anlagde mod mægleren til tilbagebetaling af den deponerede købesum. Sælgeren kunne endvidere adciteres under sagen). U 1985 1101 (en generelt formuleret værnetingsklausul i en udlejningskontrakt måtte forstås således, at den alene vedrørte retstvister, der udsprang af udlejningsaftalen). U 1986 403 (en kautionist, der havde indfriet skyldnerens gæld til kreditor, kunne under sit søgsmål mod skyldneren påberåbe sig en mellem denne og kreditor indgået værnetingsaftale). U 1990 597 H (værnetingsklausul i en terminalkontrakt omfattede også erstatningskrav for skade, som et skib havde forvoldt under brug af containerhavnen iht. terminalkontrakten). U 1991 507 (en bestemmelse i et konnossement om, at lovgivningen i skibets flagland skulle anvendes, betød ikke, at tvister skulle afgøres af flaglandets domstole). U 1995 725 HK (efter omstændighederne kunne en værnetingsklausul i forsikringsbetingelserne også påberåbes over for en tysk forsikringsmægler). U 1997 1331/2 HK (tvist om aktiviteters strid med eneforhandlingsaftale var omfattet af værnetingsaftale, der bl.a. omfattede tvister angående samarbejdsaftale).

4. Vedtagelser i henhold til bestemmelser i trykte leveringsbetingelser, slutsedler etc er gyldige, men for at vedtagelse kan anses for sket, må det kræves, at den pågældende passus fremtræder med fornøden tydelighed, eller at der på anden måde er gjort opmærksom herpå, jf. herom **Gomard**:

L 168 Forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love.

(Politi- og domstolsreform).
Af Justitsministeren
Lene Espersen (KF)

Samling: 2005-06
Status: Stadfæstet

Retsudvalget 2005-06
L 168 , endeligt svar på spørgsmål 62
Offentligt

Besvarelse af spørgsmål nr. 62 af 17. marts 2006 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love (Politi- og domstolsreform). (L 168).

Spørgsmål:

”Hvilke typer sager forventes behandlet ved afdelingskontorerne?”

Svar:

I lovforslagets bemærkninger anvendes betegnelsen afdelingskontor om et bitingsted, der er permanent bemandet. Det er forudsat i lovforslagets bemærkninger, at der oprettes et afdelingskontor i Tønder og i Thisted.

Efter lovforslaget er det den lokale embedschef, der efter forhandling med Domstolsstyrelsen afgør, hvilke typer af sager der skal behandles ved afdelingskontoret. Domstolsstyrelsen har til brug for besvarelsen supplerende anført følgende:

”Som det fremgår af Domstolsstyrelsens høringssvar af 23. januar 2006, har den geografiske nærhed efter Domstolsstyrelsens opfattelse særlig betydning for borgerne inden for de sagsområder, hvor der typisk afholdes kortere retsmøder, og hvor de berørte borgere hyppigt skal møde i retten, eller hvor hensynet til, at retten ligger tæt ved borgerens bolig, er særlig stort. Som eksempler på sådanne sagsområder nævnes i Strukturkommissionens betænkning 1398/2001 blandt andet dødsboskiftesager, notarialforretninger, almindelige fogedsager, gældssaneringsager og mindre straffesager.

Hensynet til borgerne og retternes funktionsdygtighed i retskredse med stor geografisk udstrækning kan derfor tale for, at retten i foged-, dødsboskifte- og gældssaneringsager samt ved foretagelse af notarialforretninger efter behov sættes uden for hovedtingstedet, og at de pågældende personer således indkaldes til retten i nærheden af deres bopæl. Samme ordning kan overvejes for så vidt angår mindre bødesager.

Det er naturligt, at et afdelingskontor, som har permanent bemanding, som minimum har de samme funktioner. Det vil også være naturligt at overveje yderligere funktioner ved afdelingskontorerne, herunder at andre sager som for eksempel tilståelsessager og domsmandssager eller civile sager med mange lokale vidner efter en konkret vurdering kan behandles dér, særlig hvis borgerens afstand til hovedtingstedet er meget stor.

Den endelige afgørelse om, hvilke sager der skal behandles ved afdelingskontorerne, vil blive truffet af den enkelte byretspræsident efter forhandling med Domstolsstyrelsen.

Afgørelsen vil blive truffet på grundlag af nøje overvejelser om de lokale behov i den enkelte retskreds, herunder overvejelser om særlige geografiske forhold og infrastrukturen i retskredsen. Retsbygningernes indretning og muligheden for afholdelse af telefonmøder og videokonferencer er eksempler på andre forhold, der kan have betydning for spørgsmålet om, hvilke sager der skal behandles på afdelingskontoret.”

Justitsministeriet kan henholde sig til det, der er anført af Domstolsstyrelsen.

Domstolsstyrelsen



Borgmester Lene Kjeldgaard Jensen, Thisted Kommune
 Borgmester Lauge Larsen, Morsø Kommune
 Rådhuset
 Asylgade 30
 7700 Thisted

Store Kongensgade 1-3
 1264 København K
 Tlf. +45 70 10 33 22
 Fax +45 7010 4455
 post@domstolsstyrelsen.dk
 CVR nr. 21-65-95-09
 EAN-nr. 5798000161184

J. nr. 2011-4304-0016-6
 Sagsbeh. Christian Fugmann
 Dir.tlf. 99 68 42 21
 Mail CHF@domstolsstyrelsen.dk

15. marts 2011

Retten i Holstebros afdelingskontor i Thisted

Ved brev af 10. februar 2011 er I fremkommet med en række bemærkninger angående såvel rettens som Domstolsstyrelsens varetagelse af opgaven forbundet med den fremtidige fordeling af sagerne mellem Retten i Holstebro og afdelingskontoret i Thisted.

Retspræsident Hardy Brunsgaard Pedersen og Domstolsstyrelsen skal i anledning af jeres henvendelse bemærke følgende:

Med vedtagelsen af lov nr. 538 af 8. juni 2006 om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love (Politi- og domstolsreform), som trådte i kraft den 1. januar 2007, blev det som bekendt besluttet at reducere antallet af byretskredse i Danmark fra 82 til 24 retskredse.

Domstolsreformen medførte blandt andet, at Retten i Thisted blev nedlagt, og at Thisted retskreds kom til at høre ind under Retten i Holstebro. Som følge af de særlige geografiske forhold blev der samtidig etableret et permanent afdelingskontor i Thisted.

For så vidt angår afdelingskontorets opgaver fremgår det af forarbejderne til domstolsreformen, at afdelingskontoret efter behov bl.a. vil kunne behandle foged-, dødsboskifte- og gældssaneringsager samt notarialforretninger og mindre bødesager. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at tilståelsessager og domsmandssager eller civile sager med mange lokale vidner efter en konkret vurdering vil kunne behandles ved afdelingskontoret.

Som følge af den bygningsmæssige situation ved hovedtingstedet i Holstebro har afdelingskontoret i Thisted i en periode efter domstolsreformens ikrafttræden haft en væsentlig større andel af sagerne inden for Holstebro retskreds end forudsat.

Da den fremtidige bygningsmæssige ramme for hovedtingstedet i Holstebro er ved at tage form, har retspræsidenten for Retten i Holstebro efter drøftelse

med Domstolsstyrelsen fastlagt, hvorledes fordelingen af sager mellem hovedtingstedet og afdelingskontoret i Thisted fremover bør være.

Det er udgangspunktet, at afdelingskontoret i Thisted primært behandler sager med værneting i Morsø og Thisted Kommuner. Afgrænsningen af afdelingskontorets geografiske område afhænger dog blandt andet af de lokale behov, infrastrukturen og antallet af sager.

Følgende sager fra de nævnte kommuner behandles som udgangspunkt fremover ved afdelingskontoret i Thisted:

- Møder i fogedsager, herunder også tvangsauktioner. Dog kan tvistsager af erhvervsmæssig karakter foretages på hovedtingstedet.
- Møder i dødsboer, gældsaneringsager og ægtefælleskifter. Møder om betalingsstandsning, rekonstruktion, konkurs og tvangsakkord afholdes på hovedtingstedet.
- Alle notarialforretninger.
- Hovedforhandlinger i småsager samt møder og hovedforhandlinger i faderskabssager, værgemålssager, forældremyndighedssager og ægteskabssager. Alle andre civile sager behandles som udgangspunkt på hovedtingstedet. Hovedforhandling i disse sager kan dog efter en konkret vurdering, f.eks. i sager med mange lokale parter og vidner, behandles ved afdelingskontoret.
- Alle retsmøder i bødesager og tilståelsessager, herunder sager om spirituskørsel og sager om frakendelse af førerretten. Alle andre straffesager behandles som udgangspunkt på hovedtingstedet. Hovedforhandling i disse sager kan dog efter en konkret vurdering, f.eks. i sager med mange lokale parter og vidner, behandles ved afdelingskontoret. Retsmøder, der kræver særlige sikkerhedsforanstaltninger, afholdes på hovedtingstedet.

Ordningen forudsætter, at retten kan beslutte, at bestemte sagskategorier eller sager inden for bestemte geografiske områder skal behandles ved hovedtingstedet, såfremt dette er påkrævet af hensyn til sagsbehandlingstiderne eller af hensyn til en effektiv ressourceudnyttelse. Hvis det omvendt viser sig, at det er muligt at behandle flere sager ved afdelingskontoret, vil retten kunne vurdere fra sag til sag, hvorvidt yderligere sager skal behandles ved afdelingskontoret.

Formålet med den ovenfor skitserede fordeling af sagerne mellem hovedtingstedet i Holstebro og afdelingskontoret i Thisted er at sikre en udstrakt hensyntagen til borgerne i Thisted og på Morsø og til de lange afstande i retskredsen. Samtidig sikres det i overensstemmelse med domstolsreformens formål, at det er muligt at behandle sagerne effektivt med henblik på at forkorte sagsbehandlingstiderne til gavn for alle indbyggere i Holstebro retskreds. Hensynet til den mest effektive udnyttelse af ressourcerne, herunder dommerressourcerne, skal også medvirke til, at retten kan overholde frister som f.eks. 37-dages fristen i særlige straffesager.

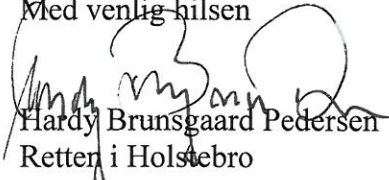
Den skitserede ordning er fuldt ud i overensstemmelse med forarbejderne til domstolsreformen, herunder Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 62 af 17. marts 2006 fra Folketingets Retsudvalg angående, hvilke type sager der forventedes behandlet ved afdelingskontorerne. Den vedtagne ordning placerer således flere sagstyper ved afdelingskontoret end forudsat i forarbejderne.

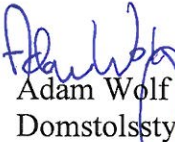
For så vidt angår opsigelsen af retskredsens bobestyrere skal det bemærkes, at opsigelsen ikke har nogen sammenhæng med fordelingen af opgaver mellem hoved- og bitingsted ved Holstebro retskreds.

Der har hidtil været 12 autoriserede bobestyrere tilknyttet Retten i Holstebro. Disse bobestyrere blev autoriseret før domstolsreformens ikrafttræden og således før etableringen af Retten i Holstebro i dens nuværende form.

Retten i Holstebro er én blandt flere byretter i Danmark, som har fundet det hensigtsmæssigt, at de nuværende autorisationer ophører med henblik på, at der fremover antages færre bobestyrere end hidtil. Baggrunden herfor er et ønske om, at den enkelte bobestyrer fremover behandler et større antal sager end hidtil og dermed opnår en ekspertise, som kan medvirke til at sikre en hurtigere og billigere sagsbehandling.

Med venlig hilsen


Hardy Brunsgaard Pedersen
Retten i Holstebro


Adam Wolf
Domstolsstyrelsen

Spørgsmål nr. 1490 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del):

”Ministeren bedes oplyse, hvor stor del af befolkningen i de tidligere selvstændige retskredse i Thisted og Nykøbing Mors, der efter retsreformen har en samlet transporttid med offentlig transport til retsbygningen i Holstebro på henholdsvis a) 1-2 timer, b) 2-3 timer, c) 3-4 timer og d) 4 timer eller mere.”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet følgende udtalelse fra Domstolsstyrelsen, hvortil der henvises:

”Domstolsstyrelsen er ikke i besiddelse af oplysninger, der kan belyse den transporttid, som befolkningen i de tidligere retskredse i Thisted og Nykøbing Mors vil have, hvis de ved brug af offentlige transportmidler skal til retsbygningen i Holstebro.

Domstolsstyrelsen er opmærksom på, at Holstebro Retskreds omfatter et meget udstrakt geografisk område, hvor det for borgere i udkanten af retskredsen kan være forbundet med lang transporttid at komme til hovedtingstedet i Holstebro med offentlige transportmidler.

Spørgsmålet om de lange afstande til hovedtingstederne blev indgående debatteret i forbindelse med vedtagelsen af domstolsreformen. I den forbindelse blev de lange afstande opvejet imod de øvrige fordele ved større byretter, herunder det stærkere faglige miljø og behovet for at gennemføre en række andre reformer af domstolene.”

Der kan i øvrigt henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 1522 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del).