

Fra: Peter Rasmussen [mailto:petermandrasmussen@mail.dk]
Sendt: 4. maj 2011 10:30
Til: Maiken Bork Clausen
Emne: Treservedele.doc

Til Retsudvalget.

04-05-2011

Grundlovsstridig lovændring

I lov nr. 538 af 26. maj 2010, blev en formulering et sted ændret fra et forbud, mod at besidde piber, låsestole og bascykler til et forbud mod at besidde : ”Alle væsentlige dele til skydevåben.”.

Da der ingen uvæsentlige dele er på et skydevåben, er der hermed indført et forbud mod alle de smådele, der hidtil frit har kunnet besiddes og som ikke er farlige i sig selv, skruer, fjedre og skæfter.

Dette strider mod grundlovens § 73 stykke 1.

Betingelsen om at det skal være for almenvællets skyld, er tvivlsom, at det er sket ved lov er uomtvisteligt, men den fulde erstatning kniber det med.

Ved tidligere våbenlovsstramninger, har der altid været overgangsordninger, med en anmeldefrist eller noget andet, der gjorde at man fortsat kunne besidde de nu forbudsomfattede genstande.

Det er ikke mit indtryk, at denne lovændring er lavet for at forbyde flere genstande, men er formentlig lavet af rent sproglige hensyn, fordi ikke mange ved hvad en baskyle er.

Mig bekendt, har der ikke været problemer med privates besiddelse af våbendele.

Jeg har rettet henvendelse til Justitsministeriet Ombudsmanden, Folketingets Præsidium og Nordsjællands politi, der ikke havde mulighed for at udstede en tilladelse på reservedele, de øvrige instanser fandt det uden for deres område. Det var Thor Petersen, der henviste mig til retsudvalget.

Problemet kunne løses ved en bekendtgørelse af hvad der forstås ved ”væsentlige dele på et skydevåben. Der kunne bekendtgøres sammen med de øvrige definitioner der hersker tvivel om hos politi og retsvæsen.

Jeg vil gerne være behjælpelig med udformningen af en sådan liste.

Peter Rasmussen Sparholt