



JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Dato: 18. april 2011  
Kontor: Civilkontoret  
Sagsbeh: Morten Daniel Dahm-  
Hansen  
Sagsnr.: 2011-440-0002  
Dok.: 178118

**REDEGØRELSE**  
**om lovovervågning af**  
**retsplejelovens § 267 b om god skik for rettergangsfuldmægtige**

**1. Baggrund**

1.1. Ved lov nr. 520 af 6. juni 2007 om ændring af retsplejeloven (Revision af regler om advokaters virksomhed) blev § 267 b indsat i retsplejeloven.

Efter bestemmelsen påser justitsministeren – på grundlag af indberetninger fra retterne og klager fra klienter eller andre, der har en retlig interesse heri – at rettergangsfuldmægtige overholder reglerne om god skik i retsplejelovens § 267 a og forskrifter udstedt i medfør heraf.

Bestemmelserne i retsplejelovens §§ 267 a og b blev indsat som følge af, at der ved samme lovændring blev gennemført visse lempelser i møderechtsmonopolet for advokater. Lempelserne indebar bl.a., at der blev skabt fri adgang til som rettergangsfuldmægtig at møde for parter i sager i den forenkledede inkassoproces, i småsagsprocessen og under udlægsforretninger i fogedretten, jf. retsplejelovens § 260, stk. 5.

Justitsministeriet har i medfør af retsplejelovens § 267 a, stk. 2, udstedt bekendtgørelse nr. 1475 af 12. december 2007 om god skik for rettergangsfuldmægtige. Bekendtgørelsen indeholder en nærmere regulering af rettergangsfuldmægtigens adfærd i retten mv., forholdet til klienten, aftalen om rettergangsfuldmægtigens partsrepræsentation og rettergangsfuldmægtigens tavshedspligt.

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**1.2.** Retsplejelovens § 267 b er omfattet af lovovervågning. Dette fremgår af Justitsministeriets besvarelse af 24. april 2007 af spørgsmål nr. 3 af 23. marts 2007 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende lovforslag nr. L 163, hvor følgende er anført:

”Justitsministeriet er indstillet på at lade de foreslåede regler om lempelse af advokaters møderetsmonopol være omfattet af lovovervågning.

Det fremgår af lovforslagets § 1, nr. 35 (§ 267 b), at justitsministeren påser, at rettergangsfuldmægtige overholder reglerne om god skik og forskrifter udstedt i medfør heraf på grundlag af indberetning fra retterne og klage fra klienter eller andre, der har en retlig interesse heri.

Justitsministeriet finder det væsentligt, at de nye regler kommer til at virke i en periode, inden det vurderes, om der måtte være behov for ændringer.

Justitsministeriet vil derfor 3 år efter lovforslagets ikrafttræden - dvs. i januar 2011 - udarbejde en redegørelse om antallet af sager behandlet efter denne bestemmelse og udfaldet af disse sager. Redegørelsen vil blive sendt i høring hos de myndigheder og organisationer, der blev hørt over lovforslaget, med henblik på at indhente oplysninger om disse myndigheders og organisationers eventuelle erfaringer med de lempede regler om advokaters møderetsmonopol. Disse oplysninger vil blive indarbejdet i redegørelsen, og den samlede redegørelse vil derefter blive sendt til Folketingets Retsudvalg.”

Ved brev af 4. januar 2011 til Folketingets Retsudvalg orienterede Justitsministeriet om, at ministeriet ikke siden bestemmelserne trådte i kraft den 1. januar 2008 har modtaget indberetninger fra retterne eller konkrete klager vedrørende rettergangsfuldmægtiges adfærd.

Justitsministeriet iværksatte på denne baggrund en høring af en række relevante myndigheder og organisationer med henblik på at indhente oplysninger om disse myndigheders og organisationers eventuelle erfaringer med de lempede regler om advokaters møderetsmonopol.

**1.3.** I redegørelsens punkt 2 redegøres for hvilke organisationer og myndigheder, der er hørt i forbindelse med udarbejdelsen af denne redegørelse, ligesom punktet indeholder en gennemgang af de modtagne høringssvar. Justitsministeriets vurdering fremgår af redegørelsens punkt 3.

## 2. Høring

Justitsministeriet har til brug for udarbejdelsen af denne redegørelse anmodet følgende myndigheder og organisationer om oplysninger om deres erfaringer med reglerne om god skik for rettergangsfuldmægtige:

**Præsidenten for Østre Landsret, Præsidenten for Vestre Landsret, Præsidenten for Københavns Byret, Præsidenten for Retten i Århus, Præsidenten for Retten i Aalborg, Præsidenten for Retten i Odense, Præsidenten for Retten i Roskilde, Økonomi- og Erhvervsministeriet, Forbrugerombudsmanden, Forbrugerrådet, Den Danske Dommerforening, Dommerfuldmægtigforeningen, Advokatrådet, Danske Advokater, Foreningen af Advokater og Advokatfuldmægtige, Foreningen Danske Inkassoadvokater, Dansk InkassoBrancheforening, Dansk Erhverv og Rigspolitiet.**

Justitsministeriet har ikke modtaget høringssvar fra **Præsidenten for Retten i Århus, Præsidenten for Retten i Odense, Præsidenten for Retten i Roskilde, Dommerfuldmægtigforeningen, Foreningen af Advokater og Advokatfuldmægtige og Foreningen Danske Inkassoadvokater.**

**Økonomi- og Erhvervsministeriet, Forbrugerombudsmanden, Forbrugerrådet, Dansk Erhverv og Danske Advokater** har enten oplyst, at høringen ikke giver anledning til bemærkninger, eller at man ikke har erfaringer med reglerne om god skik for rettergangsfuldmægtige.

**Præsidenten for Østre Landsret** har anført, at landsretten har begrænset erfaring med den gruppe af rettergangsfuldmægtige, som omfattes af reglerne om god skik for rettergangsfuldmægtige, jf. retsplejelovens § 267 a, og at der ikke har været anledning til at udtale kritik af de pågældendes adfærd eller sagsbehandling ved landsretten.

**Præsidenten for Vestre Landsret** har udtalt, at landsretten har haft et endog meget begrænset antal småsager, hvor en af parterne var repræsenteret af en anden rettergangsfuldmægtig end en advokat, jf. retsplejelovens § 260, stk. 5, og at der – så vidt det erindres – ikke har været tale om mundtlig forhandling i disse sager. Landsretten har ikke registreret tilfælde, hvor det ud fra byrettens beskrivelse af sagen og dens forløb i retsbøger, domme eller lignende er fremstået, som om vedkommende rettergangsfuldmægtigs adfærd ikke har været i overensstemmelse med god skik, og der har heller ikke været tilfælde, hvor skriftlige indlæg for lands-

retten fra sådanne rettergangsfuldmægtige har været af en karakter, som kunne beskrives som ikke i overensstemmelse med god rettergangsskik.

**Præsidenten for Købehavns Byret** har oplyst, at antallet af småsager, hvor en af parterne har været repræsenteret af en rettergangsfuldmægtig, der ikke er advokat, har været meget beskedent, og der er således ikke noget nævneværdigt erfaringsgrundlag. Præsidenten har herudover anført, at dommerne i byretten ikke har registreret sådanne overtrædelser af reglerne om god skik, at det har givet anledning til indberetninger.

**Præsidenten for Retten i Aalborg** har oplyst, at retten kun har meget begrænset erfaringer med andre rettergangsfuldmægtige end advokater, at erfaringerne begrænser sig til telefonmøder, og at disse ikke har givet anledning til bemærkninger.

**Den Danske Dommerforening** har oplyst, at foreningen i anledning af Justitsministeriets høring har forespurgt bl.a. byretsdommere om erfaringerne med småsagsprocessen. Det fremgår af de svar, som foreningen har modtaget, at der kun i meget få af disse sager gives møde af andre end advokater, og at ordningen derfor alt i alt fungerer tilfredsstillende. Dommerforeningen må således konkludere, at de betænkeligheder, man nærede ved forslagets fremsættelse, ikke har vist sig at være til stede. Det er imidlertid foreningens opfattelse, at dette skyldes, at parterne i vidt omfang som hidtil mødes med advokater. Dommerforeningen skal derfor henstille, at de gode erfaringer med småsagsprocessen ikke giver anledning til overvejelser om at udvide adgangen til at møde uden advokat i andre sager end de i retsplejelovens § 260, stk. 5, omtalte.

**Rigspolitiet** har oplyst, at autorisation til udøvelse af inkassovirksomhed meddeles af Rigspolitiet. Rigspolitiet påser endvidere bl.a., om inkassovirksomhed udøves i overensstemmelse med god inkassoskik, jf. § 9 i lov om inkassovirksomhed. Rigspolitiet modtager og behandler således klager over inkassovirksomhed, der ikke udøves som led i advokaters udøvelse af selvstændig advokatvirksomhed. Rigspolitiet ses ikke at have registreret klager over rettergangsfuldmægtige.

**Advokatrådet** har anført, at høringen har været forelagt advokatkredsene og Advokatrådets Procesretsudvalg. Tilbagemeldingerne viser, at meget få advokater har erfaring med ordningen, idet det er det generelle indtryk, at der fortsat i vidt omfang mødes ved advokat i sager under den forenkledede inkassoproces, under udlægsforretninger og i småsagerne. Det er derfor

Advokatrådets opfattelse, at ordningens udbredelse er begrænset. Advokatrådet henviser endvidere til Dommerforeningens høringssvar, som Advokatrådet fuldt ud kan tilslutte sig. Advokatrådet finder således ikke, at de hidtidige erfaringer i sig selv kan siges at give grundlag for at udvide adgangen til, at der kan gives møde uden advokat i andre sager end de i retsplejelovens § 260, stk. 5, nævnte.

**Dansk InkassoBrancheforening** har oplyst, at foreningen ikke er bekendt med, at foreningens medlemmer ikke skulle have udvist en adfærd, som er i overensstemmelse med god skik for rettergangsfuldmægtige. Det er Dansk InkassoBrancheforenings opfattelse, at foreningens medlemmer som rettergangsfuldmægtige har udført deres hverv grundigt, samvittighedsfuldt og i overensstemmelse med, hvad berettigede hensyn til klientens tarv tilsiger, og at sager er fremmet med den fornødne hurtighed. Dansk InkassoBrancheforening oplyser endvidere, at man ikke har modtaget klager over foreningens medlemmer.

### **3. Justitsministeriets vurdering**

På baggrund af de modtagne høringssvar – herunder navnlig udtalelserne fra domstolene og Den Danske Dommerforening – er det Justitsministeriets vurdering, at muligheden for at give møde ved andre end advokater i de nævnte sagstyper kun udnyttes i begrænset omfang.

Høringssvarene fra domstolene og Den Danske Dommerforening viser dog samtidig, at i de sager, hvor muligheden for at benytte rettergangsfuldmægtige har været brugt, har de pågældendes adfærd ikke i praksis givet anledning til problemer. I overensstemmelse hermed har Justitsministeriet ikke, siden bestemmelserne om god skik for rettergangsfuldmægtige trådte i kraft den 1. januar 2008, modtaget indberetninger fra retterne eller konkrete klager vedrørende rettergangsfuldmægtiges adfærd.

Justitsministeriet finder det positivt, at domstolene i ingen tilfælde, hvor muligheden for at give møde ved andre end advokater har været udnyttet, har vurderet, at den pågældende rettergangsfuldmægtig har optrådt i strid med god skik-reglerne.

Det er samlet set Justitsministeriets vurdering, at der er gode erfaringer med ordningen, og det er ministeriets opfattelse, at den foretagne lovovervågning ikke giver grundlag for at foretage ændringer i retsplejelovens regler om rettergangsfuldmægtige eller i bekendtgørelsen om god skik for rettergangsfuldmægtige.