

Den 5. april 2011

FOLKETINGETS
OMBUDSMAND



Inspektion af detentionen i Nanortalik den 24. august 2006

OPFØLGNING

J.nr. 2006-1070-618/PK

Indholdsfortegnelse

Ad 1.	Celler, forrum mv. og afprøvning af brandmelderfunktion	2
Ad 3.	Møblering af celler	3
Ad 4.	Vejledning til detentionsanbragte om rettigheder og pligter	3
Ad 5.	Andre forhold – herunder tilbageholdtes og domfældtes mulighed for at komme i fri luft	4
Ad 6.	Sager til gennemsyn	6
Ad 6.1.1.	Tilbageholdte og domfældte (regelgrundlag)	7
Ad 6.2.	Udstrækning af pligten til at føre detentionsblanketter mv.	8
Ad 6.3.	Udskrift af kriminalregisteret	8
Ad 6.4.	Lægeundersøgelse	9
Ad 6.5.	Visitation	13
Ad 6.6.	Tilsyn med berusere mv.	13
	Politiet i Nanortaliks tilsyn med Ap.nr. 27/06	21
	Politiet i Nanortaliks tilsyn med berusere.....	22
Ad 6.7.	Løsladelse	23
Ad 6.8.	Orientering til forældre mv. til unge detentionsanbragte	24
	Opfølgning	25
	Underretning	25

Den 2. juli 2008 afgav jeg endelig rapport om min inspektion den 24. august 2006 af detentionen i Nanortalik. I rapporten bad jeg om oplysninger mv. om nærmere angivne forhold.

Jeg har herefter modtaget udtalelser af 6. februar 2009, 13. februar 2009, 8. september 2009 og 27. november 2009 fra henholdsvis politiet i Nanortalik (den daværende stationsleder), Politimesteren i Grønland, Direktoratet for Kriminalforsorgen og Justitsministeriet.

Politimesteren i Grønland har i sin udtalelse i øvrigt henvist til sit brev af 18. juli 2008 vedrørende inspektionen af detentionen i Nuuk (jf. opfølgingsrapport af 26. januar 2011).

Jeg skal herefter meddele følgende:

Ad 1. Celler, forrum mv. og afprøvning af brandmelderfunktion

På baggrund af oplysninger om at der i efteråret 2005 var installeret et ventilationsanlæg pga. begyndende svamp i detentionen, bad jeg politiet i Nanortalik om at oplyse om problemerne med svamp nu var blevet løst.

Politiet har oplyst at der ikke har været problemer med svampeangreb efter ventilationsanlægget og dobbeltruderne er kommet til.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Jeg konstaterede under inspektionen at glasset ind til detentionsrum nr. 2 var ridset, og jeg anbefalede at det blev udskiftet ved lejlighed. Jeg bad i rapporten politiet i Nanortalik om at oplyse om glasset nu var blevet skiftet.

Politiet har oplyst at glasset blev skiftet umiddelbart efter inspektionen, hvilket jeg tager til efterretning.

Ad 3. Møblering af celler

Til orientering for politiet i Nanortalik oplyste jeg i rapporten at jeg den 23. august 2007 havde rejst to sager om politiets anvendelse af ikke-møblerede detentionsceller til længerevarende anbringelser af tilbageholdte/domfældte (j.nr. 2007-2873-618 og 2007-2874-618).

Jeg kan i fortsættelse heraf oplyse at de konkrete sager blev afsluttet den 22. september 2008 med kritik og henstilling til følge, mens de generelle spørgsmål som udsprang heraf (for størstedelens vedkommende) blev afsluttet den 10. februar 2009.

Hvad sagernes nærmere indhold angår, henviser jeg til ombudsmandens hjemmeside, www.ombudsmanden.dk, under "Nyt og presse", "Arkiv", "2009".

Ad 4. Vejledning til detentionsanbragte om rettigheder og pligter

Jeg bad politiet i Nanortalik om at oplyse om vejledningen rutinemæssigt udleveres til de detentionsanbragte.

Politiet har oplyst at vejledningen findes i skranken ved siden af tilsyns- og detentionsblanketterne og anholdelsesprotokollen. Politiet har endvidere oplyst at berusere normalt ikke er i stand til at læse vejledningen på tidspunktet for indsættelsen i detentionen, men hvis indsættelsen i detentionen giver problemer, er personalet orienteret om at udlevere vejledningen undervejs. Endelig har politiet oplyst at berusere altid får tilbudt et eksemplar af vejledningen ved løsladelsen, hvilket de dog sjældent er interesserede i.

Justitsministeriet har anført at vejledningen efter ministeriets opfattelse bør udleveres i forbindelse med indsættelse i detentionen i overensstemmelse med dagsbefalingens regler. Justitsministeriet har dog samtidig tilkendegivet at vejledningen undtagelsesvist kan udleveres på et senere tidspunkt, eksempelvis hvis den detentionsanbragte er så beruset at det vil være formålsløst at udlevere vejledningen allerede ved indsættelse i detentionen.

Jeg er enig med Justitsministeriet i det som ministeriet har anført. Jeg har imidlertid forstået det som den daværende stationsleder har anført, på samme måde, og jeg foretager mig derfor ikke mere på dette punkt.

Politiet har endvidere oplyst at de tilbageholdte får vejledningen udleveret umiddelbart efter at de, som anholdt, er indsat i detentionen, og at de tilbageholdte i alle tilfælde tillige bliver orienteret mundtligt om vejledningens indhold og om de regler der i øvrigt gælder under opholdet i detentionen.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Jeg går ud fra at politiet ikke har skrevet om udlevering af vejledningen til eventuelle domfældte fordi detentionen ikke (længere) bruges til domfældte (se rapporten s. 3).

Ad 5. Andre forhold – herunder tilbageholdtes og domfældtes mulighed for at komme i fri luft

Jeg oplyste i rapporten til orientering for politiet i Nanortalik at dagsbefalingens bestemmelse om en halv time i fri luft hver dag ikke er gentaget i dagsbefalingens kapitel 5 om personer der er dømt til anbringelse i anstalt i Grønland. Jeg oplyste endvidere at jeg – i min endelige rapport af 3. september 2007 om inspektionen af detentionen i Nuuk – er gået ud fra at der er tale om en forglemmelse hvilket jeg blot havde gjort Politimesteren i Grønland opmærksom på.

Jeg kan i fortsættelse heraf oplyse at politimesteren i forbindelse med opfølgningen af denne nævnte anden inspektion har anført at der ikke er tale om en forglemmelse. Politimesteren har herved henvist til at bekendtgørelsen om anstaltsophold i Grønland stiller krav om at domfældte normalt skal have adgang til mindst 1 time i fri luft. Jeg har i forbindelse med opfølgningen af denne anden inspektion (opfølgingsrapport af 26. januar 2011) noteret mig dette.

Direktoratet for Kriminalforsorgen har i udtalelsen af 8. september 2009 bl.a. anført følgende (i tilknytning til det som politimesteren har anført i brev af 13. februar 2009):

”Direktoratet for Kriminalforsorgen skal for så vidt angår spørgsmålet om domfældtes adgang til fri luft bemærke, at det fremgår af § 20, stk. 3, i bekendtgørelse om anstaltsophold i Grønland, at alle domfældte, der ikke har arbejde udendørs, normalt skal have adgang til daglig at tilbringe mindst 1 time i fri luft.

Direktoratet for Kriminalforsorgen har sendt en kopi af dette brev til Politimesteren i Grønland med henblik på, at politimesteren kan meddele dette til stationslederen i Nanortalik på samme måde, som det er sket i sagen i forhold til stationslede-

ren i Qaqortoq i anledning af Folketingets Ombudsmands inspektion af detentionen i Qaqortoq den 22. august 2006, jf. direktoratets brev af d.d. til Justitsministeriet herom.”

Det har jeg noteret mig.

Jeg anførte endvidere (bl.a.) følgende i rapporten (om inspektionen af detentionen i Nanortalik):

”Det fremgår af rubrikkerne der hører til tilsynet med de detentionsanbragte (bemærkningsfeltet), at Ap.nr. 17/06 i den periode fra den 21. marts til 19. maj 2006 hvor han var anbragt som tilbageholdt i detentionen i Nanortalik, tilsyneladende kun benyttede sig af muligheden for at få frisk luft:

- den 8. april, kl. 16.05 og kl. 22.05
- den 13. april, kl. 16.25
- den 29. april, kl. 12.30 (”indkøb i Brugsen”)
- den 30. april, kl. 11.25 og kl. 17.45
- den 6. maj, kl. 12.30 og
- den 7. maj, kl. 11.30

Jeg går ud fra at den pågældende også på andre tidspunkter i denne periode havde mulighed for og benyttede sig af muligheden for at få frisk luft.

Vedkommende var også anbragt i detentionen som tilbageholdt i perioden fra den 20. februar til den 20. marts 2006 (Ap.nr. 12/06). I denne periode benyttede den pågældende sig tilsyneladende slet ikke af muligheden for at få frisk luft; hvis bemærkningsfelterne skal forstås bogstaveligt.

Jeg beder politiet i Nanortalik om en udtalelse om hvordan de bemærkninger som jeg ovenfor har henvist til, skal forstås.

Jeg beder endvidere politiet om at oplyse hvor længe de personer der er anbragt i detentionen og som ikke er berusere, generelt har mulighed for ophold i fri luft.”

Den daværende stationsleder har som repræsentant for politiet i Nanortalik oplyst at da ingen af de tilbageholdte har været mistænkt for at ville flygte fra detentionen, har

den normale procedure i hans tid som stationsleder været at døren indtil kælderen/detentionen normalt var ulåst fra morgentilsynet og indtil eftermiddags/aftentilsynet kl. ca. 16.00, og at de detentionsanbragte (ikke-berusere) derfor fra dag ét havde mulighed for frisk luft bag bygningen med en samtidig besked om at de ikke måtte gå nogen steder. Den daværende stationsleder har endvidere oplyst at det i weekenderne var fast rutine at åbne og give adgang til frisk luft i forbindelse med hvert tilsyn.

Jeg har noteret mig det som politiet/den daværende stationsleder har oplyst, og jeg går ud fra at også den nuværende stationsleder er opmærksom på at de detentionsanbragte bliver givet mulighed for at komme i fri luft (mindst) i et omfang der svarer til politimesterens dagsbefaling og anstaltsbekendtgørelsen.

Om den konkrete sag (Ap.nr. 17/06; tidligere 12/06) har politiet oplyst at bemærkningerne i detentionsblankettens tilsynsdel om frisk luft kun skal opfattes som tilfælde hvor den detentionsanbragte i forbindelse med fysiske tilsyn har fået mulighed for frisk luft, og at bemærkningerne ikke kan tages som udtryk for at den detentionsanbragte ikke har fået frisk luft på andre tidspunkter.

Politimesteren har i sin udtalelse beklaget at det ikke med besvarelsen fra politiet i Nanortalik er dokumenteret "hvornår den enkelte tilbageholdte har haft adgang til frisk luft".

Politimesteren har endvidere mere generelt bemærket at han ved den seneste revision af dagsbefalingen har præciseret at det skal noteres på detentionsblanketten at den tilbageholdte har været ude i fri luft – og i hvilket tidsrum – ligesom det skal noteres hvis den pågældende har afslået politiets tilbud herom.

Jeg har noteret mig det som politiet og politimesteren har anført, og foretager mig ikke mere vedrørende spørgsmålet om muligheden for ophold i fri luft – generelt eller konkret.

Ad 6. Sager til gennemsyn

Jeg bemærkede i rapporten at af de 10 berusere som jeg modtog materiale om, blev den første indsat i detentionen den 21. marts 2006 og den sidste den 24. juni 2006 – svarende til en periode på ca. 3 måneder. Jeg anførte på den baggrund at det tal på 20-25 berusere pr. år som stationslederen nævnte under selve inspektionen, umiddel-

bart syntes at være sat for lavt. Og jeg bad om politiet i Nanortaliks bemærkninger hertil.

Politiet har oplyst at en gennemgang af anholdelsesprotokollen for 2006 viser at der har været i alt 57 anholdte dette år, hvoraf de 13 ikke blev indsat i detentionen. Af de resterende 44 personer var 11 ikke-berusere der blev indsat i detentionen i forbindelse med forskellige lovovertrædelser, 5 tilbageholdte og 5 der blev indsat med henblik på overførsel til afsoning.

Herefter er der kun 23 berusere (og herunder personer indsat i forbindelse med huspektakler) tilbage. Den daværende stationsleder har på den baggrund anført at tallet på 20-25 berusere pr. år ikke er lavt sat.

Jeg har noteret mig resultatet af politiets gennemgang af anholdelsesprotokollen for 2006: At skønnet om 20-25 berusere om året passer fint på detentionen i Nanortalik.

En af de 8 personer (ikke-berusere) som jeg modtog materiale om, var tilbageholdt i detentionen i næsten 3 måneder (20. februar til 20. marts og 21. marts til 19. maj 2006) hvis de to perioder hvor han var tilbageholdt i detentionen, lægges sammen (den ovenfor nævnte med Ap.nr. 12/06 og 17/06). Den pågældende blev den 19. maj 2006 overført til Anstalten for domfældte i Qaqortoq.

Jeg gik i rapporten ud fra at den pågældendes tilbageholdelse kunne henføres til den samme straffesag, og jeg bad politiet om at oplyse om det var rigtigt forstået.

Politiet har bekræftet at den pågældendes tilbageholdelse udspringer af samme straffesag, og at den pågældende kun var løsladt i det døgn det tog landsretten at ophæve kredsrettens løsladelseskendelse.

Dette har jeg noteret mig.

Ad 6.1.1. Tilbageholdte og domfældte (regelgrundlag)

Jeg orienterede i inspektionsrapporten om at jeg i den endelige rapport af 3. september 2007 om min inspektion af detentionen i Nuuk havde indledt en undersøgelse af om den nye bekendtgørelse om anstaltsophold i Grønland (fra 2006) var blevet kundgjort korrekt.

Jeg kan i fortsættelse heraf oplyse at jeg har behandlet og afsluttet dette spørgsmål i et særskilt brev af 9. februar 2010 til Justitsministeriet hvormed jeg erklærede mig enig med Direktoratet for Kriminalforsorgen og Justitsministeriet i at bekendtgørelsen burde have været kundgjort i Lovtidende.

Ad 6.2. Udstrækning af pligten til at føre detentionsblanketter mv.

Efter dagsbefalingens pkt. 2.8 mv. skal detentionsblanketten "nøje udfyldes" med henblik på at tilvejebringe dokumentation for en lang række forhold.

Jeg kritiserede i rapporten at politiet i Nanortalik i langt størstedelen af de tilfælde af detentionsanbringelse som er omfattet af min undersøgelse, ikke har dokumenteret samtlige de forhold som er opregnet i pkt. 2.8, i form af udfyldelse af de rubrikker i detentionsblanketten som svarer hertil. Jeg bemærkede dog samtidig at politiet i Nanortalik på dette punkt hører til blandt de bedste af de detentioner som jeg har inspiceret i 2003 og 2006.

Justitsministeriet har tilsluttet sig min beklagelse af dette forhold. Ministeriet har dog samtidig hæftet sig ved min positive bemærkning om politiet i Nanortaliks udfyldning af detentionsblanketterne.

Justitsministeriet har endvidere oplyst at ministeriet over for politimesteren har indskærpet vigtigheden af at alle de i dagbefalingens pkt. 2.8 foreskrevne forhold dokumenteres på detentionsblanketterne.

Dette tager jeg til efterretning.

Ad 6.3. Udskrift af kriminalregisteret

Jeg bad politiet i Nanortalik om nærmere oplysninger om politiets praksis for søgning i kriminalregisteret. Jeg henviste i den forbindelse til at jeg i ingen af de 10 tilfælde af anbringelse i detentionen på grund af beruselse som min undersøgelse omfatter, havde modtaget en udskrift af kriminalregisteret sammen med de øvrige oplysninger som jeg havde bedt om.

Politiet har oplyst at der efter praksis i alle tilfælde af anholdelse/indsættelse forespørges i kriminalregisteret. Politiet (den daværende stationsforstander) har endvidere oplyst at det indgik i hans daglige rutine at sørge for at alle anholdte blev opdateret i kriminalregisteret ("RXK55"). Han har desuden oplyst at det ikke var praksis at lægge

udskriften af kriminalregisteret i mappen med detentionsblanketter, men har samtidig anført at dette nu er indført som en fast praksis.

Politimesteren har på sin side henvist til ændringen i dagsbefalingen i 2008 (maj måned) hvor det blev præciseret at udskriften fra kriminalregisteret skal hæftes sammen med detentionsblanketten og gemmes i to år i et særskilt ringbind.

Justitsministeriet har anført at ministeriet på baggrund af de ændrede/præciserede regler ikke har anledning til at foretage sig yderligere.

Jeg har noteret mig det som politiet og politimesteren har oplyst og foretager mig heller ikke mere vedrørende spørgsmålet om dokumentation for søgning i kriminalregisteret.

Ad 6.4. Lægeundersøgelse

En af de personer som var anbragt i detentionen (hovedsagelig) af andre grunde end beruselse (Ap.nr. 25/06), blev ikke lægeundersøgt før indsættelsen, men først efter et stykke tid. Der var modstridende oplysninger om tidspunktet for lægeundersøgelsen, og jeg bad derfor – hvis det på dette tidspunkt var muligt – politiet i Nanortalik om at oplyse hvilket af de to tidspunkter der er det rigtige, og hvorfor den pågældende ikke blev fremstillet for lægen før indsættelsen i detentionen.

Politiet har oplyst at den pågældende kl. 13.00 blev anholdt og sigtet for spirituskørsel (dette fremgår ifølge politiet allerede af journalnummeret på detentionsblanketten), at han blev medtaget til politistationen for at gennemgå en alkoholtest, men at sygehuset først havde tid til at tilse den pågældende kl. 13.30. For at sikre sig hans tilstedeværelse blev den pågældende herefter indsat i detentionen.

Politiet har endvidere oplyst at det ved opslag i sagen fremgår at blodprøve blev udtaget kl. 13.40 ved fremstilling for lægen, og at fejlen i tidsangivelsen på én time derfor må ligge hos lægen (således som jeg også forudsatte i rapporten).

Jeg har noteret mig det som politiet har oplyst.

I ét tilfælde (blandt de 10 berusere) er det udtrykkeligt angivet i detentionsblanketten at der ikke fandt en lægeundersøgelse sted (Ap.nr. 32/06): "ingen læge ej tilsyn". Ste-

det for detentionsanbringelsen er angivet som "All. paa" eller All. pau". Det fremgår endvidere af detentionsblanketten at denne er udfyldt "efter hjemkomsten".

Politiet har bekræftet min antagelse i rapporten om at der var tale om en detentionsanbringelse i en af de bygder der hører til politidistriktet: bygden Alluitsup Paa, der ligger 1½ times sejltid fra Nanortalik. Politiet har endvidere oplyst at den pågældende blev anholdt af en reservebetjent for at have truet med et jagtgevær, at han ikke blev medtaget til Nanortalik, men i hele det tidsrum hvor han var anholdt (og "detentionsanbragt"), var under bevogtning af reservebetjenten (fra kl. 21.34 til kl. 23.30).

Også disse oplysninger har jeg noteret mig.

Jeg spurgte i rapporten til 2 tilfælde (Ap.nr. 27/06 og 29/06) hvor lægens erklæring efter lægeundersøgelsen var skrevet på et almindeligt stykke papir – og ikke på den erklæring der som bilag 1 er vedhæftet dagsbefalingen.

Politiet har ikke kunnet oplyse grunden hertil.

Jeg har noteret mig politiets antagelse om at der ikke har været flere eksemplarer af lægeerklæringen i politiets bil.

I et af de 2 ovenfor nævnte tilfælde (Ap.nr. 27/06) havde lægen ved sin vurdering hvorefter den pågældende – en 25-årig kvinde – var egnet til indsættelse i detentionsen, taget et vist forbehold heroverfor idet lægen havde anført: "På det foreliggende ingen helbredsforhold, der **afgørende** taler mod detentionsanbringelse [min fremhævelse]".

Jeg bad politiet i Nanortalik om at oplyse om lægens forbehold havde givet politiet anledning til særlige overvejelser – herunder om det efterfølgende tilsyn.

Politiet (den daværende stationsleder) har anført at ordvalget ikke efter hans opfattelse kan opfattes som et forbehold, og han har endvidere antaget at de anholdende kolleger heller ikke har gjort det. Han har samtidig anført at det ikke har været muligt at undersøge forholdet nærmere idet hverken kollegerne eller distriktslægen er i Grønland (længere).

Hverken politimesteren eller Justitsministeriet har forholdt sig til spørgsmålet.

Jeg har noteret mig det som politiet (den daværende stationsleder) har oplyst og anført, og jeg har herefter ikke grundlag for at kritisere at politiet ikke iværksatte et skærpet tilsyn med den detentionsanbragte.

Efter min opfattelse burde politiet imidlertid på baggrund af lægens formulering have opfattet at der forelå en mulighed for at lægen hermed mente at have taget et vist forbehold over for en "almindelig" detentionsanbringelse. Det er endvidere min opfattelse at politiet enten burde have undersøgt spørgsmålet nærmere ved at spørge lægen, eller have lagt til grund at lægen havde taget et forbehold og derefter have overvejet det efterfølgende tilsyn med den pågældende nærmere.

Jeg bemærker i den forbindelse at jeg nedenfor under pkt. 6.6 har gennemgået politiets tilsyn med den pågældende og har konkluderet at der er ført et betydeligt mere intensivt tilsyn end det der i dagsbefalingens pkt. 2.6 er lagt op til.

I 3 andre tilfælde – der alle angår mænd – var der tilsyneladende ikke sket fremstilling for en læge før den pågældende blev indsat i detentionen (Ap.nr. 22-24/06). Der var tale om 3 indsættelser den 1. april 2006, henholdsvis kl. 02.45, 03.14 og 03.25. De pågældende var påvirket af spiritus i middel til svær grad (Ap.nr. 22/06), henholdsvis i let og let til middel grad. I sin indberetning til Politimesteren i Grønland af disse 3 detentionsanbringelser henviste politiet i Nanortalik til dagsbefalingens pkt. 2.2 hvorefter de detentionsanbragte "så vidt muligt" skal fremstilles for en læge før indsættelsen i detentionen.

Politimesteren har ved sin afgørelse om ikke at foretage sig noget i sagen (bl.a.) lagt vægt på at den mest berusede af de 3 blev tilset af en (anden) sundhedsperson og på graden af de 2 øvrige detentionsanbragtes påvirkethed. Endelig har politimesteren "tillagt det vægt, at politiassistenten under sin vagt efter det oplyste har haft meget travlt".

Stationslederen har i indberetningen til politimesteren gjort gældende at den manglende lægeundersøgelse i disse 3 tilfælde kunne henføres til undtagelsen i dagsbefalingens pkt. 2.2.

Jeg anførte i rapporten at jeg ikke umiddelbart havde opfattet Politimesteren i Grønlands afgørelse (om ikke at foretage sig noget) på denne måde, og jeg bad politimesteren om en udtalelse herom.

Politimesteren har oplyst følgende:

”For så vidt angår det af Dem stillede spørgsmål på inspektionsrapportens side 20, pkt. 6.4, skal jeg oplyse, at min afgørelse skal forstås således, at det efter min opfattelse ikke var i strid med dagsbefalingens regler at undlade at gennemføre lægetilsynene på anholdelsestidspunkterne.

Jeg har i den forbindelse i relation til Ap.nr. 22/06 lagt vægt på, at Ap.nr. 22/06 under fremstillingen på sygehuset ikke kunne styres, hvorfor polititjenestemanden skønnede, at det var nødvendigt at anholde pågældende og straks indsætte pågældende i detentionen. Samtidig lægger jeg vægt på, at sundhedshjælperen på sygehuset havde godkendt at Ap.nr. 22/06 blev anbragt i detentionen.

Endvidere lægger jeg i relation til Ap.nr. 23/06 og Ap.nr. 24/06 vægt på, at polititjenestemanden ud fra et konkret skøn valgte at prioritere andre hastende politimæssige opgaver frem for at fremstille Ap.nr. 23/06 og Ap.nr. 24/06 for en læge. Dette skøn finder jeg ikke anledning til at tilsidesætte, ligesom jeg ikke i øvrigt finder, at polititjenestemandens prioritering var i strid med dagsbefaling nr. 1.

Det er dog min opfattelse, at de anholdte personer kunne have været fremstillet for en læge, da hindringerne herfor var ophørt. På baggrund af de konkrete omstændigheder har jeg ikke fundet anledning til at kritisere polititjenestemandens skøn i forbindelse med vurderingen af behovet herfor.”

Justitsministeriet har henvist til det som politimesteren har anført.

Jeg bemærker helt generelt at en fremstilling for en læge mv. efter flere timers indsættelse i detentionen som udgangspunkt ikke giver mening – henset til at formålet med fremstillingen er at vurdere om den pågældende er egnet til detentionsanbringelse. Jeg bemærker endvidere at detentionsanbringelse af en beruser uden forudgående lægeundersøgelse alt andet lige bør føre til overvejelser om et mere intensivt tilsyn med den pågældende end normalt. Jeg henviser til dagsbefalingens pkt. 2.6 (som der i de øvrige kapitler i dagsbefalingen er henvist til) hvorefter udgangspunktet for politiets tilsyn med indsatte berusere er at tilsyn skal foretages ”så ofte som hensynet til den enkelte indsatte sikkerhed gør det påkrævet”. Jeg har med denne bemærkning noteret mig det som politimesteren og Justitsministeriet har anført.

Jeg kan til orientering for politiet i Nanortalik oplyse at jeg i opfølgingsrapport af 15. februar 2011 vedrørende inspektion af detentionen i Paamiut har bedt Politimesteren i

Grønland om en udtalelse om det forhold at der i dagsbefalingen ikke stilles krav om skærpet tilsyn hvis den detentionsanbragte – undtagelsesvist – ikke er blevet fremstillet for en læge før indsættelsen i detentionen.

Jeg henviser også til citatet nedenfor fra denne opfølgingsrapport. (Se s. 19).

Ad 6.5. Visitation

Jeg bemærkede i rapporten at der blandt de 10 detentionsanbragte berusere som indgår i min undersøgelse, er 3 kvinder (Ap.nr. 18/06, 27/06 og 29/06). På den baggrund – og under henvisning til reglerne i dagsbefalingens pkt. 2.3 om "videregående" visitation – bad jeg politiet om oplysning om 2 polititjenestemænds køn ("AOL" og "MLK"); de 2 polititjenestemænd havde ifølge detentionsblanketten stået for visitationen af 2 af de 3 nævnte kvinder.

Jeg bad endvidere om nærmere oplysninger om de 2 visitationer og om politiets praksis for visitation i disse tilfælde.

Politiet har oplyst navnene og kønnet på de 2 polititjenestemænd – en mand og en kvinde.

Politiet har endvidere oplyst at hvis de anholdte har et andet køn end den anholdende polititjenestemand, bliver der

"tilkaldt eller søgt hjælp evt. sygehus eller stationens kontorassistent [lægeundersøgelsen foregår på sygehuset; min bemærkning]".

Jeg har noteret mig det oplyste, herunder at politiet ikke har oplyst nærmere om de to visitationer (formentlig fordi det ikke på nuværende tidspunkt har været muligt).

Ad 6.6. Tilsyn med berusere mv.

Jeg henviste i rapporten om inspektionen til min tilsvarende rapport om inspektionen den 21. august 2006 af detentionen i Paamiut – nærmere betegnet til et generelt spørgsmål til Politimesteren i Grønland om forståelsen af dagsbefalingens minimumsregler for tilsyn med detentionsanbragte.

Jeg anførte endvidere i rapporten (om inspektionen af detentionen i Nanortalik) at jeg ville vende tilbage til politiet i Nanortaliks tilsyn med de detentionsanbragte (i de i alt

19 sager som er omfattet af min undersøgelse) når jeg havde modtaget politimesterens svar på ovenstående generelle spørgsmål. Jeg har i rapporterne efter min inspektioner (ligeledes i august måned 2006) af detentionerne i Qaqortoq, Narsaq og Narsarsuaq skrevet noget tilsvarende.

I rapporten om inspektionen af detentionen i Paamiut anførte jeg nærmere at dagsbefalingens retningslinjer (pkt. 2.6) kunne læses således at der – i detentioner i ikke døgnetjente politidistrikter; dvs. alle detentioner i Grønland på nær detentionen i Nuuk – ud over det fysiske tilsyn mindst 4 gange i døgnet i bestemte tidsrum skal føres 8 tekniske tilsyn, hvilket i givet fald ville føre til 12 obligatoriske tilsyn i døgnet. Jeg bad om Politimesteren i Grønlands bemærkninger hertil inden jeg gennemgik detentionsblanketternes afsnit om politiets tilsyn nærmere.

Jeg anførte dog samtidig i rapporten om inspektionen af detentionen i Paamiut at jeg umiddelbart forstod dagsbefalingens minimumsregler om tilsyn med de detentionsanbragte således at der normalt skal føres tilsyn 8 gange i døgnet: 4 gange ved personligt fremmøde i detentionen og 4 gange ved brug af overvågningsudstyret.

Politimesteren har i forbindelse med opfølgningen af inspektionen i Paamiut anført at dagsbefalingen skal forstås på sidstnævnte måde – det vil sige som et krav om mindst 8 tilsyn i døgnet. Politimesteren har endvidere bemærket at han i forbindelse med revisionen af dagsbefalingen har præciseret at de tekniske tilsyn som minimum skal foretages en gang i løbet af hvert af følgende tidsrum:

kl. 08.00 til kl. 11.00

kl. 13.00 til kl. 16.00

kl. 18.00 til kl. 22.00, og

kl. 00.00 til kl. 06.00

Dette har jeg noteret mig i opfølgingsrapport af 15. februar 2011 (detentionen i Paamiut).

I den ovenfor nævnte opfølgingsrapport har jeg herefter dels gennemgået politiet i Paamiuts tilsyn med en kvinde som på tidspunktet for inspektionen var anbragt i detentionen i Paamiut, og som var anbragt der i en længere periode, dels gennemgået politiets tilsyn i 9 sager om berusere.

Jeg har i den nævnte opfølgingsrapport anført følgende (citatet slutter først øverst på s. 21):

"5.8.1. Politiets tilsyn med den tilbageholdte kvinde (Ap.nr. 78/06)

Det fremgår af den del af detentionsblanketten som vedrører politiets tilsyn med den tilbageholdte, detentionsanbragte kvinde, at politiet har iagttaget den del af reglerne som angår tilsyn ved fremmøde i detentionen (i dagsbefalingen kaldet fysisk tilsyn): de ovenfor nævnte obligatoriske 4 tilsyn i tidsrummene kl. 06-08, 11-13, 16-18 og 22-00.

Dog synes det sidste tilsyn (i tidsrummet kl. 22-00) i 3 dage i august og september måned umiddelbart at være ført 'for tidligt'. Tilsynet har været ført henholdsvis kl. 21.30 (den 26. august 2006), kl. 21.10 (den 29. august 2006) og kl. 21.00 (den 15. september 2006).

Inden jeg foretager mig mere vedrørende dette forhold, beder jeg om udtalelser herom fra politiet i Paamiut og Politimesteren i Grønland.

Tilsynet i øvrigt – der, som jeg har nævnt i rapporten, kan føres alene som et teknisk tilsyn hvis der forinden har været ført mindst 2 tilsyn ved personligt fremmøde i detentionen – har ifølge detentionsblanketten i (så godt som) hele den periode hvor den pågældende kvinde var anbragt i detentionen som tilbageholdt, højst været ført 3 gange i døgnet. I 3 sammenhængende dage skete det dog de obligatoriske 4 gange i døgnet. Det drejer sig om perioden 7.-9. november 2006 (jeg ser i den forbindelse bort fra perioden fra den 23. oktober til den 1. november 2006 som jeg har spurgt nærmere til nedenfor).

Jeg beder i fortsættelse af min anmodning ovenfor også om politiets og politimesterens bemærkninger til dette forhold.

Dét (tekniske) tilsyn der som altovervejende udgangspunkt (tilsyneladende) ikke er ført, er tilsynet om natten (i tidsrummet kl. 00-06).

De øvrige, som udgangspunkt, tre (obligatoriske) tekniske tilsyn har typisk været ført omkring kl. 10, 15 og 20.

I en enkelt weekend i november måned 2006 er der ifølge detentionsblanketten ikke ført noget tilsyn i øvrigt med den pågældende kvinde (men altså udelukkende 4 fysiske tilsyn). Jeg henviser til weekenden den 3.-5. november 2006.

Inden jeg foretager mig mere vedrørende dette forhold, beder jeg om politiet i Paamiuts og Politimesteren i Grønlands bemærkninger til det som jeg har anført.

I en kortere periode – fra den 23. oktober til den 1. november 2006 – er det i detentionsblanketten angivet at det øvrige tilsyn er ført de obligatoriske 4 gange, og at dette hver gang er sket ved fysisk fremmøde i detentionen.

På hvilket tidspunkt disse (ekstraordinære) fysiske tilsyn er ført, fremgår derimod ikke af detentionsblanketten.

Også dette beder jeg om politiets og politimesterens bemærkninger til.

5.8.2. Politiets tilsyn med berusere

Som anført ovenfor (og på s. 26 i rapporten om inspektionen) afventede jeg politimesterens svar på mit generelle spørgsmål om politiets tilsyn før jeg foretog en nærmere gennemgang af politiet i Paamiuts tilsyn med de 7 berusede personer (med i alt 9 anbringelser i detentionen) som er omfattet af min undersøgelse.

Jeg har gennemgået politiets tilsyn mv. i de 9 sager. Gennemgangen giver mig anledning til følgende bemærkninger:

a. Før en beruset person indsættes i detentionen, skal den pågældende 'så vidt muligt' fremstilles for en læge eller – hvis der ikke findes en læge i byen/bygden – for en sygeplejerske eller en anden repræsentant for sundhedsvæsenet, jf. dagsbefalingens pkt. 2.2. Formålet med undersøgelsen er ifølge dagsbefalingen at få en lægefaglig/sundhedsfaglig vurdering af

'om den pågældende befinder sig i en tilstand, der taler mod anbringelse i detentionen, og om den pågældendes tilstand eventuelt kræver behandling på sygehus eller lignende'.

Af dagsbefalingens pkt. 2.2 (om detentionsanbringelse af berusere) fremgår det at der – hvis det ikke er muligt at fremstille beruseren for en læge eller eventuelt

en anden sundhedsperson – skal udfærdiges en notits om grunden hertil. Det fremgår endvidere at notitsen skal hæftes sammen med detentionsblanketten.

Det fremgår endvidere at beruseren i to nærmere angivne situationer altid skal fremstilles for en læge eller en anden sundhedsperson før den pågældende indsættes i detentionen, nemlig

- hvis der foreligger oplysninger om at den pågældende er selvmordstruet, eller
- hvis det efter oplysningerne om de personlige forhold mv. ikke kan udelukkes at den pågældende er selvmordstruet.

Som jeg har anført i rapporten om inspektionen, fremgår det af lægeerklæringen om Ap.nr. 57/06 at politiet havde oplyst til lægen at den pågældende tidligere havde 'forsøgt at begå selvmord ifm. afsoning af en dom i Anstalten for Domfældte i Nuuk for personfarlig kriminalitet'.

Jeg forstår dette således at det ikke kunne udelukkes at den pågældende var selvmordstruet, og at politiet derfor var pligtig til at fremstille ham for lægen inden han blev indsat i detentionen.

Ifølge detentionsblankettens forside blev den pågældende indsat i detentionen kl. 04.17, fremstillet (for lægen) kl. 04.40 og visiteret kl. 05.00. Af den del af detentionsblanketten som angår politiets tilsyn, fremgår det imidlertid at den pågældende blev indsat kl. 05.05. Jeg henviser til politiets bemærkning til det først noterede tilsyn.

Lægen har, som nævnt i rapporten om inspektionen, desværre ikke noteret hvornår lægeundersøgelsen blev påbegyndt.

Inden jeg eventuelt foretager mig noget vedrørende (intensiteten af) politiets tilsyn med denne detentionsanbragte (Ap.nr. 57/06), beder jeg politiet om at oplyse hvilket af de to tidspunkter for indsættelsen i detentionen der er det rigtige.

Jeg beder endvidere om politiets bemærkninger til det forhold at det pågældende felt (selvmordstruet/selv mord kan ikke udelukkes) ikke er afkrydset, og at lægen

tilsyneladende ikke (på ny) fik besked om det tidligere selvmordsforsøg da den selvsamme person 17 dage senere igen blev indsat i detentionen som beruser.

Jeg henviser til sagen med Ap.nr. 61/06 og til at den pågældende igen var svært påvirket af alkohol. Jeg bemærker for fuldstændighedens skyld at jeg er opmærksom på at det er den samme læge som foretog de to lægeundersøgelser (den 10. og den 27. juni 2006).

I sagen med Ap.nr. 53/06 fandt lægeundersøgelsen sted 35 minutter efter indsættelsen i detentionen; denne beruser var dog ifølge detentionsblanketten ikke selvmordstruet mv. Ifølge detentionsblanketten blev der tilsyneladende – forud for tidspunktet for lægeundersøgelsen – ført tilsyn med den detentionsanbragte kl. 02.55 og 03.30.

Disse to tidspunkter er sammenfaldende med de tidspunkter som der i detentionsblanketten er angivet for indsættelsen i detentionen, henholdsvis lægetilsynet.

Umiddelbart kan jeg konstatere at der ikke har været foretaget et egentligt tilsyn med den detentionsanbragte forud for tidspunktet for lægens undersøgelse af ham (i de nævnte 35 minutter).

Inden jeg eventuelt foretager mig mere vedrørende dette forhold, beder jeg om politiet i Paamiut og Politimesteren i Grønlands bemærkninger til det som jeg har anført.

b. I dagsbefalingens pkt. 2.6 er anført følgende under overskriften "Skærpet tilsyn":

'Stationslederen eller politimesteren kan efter en konkret vurdering træffe beslutning om iværksættelse af et mere intensivt tilsyn 'skærpet tilsyn'. Oplysning om det nærmere indhold og omfang af et skærpet tilsyn, samt måden hvorpå det udføres, skal tilføres detentionsblanketten. Skærpet tilsyn kan kun ske ved fysisk tilsyn.'

Det er i dagsbefalingen fastsat at der i to yderligere situationer – ud over hvis der som anført konkret vurderes at være behov herfor – skal føres skærpet tilsyn med den detentionsanbragte:

- 1) hvis det ikke har været muligt at gennemføre en fuldstændig visitation (der kan krænke blufærdigheden) af den detentionsanbragte (og omstændighederne tilsiger en sådan visitation) og
- 2) hvis den detentionsanbragte er et barn under 15 år.

Jeg henviser til dagsbefalingens pkt. 2.3 og 2.6 (det skærpede tilsyn kan, som det fremgår af citatet, kun ske ved personligt fremmøde i detentionen).

Der er i dagsbefalingen derimod ikke stillet krav om skærpet tilsyn hvis den detentionsanbragte – undtagelsesvist – ikke er blevet fremstillet for en læge før indsættelsen i detentionen (således som det f.eks. er tilfældet med Ap.nr. 53/06 som jeg har spurgt til ovenfor). Dette er i modsætning til de regler som Rigspolitichefen har fastsat for anbringelse af berusede personer i de danske detentioner. Jeg henviser til Rigspolitichefens kundgørelse II, nr. 55 af 2. februar 2006, § 10, stk. 3 (om tilsynet med personer som er foreløbigt anbragt i politiets detentioner).

Også på dette punkt beder jeg om en udtalelse fra Politimesteren i Grønland før jeg eventuelt foretager mig mere.

c. I rapporten om inspektionen anførte jeg bl.a. følgende om dagsbefalingens regler om politiets indledende tilsyn med de detentionsanbragte:

'Det følger af reglerne at tilsynet i fx Paamiut først kan føres som teknisk tilsyn når der har været ført tilsyn ved personligt fremmøde i detentionen (mindst) to gange. Dette gælder uanset om disse to fysiske tilsyn har været ført inden for de "obligatoriske" tidsrum eller ej. Det fremgår desuden at tilsynet inden for hvert af de "obligatoriske" tidsrum i mindst et tilfælde skal føres ved personligt fremmøde i detentionen uanset hvor mange tekniske tilsyn der måtte være foretaget forinden, og uanset i hvilken tilstand den detentionsanbragte nu måtte befinde sig.'

Min gennemgang af politiets tilsyn med de 7 berusede personer (i 9 sager) som indgår i min undersøgelse, viser at denne regel tilsyneladende ikke er blevet iagttaget af politiet i Paamiut i 3 tilfælde.

Det drejer som om sagerne med Ap.nr. 53, 56 og 57/06.

I den sidstnævnte sag (som jeg også har spurgt til i anden sammenhæng) blev politiets første tilsyn ført kl. 05.05. Hvis det viser sig at den pågældende beruser først blev indsat i detentionen på dette tidspunkt – hvilket meget tyder på – skal der efter dagsbefalingens pkt. 2.6 helt ses bort herfra (idet selve detentionsanbringelsen ikke kan gøre det ud for et tilsyn).

I givet fald er tilsynet kl. 05.50 politiets første tilsyn med den detentionsanbragte. Dette tilsyn blev ifølge detentionsblanketten ført som et teknisk tilsyn.

Det fremgår af detentionsblanketten at der herefter blev ført tilsyn med den pågældende kl. 07.40 (ved personligt fremmøde) og kl. 08.00 (teknisk tilsyn).

Inden jeg eventuelt foretager mig mere i forhold til (intensiteten af) politiets tilsyn i denne sag, beder jeg om politiet i Paamiut og Politimesteren i Grønlands bemærkninger til det som jeg har anført.

Den pågældende beruser blev ifølge detentionsblanketten løsladt senere samme dag kl. 13.00. Tilsyneladende blev der ikke ført tilsyn med ham i tidsrummet fra kl. 08.00 til kl. 13.00 – heller ikke teknisk tilsyn.

Også dette beder jeg politiet og politimesteren om at kommentere.

I en enkel sag – hvor reglen om tilsyn ved personligt fremmøde i detentionen mindst to gange før overgangen til teknisk tilsyn klart er iagttaget af politiet – er det i tilsynsblanketten noteret at der i tidsrummet fra kl. 23.10 til kl. 05.35 har været ført teknisk tilsyn med den detentionsanbragte. Jeg henviser til sagen med Ap.nr. 58/06.

Jeg beder om politiets og politimesterens bemærkninger til denne form for dokumentation for tilsynets udførelse (jf. dagsbefalingens pkt. 2.8).

d. I 3 af de 9 sager er der øverst på tilsynsblanketten sat kryds i rubrikken til angivelse af at den pågældende er "dagmand" (Ap.nr. 58, 59 og 61/06).

Jeg går ud fra at der er tale om en misforståelse, men beder for en ordens skyld også om bemærkninger hertil.”

(CITAT SLUT)

Jeg har taget det ovenstående citat med i denne rapport fordi jeg har besluttet ikke at foretage en tilsvarende minutløs gennemgang af det tilsyn som politiet i Nanortalik har ført. Beslutningen har jeg truffet af hensyn til en hensigtsmæssig anvendelse af politiets, politimesterens og mine egne ressourcer og på baggrund af den tid der er gået siden inspektionen og dermed siden de pågældende personer hvis sager i givet fald skulle have indgået i undersøgelsen, var anbragt i detentionen i Nanortalik (2005-06).

Citatet har således til formål at tjene som en orientering af politiet i Nanortalik om de problemstillinger som jeg har valgt at tage frem efter min gennemgang af politiet i Paamiuts tilsyn med detentionsanbragte personer – problemstillinger som jeg formoder også ville kunne være relevante for politiets tilsyn med detentionsanbragte i Nanortalik.

Jeg har dog foretaget en mere overordnet gennemgang af politiet i Nanortaliks tilsyn i de 10 sager om detentionsanbragte berusere som indgår i min undersøgelse efter inspektionen af detentionen i Nanortalik – herunder politiets tilsyn af den kvinde hvis sag er omtalt ovenfor under pkt. 6.4 om lægeundersøgelse (Ap.nr. 27/06).

Gennemgangen giver mig anledning til følgende bemærkninger og spørgsmål:

Politiet i Nanortaliks tilsyn med Ap.nr. 27/06

Der er tale om den sag hvor lægen efter min opfattelse har taget et vist forbehold over for en "normal" detentionsanbringelse (Ap.nr. 27/06).

Den pågældende – en 25-årig kvindelig beruser – var indsat i detentionen i Nanortalik fra kl. 15.45 til kl. 21.45.

Politiet har ifølge detentionsblanketten ført tilsyn med den pågældende på følgende tidspunkter:

Kl. 16.15 (F), 16.45 (F), 17.10 (T), 17.40 (T) og 20.30 (F).

(De yderligere tilsyn – kl. 15.45 og 21.45 – som er noteret på tilsynsblanketten, er, som det ses, sammenfaldende med tidspunkterne for indsættelsen i detentionen og

løsladelsen, og de er derfor ikke medtaget i oversigten ovenfor (jf. også dagsbefalingen pkt. 2.6 hvorefter selve detentionsanbringelsen ikke udgør et tilsyn). Det er i parentes efter tilsynene angivet om tilsynet har været ført fysisk eller teknisk).

Jeg har sammenlignet politiets tilsyn med denne detentionsanbragte med politiets tilsyn med de øvrige 9 detentionsanbragte berusere.

Sammenligningen viser at tilsynet med den pågældende er ført langt mere intensivt end hvad der følger af dagsbefalingens minimumstilsyn (dagsbefalingens pkt. 2.6). Politiets tilsyn med denne detentionsanbragte har også været ført mere hyppigt end i 8 ud af de 9 øvrige sager om berusere som min (overordnede) gennemgang omfatter.

Der er kun i sagen med Ap.nr. 22/06 ført tilsyn i samme omfang som i Ap.nr. 27/06.

Jeg har endvidere – i tilknytning til det som jeg har anført ovenfor og under pkt. 6.4 om lægens forbehold over for en "almindelig" detentionsanbringelse i dette tilfælde – noteret mig at det første af de 5 tilsyn er ført af to polititjenestemænd (en kvinde og en mand).

*At det i detentionsblanketten ikke udtrykkeligt er tilkendegivet (i den dertil hørende rubrik i toppen af tilsynsblanketten) at der er ført **skærpet** tilsyn med den pågældende, skyldes formentlig alene tilsynets karakter. Jeg sigter til at 2 af de 5 tilsyn har været tekniske tilsyn, og at et skærpet tilsyn efter dagsbefalingens regler kun kan føres som fysiske tilsyn.*

Politiet i Nanortaliks tilsyn med berusere

Politiets tilsyn med berusere er næsten udelukkende ført som fysiske tilsyn.

I de relativt få tilfælde hvor der ifølge detentionsblanketterne er ført tilsyn med berusere ved brug af det elektroniske overvågningsudstyr (5 tilsyn ud af i alt 32 førte tilsyn), er der i overensstemmelse med dagsbefalingens regler først ført et sådant teknisk tilsyn efter at der forinden har været ført to fysiske tilsyn.

Dette tager jeg til efterretning.

I en enkelt af de 10 sager er der ifølge detentionsblanketten ikke ført tilsyn overhovedet (Ap.nr. 34/06). Den pågældende blev indsat i detentionen den 24. juni 2006 kl. 04.16 og løsladt igen kl. 07.00.

Inden jeg foretager mig mere, beder jeg om udtalelser fra politiet i Nanortalik og Politimesteren i Grønland om tilsynet med denne detentionsanbragte.

I en anden sag (Ap.nr. 32/06) – den ovenfor nævnte sag om en "detentionsanbringelse" i bygden Alluitsup Paa – blev der ifølge detentionsblanketten holdt konstant opsyn med den pågældende i tidsrummet fra anholdelsen/"detentionsanbringelsen" kl. 21.40 til kl. 22.30. På det sidstnævnte tidspunkt var den "detentionsanbragte" ifølge detentionsblanketten faldet i søvn (og var "OK"). Den pågældende blev ligeledes ifølge detentionsblanketten løsladt kl. 23.20.

Det fremgår af en påtegning på detentionsblanketten: "ingen læge ej tilsyn", at en fremstilling for en læge ikke var mulig (og ligeledes, må jeg gå ud fra, en sygeplejerske eller en anden repræsentant for sundhedsvæsenet). Dette har formentlig været medvirkende til det mere intensive tilsyn med den "detentionsanbragte". Det er ikke i detentionsblanketten ved afkrydsning tilkendegivet at den pågældende reservebetjent har ført et skærpet tilsyn med den "detentionsanbragte".

Det må jeg dog umiddelbart gå ud fra.

Ad 6.7. Løsladelse

Til orientering for politiet i Nanortalik oplyste jeg i inspektionsrapporten at jeg i rapporten om min tilsvarende inspektion af detentionen i Nuuk – hvor løsladelsestidspunktet var noteret i en langt mindre udstrækning end i Nanortalik – havde bedt Politimesteren i Grønland om en udtalelse om hvorvidt det er hensigtsmæssigt at løsladelsestidspunktet ikke er omfattet af dokumentationskravet i dagsbefalingens pkt. 2.8.

Jeg kan i fortsættelse heraf oplyse at politimesteren i forbindelse med opfølgningen på denne anden inspektion har svaret at løsladelsestidspunktet i forbindelse med revideringen af dagsbefalingen er blevet omfattet af dokumentationskravet i pkt. 2.8, hvilket jeg har taget til efterretning. Jeg henviser til opfølgingsrapport af 26. januar 2011.

Ad 6.8. Orientering til forældre mv. til unge detentionsanbragte

Blandt de 18 personer (heraf 10 berusere) som er omfattet af min undersøgelse, var kun en under 18 år. I Nuuk drejede det sig om 4 ud af 24 personer.

Den pågældende der – den 1. april 2006 – blev anbragt i detentionen som beruser, er født i 1988 (Ap.nr. 23/06) og var på tidspunktet for detentionsanbringelsen 17 år gammel. Da det ikke fremgik af de foreliggende oplysninger om der skete underretning af hjemmet og de sociale myndigheder, bad jeg politiet i Nanortalik om nærmere oplysninger herom.

Politiet har oplyst at den unge blev anholdt i sit hjem og at det først skete efter politiets andet forsøg på at få ham til at falde til ro. Politiet har endvidere oplyst at det fremgår af døgnrapporten at den unges mor var til stede under anholdelsen, og at hun på denne måde er blevet underrettet om anholdelsen (og indsættelsen i detentionen).

Jeg har noteret mig det oplyste.

Jeg må på baggrund af svaret umiddelbart lægge til grund at de sociale myndigheder i strid med dagsbefalingens pkt. 2.9 ikke blev underrettet.

Jeg har noteret mig dette, men foretager mig dog ikke mere vedrørende dette enkeltstående forhold.

Jeg orienterede i rapporten politiet i Nanortalik om at jeg i rapporten om inspektionen af detentionen i Nuuk havde henstillet til politimesteren at overveje om der er grundlag for at føje en rubrik til detentionsblanketten til brug for angivelse af den pligtmæssige underretning af de sociale myndigheder (og for så vidt angår berusere underretning af hjemmet) vedrørende unge under 18 år der anbringes i detentionen som berusere eller anholdes som sigtet. Tilsvarende gælder spørgsmålet om hvorvidt dokumentationskravet i dagsbefalingens pkt. 2.8 bør omfatte denne pligt.

Politimesteren har som svar anført at der i forbindelse med indførelsen af den elektroniske anholdelsesprotokol (og detentionsblanket) er indsat en sådan rubrik om underretning af forældre/sociale myndigheder, og at denne oplysning også er tilføjet i dagsbefalingens pkt. 2.8 (om dokumentationskrav), hvilket jeg har taget til efterretning (jeg henviser også her til opfølgingsrapport af 26. januar 2011 om inspektion af detentionen i Nuuk).

Opfølgning

Jeg beder om at oplysningerne mv. fra politiet i Nanortalik sendes gennem Politimesteren i Grønland med henblik på at politimesteren kan komme med bemærkninger hertil. Jeg beder endvidere Politimesteren i Grønland om at sende det samlede materiale gennem Justitsministeriet med henblik på at ministeriet kan komme med bemærkninger hertil.

Underretning

Denne rapport sendes til politiet i Nanortalik, Politimesteren i Grønland, Kriminalforsorgen i Grønland, Rigspolichefen, Direktoratet for Kriminalforsorgen, Justitsministeriet og Folketingets Retsudvalg.

Lenart Frandsen
Inspektionschef