



JUSTITISMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Udvalget for Forretningsordenen
Christiansborg
1240 København K

Dato: 6. april 2011
Kontor: Statsretskontoret
Sagsnr.: 2011-792-1640
Dok.: BBO41791

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 3 (Alm. del), som Folketingets Udvalg for Forretningsordenen har stillet til justitsministeren den 25. marts 2011.

Lars Barfoed

/

Ole Hasselgaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

**Spørgsmål nr. 3 fra Folketingets Udvalg for Forretningsordenen
(Alm. del):**

”Ministeren bedes redegøre for, hvorfor undersøgelseskommissionen i sagen om indfødsret til statsløse personer ifølge kommissoriet ikke rummer en frist for færdiggørelsen af kommissionens arbejde.”

Svar:

En undersøgelseskommission er en selvstændig forvaltningsmyndighed, der er funktionelt uafhængig af ministeren, jf. Oliver Talevski m.fl., Undersøgelseskommissioner, Embedsmandsansvaret og Folketingets rolle, 1. udgave (2002), side 45.

I overensstemmelse hermed er det i § 5, stk. 1, i lov nr. 357 af 2. juni 1999 om undersøgelseskommissioner (med senere ændringer) fastsat, at det er undersøgelseskommissionen, der afgør, hvordan undersøgelsen skal tilrettelægges.

Den pågældende bestemmelse indebærer, at det er undersøgelseskommissionen, som træffer beslutning om bl.a., hvilket materiale der har betydning for undersøgelsen og derfor bør indhentes, hvilke personer der skal anmodes om at afgive forklaring for kommissionen, og hvilke myndigheder/personer der skal anmodes om skriftligt at besvare spørgsmål mv. Det er endvidere kommissionen, der afgør, hvornår de enkelte undersøgelseskridt skal tages, f.eks. på hvilket tidspunkt af undersøgelsen afhøringer skal foregå.

Herudover indebærer princippet om, at undersøgelseskommissionen er uafhængig og selv skal tilrettelægge sin undersøgelse, at regeringen og Folketinget ikke kan pålægge undersøgelseskommissionen at udføre sit arbejde på en bestemt måde, f.eks. på skriftligt grundlag alene.

Justitsministeriet har bl.a. på denne baggrund i sin besvarelse af 7. maj 2008 af spørgsmål nr. 543 (Alm.del) fra Folketingets Retsudvalg tilkendegivet, at det efter Justitsministeriets opfattelse giver anledning til tvivl, om det efter det gældende lovgrundlag er muligt i et kommissorium at fastsætte en frist for en undersøgelseskommissions afgivelse af sin beretning. I det omfang man måtte finde anledning til at fastsætte en frist for en undersøgelseskommissions afgivelse af sin beretning, vil det på denne

baggrund efter Justitsministeriets opfattelse være rigtigst at tilvejebringe et udtrykkeligt lovgrundlag herfor.

Siden lov om undersøgelseskommissioner trådte i kraft den 1. juli 1999 har der været nedsat 4 undersøgelseskommissioner omfattet af loven. Det drejer sig om Farum-kommissionen, der blev nedsat i 2002, Skattefradragskommissionen og Dan Lynge-kommissionen, der begge blev nedsat i 2003, og Blekingegade-kommissionen, der blev nedsat i 2010.

Kommissorierne for 3 af disse undersøgelseskommissioner – Skattefradragskommissionen, Dan Lynge-kommissionen og Farum-kommissionen – indeholdt ikke bemærkninger om, hvornår de pågældende kommissioner skulle afgive deres beretning.

I kommissoriet for Blekingegade-kommissionen er anført følgende om tidspunktet for kommissionens afgivelse af beretning:

”Kommissionen bør endvidere tilrettelægge sit arbejde således, at den så vidt muligt kan afgive beretning om resultatet af sin undersøgelse senest 3 år efter, at kommissionen er endeligt nedsat.

Hvis kommissionen ikke kan afgive beretning inden det nævnte tidspunkt, anmodes kommissionen om at orientere justitsministeren skriftlig om baggrunden herfor og om, hvornår kommissionen forventer at kunne afgive beretning.”

Som det fremgår af det citerede, indeholder dette kommissorium ikke en egentlig tidsfrist, men alene en henstilling til Blekingegade-kommissionen om, hvornår beretningen bør afgives.

På baggrund af udformningen af hovedparten af de tidligere kommissorier for undersøgelseskommissioner, der er nedsat i henhold til lov om undersøgelseskommissionen, er der ikke i det foreliggende udkast til kommissorium indsat bemærkninger om, hvornår kommissionen bør afgive sin beretning.

I det omfang Folketingets Udvalg for Forretningsordenen måtte ønske det, vil jeg dog være åben for i det foreliggende kommissorium at indsætte to afsnit, der svarer til de ovenfor citerede afsnit fra Blekingegade-kommissionen. Det vil således i givet fald i kommissoriet blive anført, at kommissionen bør tilrettelægge sit arbejde således, at den så vidt muligt kan afgive beretning om resultat af sin undersøgelse senest 3 år efter, at

kommissionen er endeligt nedsat. Endvidere vil det blive anført, at såfremt kommissionen ikke kan afgive beretning inden det nævnte tidspunkt, anmodes kommissionen om at orientere justitsministeren skriftlig om baggrunden herfor og om, hvornår kommissionen forventer at kunne afgive beretning.