

ADVOKAT
PETER HOLST NIELSEN

ANNETTEVEJ 20, 2920 CHARLOTTENLUND
TLF. 26 73 88 84

Charlottenlund, den 16-03-11
J.nr. div.

Vedr.: Indlæg på Retsudvalgets høring om stalking – ”Når stalking falder mellem flere stole – den juridiske manøvre.

Som bistandsadvokat i flere stalkingsager er det min klare og entydige erfaring, at stalkingen falder mellem flere stole – og det gør stalking først og fremmest i relation til straffelovens § 265.

Så længe stalkerens mange henvendelser ikke har et truende indhold – og det dermed kan komme på tale at bringe straffelovens § 266 om trusler (evt. tillige § 123 om trusler mod vidner) – er stalkingen kun omfattet af straffelovens § 265, og man er da omfattet af den særlige § 265 – procedure med tilhold, hvilket i praksis betyder, at der kan gå mellem ½ og et helt år, fra krænkelse af tilkendte tilhold, og indtil gerningsmanden oplever en konsekvens og eventuelt bliver anholdt. I den periode kan stalkeren nå at ødelægge mange menneskers liv, og det er langt fra tilstrækkeligt til at yde ofrene den nødvendige beskyttelse og give dem den nødvendige fysiske og psykiske sikkerhed.

Derfor er det helt afgørende – og det er min 1. pointe – at stalkingdelen simpelthen tages ud af § 265 og får sit eget afsnit – f.eks. § 265 a – sådan at politiet straks kan gribe hurtigt og effektivt ind og få bragt stalkingen til ophør – og således at der kan ske anholdelse og varetægtsfængsling, efterforskning og tiltalerejsning og afsiges dom med en anden sanktion end fængsel – og det er min 2. pointe – for almindeligt fængsel hjælper ikke på stalkerne.

Stalking er vold.

De lovgivningsinitiativer, som i de seneste år er gennemført for at forbedre retsstillingen for voldsofre, ser jeg gerne overført til også at omfatte stalking-ofre.

Det drejer sig om bl.a. følgende 4 punkter:

- 1) Beskikkelse af bistandsadvokat. Som det er nu, kan man kun i særlige tilfælde få beskikket en bistandsadvokat i de ”rene” stalking-sager efter § 265 – altså sager,

hvor der ikke også er fremsat trusler efter straffelovens § 123. (dette følger af rpl. § 741 a, stk. 1 og stk. 4).

- 2) Mulighed for at få krænkelsgodtgørelse efter Erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3. Krænkelsgodtgørelse kan man få nu i de grovere voldssager, hvor der har været anvendt våben, eller hvor volden har stået på gennem længere tid, og hvor gerningsmanden er blevet idømt mindst 1 års fængsel.
Man kan derimod ikke få krænkelsgodtgørelse i stalkingsager.
- 3) Lempeligere beviskrav til stalking-ofrets krav på erstatning og godtgørelse i øvrigt.
- 4) Mulighed for at få udbetalt erstatning fra Voldsoffererstatningsnævnet. Denne mulighed foreligger i dag for personer, som har været udsat for fysisk vold og dermed har lidt fysisk personskade. Jeg ser den gerne udstrakt til også at gælde for stalkingofre, som altså er udsat for psykisk vold..

Nu har jeg kort talt om nogle strafferetlige, straffeprocessuelle og erstatningsretlige aspekter af stalking.

En mindst lige så alvorlig udfordring ligger på det familieretlige område, nærmere bestemt i Forældreansvarsloven, som af stalkere bliver brugt som alibi eller påskud til at fortsætte stalkingen. Her er der helt klart også behov for en præcisering og opstramning.

Én stalkingsag er én stalkingsag for meget. At tale om milde stalkingsager finder jeg misvisende.

16/3/2011