

Først og fremmest tak for behagelig telefonsamtale for lidt siden og derefter, som lovet, et kort resume af sagen.

Min ven har i de sidste fem år boet til leje på XX. For nylig fik han en lejlighed i XX og melder at han vil fraflytte lejligheden i XX.
Udlejer finder en ny lejer der kan flytte ind i starten af april.

I forbindelse med flytningen kommer min ven lidt i økonomisk knibe, og meddeler udlejer, at han har problemer med at skaffe husleje til februar måned rettidigt, men at han søger at sælge en tipi (stort telt), der er opmagasineret i en lade på ejendommen - med udlejers accept.

Kort tid efter får XX solgt tipi'en, og skulle således være i stand til at betale, men udlejer har i mellemtiden meddelt ham, at han vil tilbageholde tipi'en indtil XX har betalt. Udlejer fremsender et regnskab, der nu indeholder husleje for februar, marts og den del af april, hvor den endnu ikke er udlejet, samt en forsinket årsopgørelse på forbrug og en regning for istandsættelse af lejligheden (som XX jo ikke har fraflyttet endnu) Alt i alt et beløb på ca 33.000,- som udlejer kræver betalt med det samme. I modsat fald vil han konfiskere ejendele af værdi fra XX lejlighed, rydde den for resten på XX regning og destruere ejendele.

Udlejer benytter sig af XX fravær til at franarre en kvindelig bekendt, der hjælper med at pakke, en nøgle til lejligheden - under påskud af, at det er efter aftale med XX.

Min ven svarer pr. mail og anbefalet brev, at der ikke er belæg for regningen og at udlejer i øvrigt ikke har ret til at skaffe sig adgang til lejligheden uden lejers accept.

Udlejer har senest i går svaret, at han nu har fjernet værdigenstande fra XX lejlighed, og ovennævnte kvindelig bekendt har bekræftet, at hun har konstateret at lejligheden var gennemrodet, og der manglede fladskærm, diverse antikke skabe, satellitreceiver dvd-afspiller, surroundanlæg, antikke stole, lamper mv.

Min ven kontakter idag XX Politi - ved personligt fremmøde - men de vil ikke modtage anmeldelse, da de har "ordre ovenfra" om ikke at modtage anmeldelser i sådanne sager, da det er en "privat tvist".
Min ven beder om at få på skrift, at man ikke vil modtage anmeldelse, men det bliver også nægtet.

Det er sagen i al sin korthed - og til stor frustration for alle, da vi her jo mener at det må være tyveri at skaffe sig ulovlig adgang til en persons private hjem, og derefter fjerne værdigenstande til dækning af en selvopfundet gæld, der oven i købet baserer sig på beløb der først forfalder måneder ud i fremtiden.