

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Lovafdelingen

Dato: 28. januar 2011
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Esben Haugland
Sagsnr.: 2009-730-1028
Dok.: EHL41114

Orientering om henvendelse fra Landsforeningen af Polio-, Trafik- og Ulykkesskadede angående Retslægerådet

1. Ved brev af 14. oktober 2009 rettede Landsforeningen af Polio-, Trafik- og Ulykkesskadede (PTU) henvendelse til Justitsministeriet med en række konkrete forslag til forbedring af Retslægerådets virksomhed. Forslagene drejede sig bl.a. om rådets arbejdsform og sammensætning.

Justitsministeriet tilkendegav i svar af 2. november 2009 på spørgsmål nr. 30 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del), at ministeriet ville overveje PTU's forslag nærmere og senere ville orientere udvalget om udfaldet af overvejelserne.

PTU's forslag blev uddybet på et møde mellem PTU og Justitsministeriet den 16. november 2009 og drøftet på et møde mellem PTU og Retslægerådet den 16. december 2009.

Retslægerådet behandlede PTU's forslag på en temadag for alle rådets medlemmer og sagkyndige den 23. marts 2010.

Forslagene har herefter været drøftet på et møde mellem PTU, Retslægerådet og Justitsministeriet den 30. november 2010.

2. I det følgende redegøres der kort for PTU, Retslægerådet og Justitsministeriets drøftelser på mødet den 30. november 2010.

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Hurtigere sagsbehandling

PTU har foreslået, at sagsbehandlingstiden i Retslægerådet søges nedbragt ved omlægning af sagsgangene i rådet og ved investeringer i tekniske løsninger.

PTU påskønnede på mødet, at der i løbet af det seneste års tid er sket en væsentlig forkortelse af sagsbehandlingstiden i Retslægerådet. Samtidig pegede PTU på, at sagsbehandlingstiden efter PTU's opfattelse kan reduceres yderligere bl.a. ved indførelse af elektronisk sagsbehandling.

Retslægerådet tilkendegav bl.a., at rådet har udsat indførelsen af elektronisk sagsbehandling, indtil domstolene kan fremsende sagerne digitalt. Hertil kommer, at indførelse af elektronisk sagsbehandling forudsætter, at rådets it-systemer er tilstrækkeligt sikre. F.eks. skal elektroniske meddelelser, der indeholder personoplysninger, kunne krypteres.

Dissenser

PTU har foreslået, at Retslægerådet søgte at gøre sine besvarelser mere klare ved en øget brug af dissenser, således at besvarelserne ikke bliver udtryk for eventuelle kompromisser mellem de voterende.

PTU påpegede på mødet, at dissenser kun forekommer sjældent i Retslægerådets besvarelser, herunder at dissenser forekommer i videre omfang ved domstolene end i rådet.

Retslægerådet tilkendegav, at rådet ikke har noget ønske om at undgå dissenser, men at årsagen til, at dissenser forekommer oftere ved domstolene, formentlig er, at lægefaglige vurderinger – i modsætning til juridiske vurderinger – ofte er evidensbaserede.

Rådets sammensætning

PTU har foreslået, at parterne i den enkelte sag skal have adgang til at fremkomme med et forslag til, hvilke sagkyndige der skal votere i sagen i Retslægerådet.

Retslægerådet tilkendegav på mødet, at der efter rådets opfattelse ikke bør være adgang til at stille forslag herom, navnlig fordi udpegning af voterende i den enkelte sag bør bero på rådets egen objektive vurdering af, hvilke sagkyndige der ud fra en lægefaglig vurdering er bedst egnede til at behandle den pågældende sag.

PTU pegede på, at det er hensigtsmæssigt, at parterne kan få oplyst, hvem der udpeges til at votere i sagen, således at der kan tages stilling til, om der foreligger inhabilitet i sagen.

Der var på den baggrund enighed om, at parterne i spørgetemaets rubrik ”*Øvrige kommentarer*” kan anføre, at det ønskes oplyst, hvem der udpeges til at votere i sagen, hvorefter Retslægerådet vil oplyse retten herom.

Inhabilitet

PTU har efterlyst en større opmærksomhed om eventuelle inhabilitetsproblemer i forhold til sager mod forsikringsselskaber, hvor en voterende i Retslægerådet også er fast lægekonsulent i et forsikringsselskab.

Retslægerådet oplyste på mødet, at skemaer med oplysninger om de sagkyndiges specialer og eventuelle faste tilknytning til private virksomheder eller til visse offentlige institutioner nu er blevet tilgængelige på rådets hjemmeside. Skemaerne opdateres én gang om året.

Retslægerådet oplyste i øvrigt, at rådet påfører hver sag fortrykte stempler om spørgsmålet om habilitet, som udfyldes af de sagkyndige, der er udpeget til at votere i sagen.

Der var enighed om, at en sagkyndig ikke bør medvirke i en sag i Retslægerådet, hvori et forsikringsselskab er part, hvis den sagkyndige aktuelt er ansat (eller indtil for nylig har været ansat) som lægekonsulent i et forsikringsselskab.

Adgang til at afhøre de voterende i retten

PTU har foreslået, at Retslægerådets voterende i højere grad afhøres i retten og afgiver forklaring om rådets besvarelse i sagen.

På mødet pegede PTU på, at det i byretterne og landsretterne er meget vanskeligt at få imødekommet en anmodning om afhøring af de sagkyndige, der har voteret i sagen i Retslægerådet.

Retslægerådet tilkendegav, at de sagkyndige er villige til at lade sig afhøre i retten, hvis det er nødvendigt. Rådet tilkendegav dog samtidig, at afhøring kun bør ske rent undtagelsesvist, da rådet afgiver udtalelser i et stort antal sager.

Justitsministeriet tilkendegav, at spørgsmålet om afhøring af de voterende i den enkelte sag hører under domstolene, men at det naturligvis generelt er vigtigt, at alle involverede parter er opmærksomme på, om det kan være nødvendigt at afhøre de sagkyndige i en sag.

Undersøgelse af patienten

PTU har foreslået, Retslægerådet i højere grad udnytter muligheden for selv at undersøge patienten.

PTU tog på mødet til efterretning, at rådet i praksis alene foretager undersøgelse af psykiatriske patienter, idet PTU dog samtidig gjorde opmærksom på, at Retslægerådet har hjemmel til at foretage undersøgelse af patienter, uanset om der er tale om psykiatriske eller somatiske lidelser.

Vejledning

PTU har foreslået, at Retslægerådet skal bistå sagens parter med at spørge om det, der er relevant for sagens bedømmelse.

På mødet tilkendegav PTU, at Retslægerådet efter PTU's opfattelse bør vejlede parterne, hvis rådet finder, at parterne burde have udformet deres spørgsmål på en anden måde.

Retslægerådet tilkendegav, at rådet – det store antal sager taget i betragtning – ikke har ressourcer til dette, og at rådet i øvrigt bør være varsom med at yde vejledning af en karakter, der kunne betyde, at rådet ikke ville fremtræde neutralt i forhold til sagens parter.

Herudover fremhævede Retslægerrådet, at rådet under rubrikken ”*Giver sagen i øvrigt Retslægerrådet anledning til bemærkninger?*” har mulighed for at gøre opmærksom på forhold, der har betydet, at rådet ved sin besvarelse muligvis – f.eks. på grund af formuleringen af de stillede spørgsmål – ikke har haft lejlighed til at forholde sig til (alle) sagens væsentlige aspekter.

PTU pegede på, at denne rubrik i Retslægerrådets udtalelser efter PTU’s opfattelse kun sjældent anvendes i praksis. PTU foreslog derfor, at rådet f.eks. i årsberetningen kunne henlede de sagkyndiges opmærksomhed på, at der kan være behov for at anvende rubrikken.

Retslægerrådet tilkendegav, at rådet allerede er meget opmærksom på rubrikken og anvender den i alle sager, hvor der er konkret anledning hertil. Der er efter rådets opfattelse ikke behov for særskilt i eksempelvis en årsberetning at henlede de sagkyndiges opmærksomhed på rubrikken, idet såvel de sagkyndige som rådets formandskab påser, at rubrikken anvendes i de relevante situationer.

PTU nævnte i øvrigt, at det forekommer, at advokaterne udarbejder en forelæggelsesskrivelse til Retslægerrådet, hvori der redegøres for tvistens formål og indhold. Rådet anerkendte denne fremgangsmåde, som kan virke tidsbesparende for rådet.

Økonomiske spørgsmål

PTU har foreslået, at honoraret til Retslægerrådets voterende hæves, og at udgifterne hertil finansieres ved at behæfte forelæggelser for rådet med et gebyr.

PTU anførte på mødet, at det honorar, som en voterende får for at deltage i en sag, er utidssvarende, hvilket på sigt kan gøre det vanskeligt at rekruttere de mest kvalificerede sagkyndige.

Justitsministeriet tilkendegav, at der ikke umiddelbart er aktuelle planer om indførelse af gebyr for forelæggelse af sager for Retslægerrådet.

3. Som det fremgår, har der været en meget konstruktiv dialog med deltagelse af Retslægerrådet og PTU. Der er i den forbindelse bl.a. peget på, at der er sket en væsentlig nedbringelse af sagsbehandlingstiden, og der

er også gennemført og igangsat en række andre tiltag.

På den baggrund finder Justitsministeriet, at der er taget de initiativer, som den omtalte henvendelse fra PTU har kunnet give anledning til.

Lars Barfoed

/

Ole Hasselgaard