

29. november 2010

FOLKETINGETS
OMBUDSMAND



Inspektion af Stokholtbuen den 26. juni 2008

OPFØLGNING NR. 2

J.nr. 2008-1405-062/PH

Indholdsfortegnelse

Ad 3.1.	Boenhederne	2
Ad 3.2.	Beboernes boliger.....	4
Ad 4.1.	Funktionsniveau.....	5
Ad 4.2.	Medicin, læge mv.....	6
Ad 4.3.	Aktiviteter	7
Ad 4.5.	Beboernes økonomiske forhold	10
Ad 4.6.	Ledsageordning	11
Ad 4.10.	Vold.....	12
Ad 4.12.	Beboerindflydelse og pårørendekontakt.....	12
Ad 4.13.	Handleplaner.....	13
Ad 5.1.	Lukkede døre og frisk luft	14
Ad 5.3.	Modtagne registreringer.....	14
Ad 7.1.	Generelt	18
Ad 7.2.	Ballerup Kommunes tilsyn	19
Ad 7.3.	Tilsynsbesøg på Stokholtbuen.....	22
	Opfølgning.....	23
	Underretning	24

Den 15. januar 2010 afgav jeg en kombineret endelig rapport og opfølgingsrapport om min inspektion den 26. juni 2008 af helhedstilbuddet Stokholtbuen. I rapporten bad jeg om oplysninger mv. om nærmere angivne forhold.

I den anledning har jeg modtaget en fælles udtalelse af 9. april 2010 med bilag fra Stokholtbuen og Ballerup Kommune og en udtalelse af 29. januar 2010 fra Indenrigs- og Socialministeriet (nu Socialministeriet).

Jeg skal herefter meddele følgende:

Ad 3.1. Boenhederne

I et notat af 1. august 2008 havde forstanderen på Stokholtbuen oplyst nærmere om arbejdet i en arbejdsgruppe der havde set på mulighederne for at ændre indretningen i husene, særligt for så vidt angår køkkenområdet. I brev af 30. september 2009 oplyste kommunen at Stokholtbuen forventede at tage et nyt køkken/alrum i hus 15 b i brug ca. 1. oktober 2009. Formålet var at afprøve funktion og pædagogiske muligheder ved madlavning og at teste mulighederne generelt hvis det lykkes at blive opnormeret så de små levestruer kan etableres igen.

Jeg gik ud fra at dette køkken var indrettet som beskrevet i notatet af 1. august 2008 og et bilag hertil (dvs. som et åbent og større køkken). Jeg noterede mig desuden at spørgsmålet om erfaringerne med køkkenet når det havde været i brug i nogen tid, indgik i en evaluering der skulle ske af projektet "Mere helhed på Stokholtbuen" som jeg havde bedt om at blive underrettet om under pkt. 4.3.

Stokholtbuen og kommunen her i den fælles udtalelse både under dette punkt og under pkt. 4.3 oplyst nærmere om erfaringerne med køkkenet. Der er tale om enslydende gengivelser, og jeg henviser til mit citat af denne gengivelse under pkt. 4.3.

Som det fremgår dette sted, indeholder Stokholtbuens og kommunes udtalelse ikke mere præcise oplysninger om indretningen af køkkenet ud over at det er blevet større og mere åbent. Men det fremgår af en rapport om et tilsyn på Stokholtbuen i december 2009 der er omtalt nedenfor, at et depotrum er inddraget til køkkenet, at en væg er

revet ned, og at en anden væg er revet halvt ned så der nu er tale om et åbent, men dog afskærmet køkken/alrum i forbindelse med stuen.

Jeg har noteret mig det der fremgår om indretningen af køkkenet i den nævnte tilsynsrapport, og under pkt. 4.3 har jeg desuden noteret mig det oplyste om evalueringen af køkkenombygningen.

Ballerup Kommune skulle have et møde med betalingskommunerne om behovet for at tilføre flere personaleressourcer med takstforhøjelse til følge. Jeg bad om at blive underrettet om resultatet af dette møde, og hvad der videre skete vedrørende spørgsmålet om at tilføre flere personaleressourcer.

I Stokholtbuens og kommunens udtalelse er om dette anført følgende:

”Der er den 8. december 2009 blevet afholdt møde med betalingskommunerne. Alle kommuner deltog bortset fra 2 kommuner. De 2 ’fraværende’ kommuner havde forud for mødet meddelt, at de var enige i en nødvendig ressourcetilgang og afledt heraf en takstforhøjelse.

På mødet blev det besluttet, at der pr. 1. januar 2010 ville være en generel takstøgning svarende til 8 stillinger (ca. 10 %) samt en udvidet takst til soloprojekterne. Der vil således være tale om 2 takster;

- en helhedstakst
- en ens helhedstakst for soloprojekterne

Der vil således være en døgntakst på kr. 7.000 pr. døgn for de 4 beboere, der modtager solisttilbud med bemanning 1:1 og lidt mindre om natten i det omfang det er muligt i forhold til beboernes tilstand.

Begge takster er beregnet og har virkning fra 1. januar 2010.

Der er etableret i alt 4 soloprojekter på Stokholtbuen.

I skrivende stund er der en afdækning i gang i forhold til fastsættelse af normeringen i forholdet til de øvrige beboere. Målet er mindre beboergrupper i husene og dertil knyttede relativt bedre normerede, men mindre medarbejderteams.

På et medarbejderseminar afholdt den 9. og 10. februar 2010 blev det med baggrund i en opdeling af målgruppen i følgende fire hovedgrupper:

- Gruppen af særligt udfordrende beboere
- Gruppen af særligt de ældre og de med lange ophold i institutionelle rammer.
- Gruppen af beboere med særlige behov for sansestimulering / oplevelser.
- Gruppen af beboere der har brug for en særlig tilrettelagt struktur og tilgang

besluttet, at etablere to beboergrupper i husene 13, 15, 19 og 21. Derudover vil der være de fire særligt udfordrende beboere. Inddelingen har taget sit udgangspunkt i målgruppens behov for en høj specialiseret og individuel indsats. Der er tillige nedsat en arbejdsgruppe bestående af medarbejdere samt ledelse, der skal vurdere normeringsbehovet i de enkelte teams samt ikke mindst hvilke medarbejdere, der skal tilknyttes de enkelte teams.

Resultatet er mindre beboergrupper, der tager udgangspunkt i den enkelte beboeres handicap samt udviklingsmuligheder(aktiviteter) snarere end tanken om etablering af levestrukturer, der jo blandt andet forudsætter empati og en mere eller mindre høj grad af social forståelse. Se i øvrigt tilsynsrapport for anmeldt tilsyn v/BDO December 2009 s. 9-10.”

Kommunen har vedlagt kopi af den nævnte rapport fra det anmeldte tilsyn i december 2009 der fandt sted den 4. december 2009.

Jeg har noteret mig det oplyste og det der fremgår af den nævnte tilsynsrapport (om pædagogisk metode/refenceramme). Jeg beder om at blive underrettet om resultatet af arbejdsgruppens vurdering af normeringsbehovet i de enkelte teams.

På baggrund af det oplyste om tilføring af flere personaleressourcer og etablering af mindre beboergrupper, foretager jeg mig ikke mere vedrørende de fysiske rammer for så vidt angår fællesarealerne i boenhederne.

Ad 3.2. Beboernes boliger

Stokholtbuen havde forsøgt at etablere en solistbolig i en af de allerede eksisterende boliger i hus 21, men da det havde vist sig ikke at være tilstrækkeligt afskærmet til den pågældende beboer, var Stokholtbuen i færd med at etablere en ny og endnu mere afskærmet bolig i den værkstedsbygning hvor køkken og kantine er beliggende (hus 23 a).

Jeg bad om at få oplyst om denne bolig nu var etableret, og på hvilken måde den adskiller sig fra den bolig som beboeren havde på inspektionstidspunktet (i samme bygning), og som jeg havde beskrevet nærmere i rapporten.

Stokholtbuen og kommunen har oplyst at den nævnte bolig er etableret. Det er videre oplyst at boligen adskiller sig fra den tidligere bolig ved at der er etableret egen indgang fra haven, og at den indeholder soverum og to stuer i forlængelse af hinanden, badeværelse og tekøkken. Placeringen i bygning 23 a er særdeles hensigtsmæssig i forhold til beboeren da "risikoen" for ydre påvirkninger eller negative stimuli må anses for at være minimeret mest muligt.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Kommunen ville udarbejde generelle retningslinjer for betaling af indvendig vedligeholdelse i Ballerup Kommunes botilbud og i botilbud med driftsoverenskomst med Ballerup Kommune. Kommunen forventede at et forslag til regelsæt/kvalitetsstandard var udarbejdet og godkendt i første halvdel af 2010. Når retningslinjerne forelå, ville de blive sendt til mig. Jeg afventede modtagelsen af retningslinjerne.

I Stokholtbuens og kommunens udtalelse er det oplyst at der (som også nævnt i inspektionsrapporten) er nedsat en arbejdsgruppe, og at resultatet af arbejdsgruppens arbejde fortsat forventes at foreligger i første halvdel af 2010. Kommunen vil sende retningslinjerne til mig når de ligger klar til udsendelse og ibrugtagning.

Jeg har noteret mig det oplyste og afventer således fortsat at modtage retningslinjerne som jeg går ud fra nu foreligger.

Ad 4.1. Funktionsniveau

Stokholtbuen har flere beboere med stærkt udadreagerende adfærd der har behov for meget individuelle løsninger i form af soloprojekter. Jeg noterede mig at Ballerup Kommune i en redegørelse for 2007 til Det Regionale Udviklingsråd (i Region Hovedstaden) og i en redegørelse af 1. maj 2008 til brug for udarbejdelsen af rammeaftalen for 2009 mellem Region Hovedstaden og kommunerne i regionen havde gjort opmærksom på dette forhold. Jeg noterede mig også det som kommunen havde anført om dette spørgsmål i brevet af 30. september 2009, og jeg bad kommunen om at underrette mig om hvad der videre skete vedrørende dette forhold.

Kommunen har oplyst at der konkret i forhold til de stærkt udadreagerende beboere i Stokholtbuen – efter aftale med betalingskommunerne – er etableret 4 soloprojekter. Etableringen af disse projekter betyder at de 4 beboere behovsmæssigt og individuelt bliver skærmet, og at de øvrige beboere skærmes for dem. For de 4 beboere betyder det at de har fået mere ro og ikke bliver så sanseforstyrret som tidligere. De får massiv og individuel personalemæssig dækning, og antallet af indberetninger om magtanvendelser er mærkbart reduceret.

Det er videre oplyst at alle 4 beboere er omfattet af Stokholtbuens målgruppe, men da tilbuddets fysiske rammer ikke matchede deres behov, blev det nødvendigt at etablere soloprojekterne.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad 4.2. Medicin, læge mv.

Stokholtbuen var ikke helt tilfreds med det antal timer der er til rådighed for psykiatrisk bistand. I brevet af 30. september 2009 havde kommunen uddybet det anførte under inspektionen og havde oplyst at kommunen var opmærksom på problemet der skulle drøftes igen på et møde den 7. oktober 2009.

Jeg bad kommunen om at underrette mig om resultatet af dette møde og om kommunens udtrykkelige bemærkninger til det som Stokholtbuen havde anført om behovet for psykiatrisk bistand (regelmæssige tilsyn med hver beboer 2 gange om året i ca. 1 time og derudover i akutte tilfælde).

I Stokholtbuens og kommunens udtalelse er om dette forhold anført følgende:

”Der er fortsat problemstillinger indenfor både lægelig og psykiatrisk bistand.

I forhold til det lægelige er det et problem, at vi stadig ikke kan få foretaget de nødvendige undersøgelser af vores beboere, der ikke frivilligt medvirker (forstår behandlingen) og lægerne udviser ikke villighed til at fortage disse under narkose.

Desuden er det meget vanskeligt for os at følge beboerne i det almindelige behandlingssystem (egne læger og skadestuer) – de er alt for utrygge. Lægerne har ikke kapacitet eller villighed til at komme til beboerne her på 'Buen' trods det ville hindre mange problemer med utryghed, magt osv.

I forhold til psykiatrisk bistand er det fortsat et problem, at der er alt for mange patienter pr. psykiater og derved er bstanden ikke tilstrækkelig.

Mødet den 7. oktober 2009, i det lokale psykiatriplanlægningsudvalg, blev desværre aflyst grundet mange afbud fra deltagerne. Næste møde blev afholdt i januar 2010, men havde en helt anden dagsorden.

Den 8. marts 2010 afholdes møde om genforhandling af samarbejdsaftalen mellem Psykiatrisk Center Ballerup og Ballerup Kommune. Problemstillingen drages ind i dette mødes indhold.”

Jeg har noteret mig det oplyste og beder om at blive underrettet om udfaldet af behandlingen af spørgsmålet på mødet den 8. marts 2010.

De problemer som Stokholtbuen og kommunen har nævnt vedrørende den somatiske behandling af beboerne, indgik ikke i min rapport, bortset fra spørgsmålet om tandbehandling som jeg afsluttede i rapporten. Jeg har noteret mig at problemerne også er nævnt i rapporten fra BDO Kommunernes Revisions tilsyn med Stokholtbuen den 4. december 2009, og at det heraf fremgår at embedslægen havde opfordret ledelsen til at rejse problemet over for kommunen da der var tale om et generelt problem der burde søges en løsning på i kommunen. I rapporten er det nævnt at der endnu ikke var kommet en sådan løsning.

Selv om spørgsmålet ikke indgik i min rapport, beder jeg kommunen om at oplyse hvad der videre er sket vedrørende dette forhold.

Ad 4.3. Aktiviteter

Stokholtbuen havde iværksat et projekt om ”Mere helhed på Stokholtbuen” der bl.a. har til formål at give et kvalitetsløft i forhold til aktiviteter og samvær set i lyset af beboernes individuelle ønsker og behov. I oktober 2008 blev der foretaget en evaluering af projektet og dets indsatsområder. I slutningen af 2009 skulle der laves status på indsatsområderne og endnu en evaluering af projektet med henblik på at lave projektets 2. udgave hvor fokus skulle være på målgruppedifferentiering, skærmede enheder, erfaringerne med ombygning af køkken og forhåbentlig genetablering af små levestruer.

Jeg bad om at blive underrettet om resultatet af den evaluering der allerede var foretaget, og af evalueringen sidst i 2009.

Stokholtbuen og kommunen har i udtalelsen af 9. april 2010 omtalt evalueringen med hensyn til ombygning af et af køkkenerne nærmere og i øvrigt henvist til bilag om evalueringen (i januar 2010) af projektet "Mere helhed på Stokholtbuen".

Om evalueringen med hensyn til ombygningen af køkkenet har Stokholtbuen og kommunen anført følgende:

"Evalueringen af køkkenombygningen i hus 15 B er meget positiv. Køkkenet bliver altid benyttet til madlavning. Alle beboerne kan nu følge processen og i langt højere grad være en del af det der foregår. Beboerne er samtidig sammen med medarbejderne og kan se og dufte, hvad der foregår. Æstetisk er stuen blevet langt større og mere åben (også rent fysisk), således at den indbyder til samvær i højere grad. For både medarbejdere og beboere er det et væsentligt fremskridt, der gør arbejdet omkring maden meget lettere, idet der ikke skal gå en medarbejder fra til at stå i køkkenet, bag en lukket dør. Nu kan man som medarbejder være sammen med beboerne samtidig med at maden tilberedes og både høre og komme beboere og kolleger til hjælp - eksempelvis ved et epileptisk anfald."

Om evalueringen i øvrigt er der i det nævnte bilag nærmere oplysninger om de indsatsområder der er gennemført eller sat i gang, og de indsatsområder der (skal) arbejdes videre med. Der er desuden oplysning om den fremtidige struktur med hensyn til opfølgning på projektet.

Jeg har noteret mig det oplyste og indholdet af det vedlagte bilag.

Jeg har i den forbindelse noteret mig at der er nedsat en arbejdsgruppe der skal arbejde videre med spørgsmålet om aktiviteter der i fremtiden skal udgå fra husene og samtidig være centreret om beboernes individuelle behov. Jeg beder om at blive underrettet om resultatet af arbejdsgruppens arbejde.

Jeg har også noteret mig at det i rapporten om BDO Kommunernes Revisions tilsyn med Stokholtbuen i december 2009 er nævnt at de pårørende var både bekymrede og positive over for strukturændringen. De var bekymrede for om den nye struktur reelt vil resultere i at beboernes aktiviteter indskrænkes, og over at fællesområder/værksteder indskrænkes for at skabe rum til solisterne. Det er også nævnt at specialiseringen ifølge medarbejderne kommer til at medføre at Stokholtbuen nedlægger værkstederne og hjemtager brugerne til husene og laver aktiviteter dér. Jeg beder om at få oplyst om der er tale om at værkstederne helt nedlægges, og hvad lokalerne i så fald skal bruges til fremover.

Jeg forstod det oplyste om afvikling af koloni og ferie sådan at Stokholtbuen dækker den almindelige lønudgift til det personale der deltager i koloni og ferie, mens beboerne ved ferie skal betale lønudgift for det vikarbehov der opstår i forbindelse hermed. Jeg bad kommunen om at oplyse om det var korrekt forstået.

I Stokholtbuens og kommunens udtalelse er det oplyst at der på Stokholtbuen er trådt en ny feriepolitik i kraft pr. 1. januar 2010, og at denne politik besvarer mit spørgsmål. Det er videre oplyst at ændringerne i forhold til den gamle politik primært er af økonomisk karakter, og at feriepolitikken har været behandlet i pårørenderådet den 23. november 2009.

I den nye feriepolitik, der er vedlagt udtalelsen, sondres der mellem ferier der tilbydes som en del af tilbuddet (en ferie om året med ledsager) og individuelle ferier. I førstnævnte tilfælde afholdes løn til personale af Stokholtbuen efter gældende overenskomst. Ved individuelle ferier afholder beboerne alle udgifter, herunder udgifter til aflønning af personale der deltager i ferien, og udgifter til vikardækning så Stokholtbuen ikke påføres udgifter i forbindelse med sådanne ferier.

Jeg har noteret mig det oplyste, herunder at der er udarbejdet nye retningslinjer om ferie.

Jeg bad også om at få oplyst om beboerne støttes i opsparing (også) til ferie.

Stokholtbuen og kommunen har oplyst at der tilbydes støtte til opsparing til ferie og andet i forbindelse med udarbejdelsen af beboernes pensionsaftale hvis de pårørende eller værge ønsker det.

Af den nye feriepolitik fremgår det at der orienteres om økonomien ved afholdelse af ferie i forbindelse med udarbejdelsen af beboernes pensionsaftaler hvor pårørende eller værge inddrages. Som anført i pkt. 4.5 i rapporten fik jeg under inspektionen kopi af et generelt bilag om en pensionsaftale hvori der er fastsat rammebeløb for bl.a. ferie som medarbejderne og administrationen skal administrere efter.

Jeg har noteret mig at der i forbindelse med udarbejdelsen af pensionsaftale også tilbydes støtte til opsparing til ferie. Jeg anbefaler at det overvejes udtrykkeligt at nævne det i retningslinjerne.

Om personalets deltagelse i andre arrangementer som f.eks. café-, restaurant- og biografture med beboerne, havde kommunen i brevet af 30. september 2009 oplyst følgende:

"Vedr. sociale aktiviteter, hvor beboeren betaler for medarbejderne, f.eks. restaurationsbesøg, vælger medarbejderne en menu til en pris, der er i overensstemmelse med prisen på beboerens menu. Valg af drikkevarer skal være i overensstemmelse med beboerens valg, dog således at Stokholtbuens alkoholpolitik overholdes."

Jeg noterede mig det oplyste, men bad dog om at få oplyst om der var nedskrevne retningslinjer herom.

I Stokholtbuens og kommunens udtalelse er det oplyst at der ikke er udarbejdet et samlet sæt af retningslinjer for personalets ageren ved deltagelse i diverse arrangementer ud over dem der fremgår af henholdsvis Stokholtbuens feriepolitik og alkoholpolitik. Af den vedlagte feriepolitik fremgår det at beboerne betaler for personalets forplejning ved f.eks. restaurationsbesøg, og at personalet derfor skal vælge mad og drikkevarer til priser der er i overensstemmelse med prisen for beboerens valg.

Jeg har noteret mig det oplyste og går ud fra at personalet er klar over at samme princip/retningslinjer gælder for udgifterne til personalets deltagelse i aktiviteter med beboerne der ikke finder sted i forbindelse med ferie.

Ad 4.5. Beboernes økonomiske forhold

Kommunen havde i brevet af 30. september 2009 oplyst at spørgsmålet om at foretage stikprøvevis ekstern kontrol med administrationen af beboermidler kunne indtænkes i en forestående revision af kvalitetsstandarderne (af hensyn til såvel beboernes retssikkerhed, som beskyttelse af det personale der administrerer midlerne).

Jeg bad om underretning om resultatet af overvejelserne med hensyn til at medtage spørgsmålet ved revisionen af kvalitetsstandarderne.

Kommunen har bemærket at kravet om at udarbejde kvalitetsstandarder for botilbud der er etableret efter servicelovens § 108, nu er ophævet i overensstemmelse med og som konkret synligt resultat af regeringens forenklingsprogram. Kommunen mener

derfor ikke at det giver mening at gennemføre revision af eksisterende kvalitetsstandarder.

Kommunen har videre oplyst at kommunens kontrol med Stokholtbuens administration af beboermidler vil blive inkluderet som et særligt fokusområde i kommunens tilsynsopgave efter retssikkerhedslovens § 16.

Jeg har ingen bemærkninger til at kommunen som følge af ophævelsen af kravet om at udarbejde kvalitetsstandarder for botilbud efter servicelovens § 108 (jf. bekendtgørelse nr. 75 af 22. januar 2010 om ophævelse af bekendtgørelse nr. 620 af 15. juni 2006 pr. 1. februar 2010), alligevel ikke vil revidere kvalitetsstandarderne.

Jeg har samtidig noteret mig at kommunen vil have fokus på spørgsmålet om administration af beboermidler ved tilsyn med Stokholtbuen. Jeg har i den forbindelse bemærket at det af tilsynsrapporten fra det tilsyn som BDO Kommunernes Revision foretog i december 2009, fremgår at der i starten af 2009 havde været en uoverensstemmelse som Stokholtbuen havde handlet relevant på, og at kontrollen med Stokholtbuens administration af beboermidler var flyttet fra den enkelte medarbejder til administrationen.

Kommunen havde sat et arbejde i gang for at finde ud af præcist hvad der hører til henholdsvis botilbuddets og beboernes økonomi, og der vil blive lavet nogle generelle retningslinjer. Jeg bad i forbindelse med opfølgning på min samtale med repræsentanterne for de pårørende kommunen om en kopi af de nævnte retningslinjer når de foreligger, og i rapporten bad jeg om oplysning om hvor langt arbejdet med at udarbejde disse retningslinjer var kommet.

Kommunen har ikke svaret på dette spørgsmål.

Jeg gentager derfor mit spørgsmål.

Ad 4.6. Ledsageordning

Det var i rapporten fra Egedal Kommunes tilsynsrapport fra det anmeldte tilsyn på Stokholtbuen i sommeren 2008 nævnt at der var problemer med den ene af de to ledsageordninger som der på det tidspunkt var på Stokholtbuen. I Stokholtbuens kommentarer hertil var det fremhævet at der burde udarbejdes en mere udførlig beskrivelse af hvorfor den ikke fungerer, og at ordningen burde komme til at fungere.

Jeg bad om oplysning om hvad der videre var sket vedrørende dette forhold.

I Stokholtbuens og kommunens udtalelse er det oplyst at det har været undersøgt hvorfor den pågældende beboers ledsageordning ikke fungerer. Det forholder sig sådan at beboerens dagsprogram i hverdagene rummer aktiviteter ud af huset i minimum 6 timer dagligt, og i weekenderne er beboeren på besøg hos sin mor der også vægter udadrettede aktiviteter i samværet. Derfor vurderes behovet for at anvende ledsageordning til denne beboer ikke relevant for tiden. Stokholtbuen vil løbende vurdere om behovet ændres.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad 4.10. Vold

Ballerup Kommune har en politik om vold og trusler der umiddelbart gælder for kommunens arbejdspladser, herunder Stokholtbuen, men i politikken opfordres alle arbejdspladser til at udarbejde egne retningslinjer for forebyggelse af vold og trusler samt håndteringen heraf. I brevet af 30. september 2009 oplyste kommunen at Stokholtbuen var i gang med at udarbejde et udkast til en lokal politik på området, og jeg bad om kopi af den lokale voldspolitik/de retningslinjer der blev udarbejdet.

Stokholtbuens lokale voldspolitik (af november 2009) er vedlagt Stokholtbuens og kommunens udtalelse.

Jeg har noteret mig at der nu foreligger en lokal voldspolitik som jeg har læst igennem, men ikke herved har taget nærmere stilling til.

Ad 4.12. Beboerindflydelse og pårørendekontakt

Ballerup Kommune havde oplyst at kommunens "Vedtægter for råd og bestyrelser i dag- og botilbud og specialundervisning" var under revision, og at Stokholtbuens pårørenderåd havde de gældende vedtægter til behandling på sit møde i september 2009.

Jeg bad om en kopi af kommunes reviderede vedtægter når de foreligger, og af pårørenderådets vedtægter.

I Stokholtbuens og kommunens udtalelse er det oplyst at der ikke er udarbejdet lokale vedtægter, men at Stokholtbuen til gengæld har udformet en lokal vejledning om samarbejdet med de pårørende. Denne vejledning er vedlagt som bilag.

Det er videre oplyst at voksenhandicap- og psykiatriområdet efter kommunevalget er flyttet ressortmæssigt fra Socialudvalget til Sundheds- og Forebyggelsesudvalget, og at den politiske repræsentation i pårørenderådet dermed også er skiftet. Kommunen vil sende de reviderede vedtægter når de foreligger.

Jeg har noteret mig det oplyste og indholdet af den nævnte lokale vejledning. Jeg har i den forbindelse noteret mig at der er et felt til angivelse af hvornår vejledningen er gældende fra, men at det ikke er udfyldt. Jeg anbefaler at det sker.

Jeg afventer herefter at modtage kommunens reviderede vedtægter når de foreligger.

Ad 4.13. Handleplaner

Stokholtbuen havde som svar på Egedal Kommunes bemærkninger til to anonymiserede handleplaner i rapporten om det anmeldte tilsyn i 2008 henvist til et pilotprojekt med nye pædagogisk planer som Stokholtbuen var i færd med at gennemføre. Der ville herefter blive tale om en grundig introduktion og implementering af planerne.

Jeg bad om nærmere oplysninger om dette projekt.

I Stokholtbuens og kommunens udtalelse er det oplyst at Stokholtbuen gennem det seneste halvandet år har arbejdet med udarbejdelsen af et pædagogisk handleplanskoncept, målrettet Stokholtbuens beboergruppe. Dette arbejde resulterede efter flere gennemførte testforsøg i et koncept der i daglig tale kaldes IPP (individuel pædagogisk plan). Konceptet indeholder funktionsudredning, kompetenceafdækning, målsætninger for det fremtidige samarbejde og en detaljeret beskrivelse af den pågældende beboers dagsprogram.

Det er videre oplyst at der i 2010 skal tilrettelægges implementeringsforløb med henblik på at alle beboere senest medio 2011 har en individuel pædagogiske plan der er dokumenteret i IPP-konceptet. I den periode hvor implementeringsforløbet kører, vil der sideløbende blive udarbejdet handleplaner via det nuværende koncept så samtlige beboere har en fungerende handleplan.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad 5.1. Lukkede døre og frisk luft

Spørgsmålet om hvad man kan gøre for at sikre en beboers tilstedeværelse, blev drøftet under inspektionen og under min samtale med et forældrepar. I brevet af 30. september 2009 havde kommunen om dette spørgsmål i øvrigt bemærket at kommunen netop med baggrund i de meget udadrettede beboere, sammenholdt med beboernes lave funktionsniveau, havde fremsendt en ansøgning til Socialministeriet om dispensation i medfør af udfordringsretten til at holde lågen på Stokholtbuen låst i en projektperiode på 2 år. I projektperioden ville Stokholtbuen så arbejde med at etablere barrierer (i form af beplantning og andre sanseoplevelser) der skulle hjælpe beboerne i en anden retning end mod lågen.

Jeg bad om at blive underrettet om resultatet af kommunens henvendelse til Socialministeriet.

Kommunen har oplyst at Socialministeriet har afslået ansøgningen med den begrundelse at den ikke vurderes at være omfattet af udfordringsretten.

Kommunen har videre oplyst at Stokholtbuen/kommunen er i gang med at indhente tilbud på omlægning af indgang og beplantning der skal mindske beboernes lyst og sanseforstyrrelse mest muligt i forhold til at søge mod lågen.

Jeg har noteret mig det oplyste – og at arbejdet med at etablere barrierer således er fortsat trods afslaget fra ministeriet.

Ad 5.3. Modtagne registreringer

Jeg bad kommunen om at oplyse om skub efter kommunens opfattelse er omfattet af servicelovens § 126, stk. 1, der handler om magtanvendelse i form af at "fastholde" eller "føre" en person.

Kommunen har oplyst at det i den konkrete situation der ligger bag mit spørgsmål, blev vurderet at det forhold at medarbejderen skubbede beboeren væk fra farezonen, var at sidestille med at føre eller fastholde beboeren. Efter kommunes opfattelse var der ikke tale om en handling der kan sidestilles med førergreb, slag eller spark som ikke er lovlige.

Inden for kriminalforsorgens område er skub ikke længere tilladt. Denne form for magtanvendelse blev ophævet ved cirkulære nr. 6 af 8. januar 1996. Straffelovsrådet foreslog i betænkning nr. 1355/1998 om en lov om fuldbyrdelse af straf mv. at genindføre adgangen til at benytte skub, men det udgik i Justitsministeriets lovforslag.

Jeg er enig med kommunen i at skub ikke kan sidestilles med førergreb, slag og spark der som anført af kommunen ikke er lovligt, jf. vejledningen om magtanvendelse og andre indgreb i selvbestemmelsesretten over for voksne, herunder pædagogiske principper, nu vejledning nr. 54 af 21. juni 2010 (pkt. 41). (Men skub vil ligesom slag og spark mv. også kunne straffes som vold efter straffelovens § 244, jf. bl.a. dommen i UfR 2010.2193 H).

Inden jeg tager endelig stilling til kommunens opfattelse, har jeg bedt Socialministeriet om at udtale sig om hvorvidt skub kan være lovlig magtanvendelse efter servicelovens § 126, stk. 1.

Selv om nærmere angivne indgreb i form af afværgelse af kommunen alene var anset for omfattet af servicelovens § 126, stk. 1, bad jeg om kommunens bemærkninger til Stokholtsbuens opfattelse hvorefter der både var tale om magtanvendelse efter servicelovens § 126, stk. 1, og om nødværge (eller nødret).

Kommunen har oplyst at det efter kommunens opfattelse ikke er korrekt at indberette episoderne både som magtanvendelse efter serviceloven og som nødværge/nødret. Kommunen har i den forbindelse bemærket at de gamle indberetningsskemaer på sin vis lagde op til og understøttede en forkert praksis hvorefter medarbejderne i nogle tilfælde har sat kryds ved nødret eller nødværge hvis de har været i tvivl. Ballerup Kommune har imidlertid valgt at fokusere på at sikre opkvalificering af indberetningerne og det daglige arbejde med beboerne for fremadrettet at forebygge og nedbringe antallet af magtanvendelser, frem for at fokusere på at medarbejderne har sat kryds ved et forkert hjemmelsgrundlag.

Jeg er enig med kommunen i at det ikke er korrekt at indberette episoder som de nævnte både som magtanvendelse efter servicelovens § 126, stk. 1, og som nødværge (eller nødret).

Jeg har for så vidt heller ingen bemærkninger til det som kommunen har anført om fokus på opkvalificering mv. frem for korrekt afkrydsning. Når et botilbud har henvist til et forkert hjemmelsgrundlag, bør kommunen dog efter min opfattelse gøre botilbuddet

opmærksom på fejlen så botilbuddet ikke bliver ved med at henvise forkert i den tro at det (fordi kommunen ikke har gjort opmærksom på fejlen) er korrekt. I den forbindelse henviser jeg også til kommunens oplysning i brevet af 30. september 2009 om at kommunen fremover i tilfælde af uenighed med et botilbud om hjemmelsgrundlaget mv. vil gøre opmærksom på det, jf. gengivelsen heraf senere i min rapport.

Som svar på min anmodning i den foreløbige rapport om at modtage kopi af en handleplan der var nævnt i en konkret sag, havde kommunen henvist til bilag 5 – handleplan for beboer. Blandt de bilag som jeg modtog, var der imidlertid ikke et bilag 5.

Af et bilag 6 fremgik det imidlertid at der skal udarbejdes en særlig handleplan for beboere der kan blive selvdestruktive og udadrettede. Jeg forstod det sådan at der var udarbejdet en særlig handleplan for den pågældende beboer, og jeg bad om en kopi af denne plan.

Kommunen har vedlagt kopi af handleplanen.

Jeg har læst handleplanen igennem og har noteret mig indholdet af den.

Jeg havde ingen bemærkninger til kommunens fremgangsmåde hvorefter tilbagemelding på indberetninger om anvendelse af magt sker ved brev. Da de nye indberetningsskemaer fortsat indeholder rubrikker til notat når indberetningen har været behandlet af den kommunale eller regionale myndighed, bad jeg samtidig Indenrigs- og Socialministeriet (nu Socialministeriet) om en udtalelse om pligten til at udfylde disse rubrikker når der meldes tilbage på indberetningen i et brev.

Ministeriet har i brevet af 29. januar 2010 bl.a. anført følgende:

”I magtanvendelsesbekendtgørelsen, (...) er der givet nærmere retningslinjer for registrering og indberetning, herunder at registrering og indberetning skal ske på særlige indberetningsskemaer. Bekendtgørelsen indeholder ikke en udtrykkelig bestemmelse om, at kommunens reaktion på indberetningerne skal registreres på de samme skemaer.

Efter Indenrigs- og Socialministeriets opfattelse giver skemaerne en mulighed for kommunerne til at give en reaktion på den enkelte indberettede magtanvendelsesepisode ved en påtegning på indberetningsskemaet, men ministeriet opfatter

det ikke som en pligt for kommunerne at meddele sin reaktion på de pågældende skemaer.

Indenrigs- og Socialministeriet er således enig i Ombudsmandens tilkendegivelse om, at det forekommer fuldt ud tilfredsstillende at kommunen meddeler sin reaktion i et særligt brev til botilbuddet.”

Jeg er enig med ministeriet i at der i magtanvendelsesbekendtgørelsen (nu bekendtgørelse nr. 688 af 21. juni 2010) kun er krav om anvendelse af et særligt skema til selve registreringen og indberetningen om anvendelse af magt – og således ikke også til notat om kommunens (eller regionens) behandling af indberetningen.

Jeg har ikke, som anført af ministeriet, tilkendegivet at ”det forekommer fuldt ud tilfredsstillende at kommunen meddeler sin reaktion i et særligt brev til botilbuddet”; mit spørgsmål til ministeriet sigtede netop til en afklaring af om denne fremgangsmåde (som jeg ikke havde bemærkninger til) efter ministeriets opfattelse var fuldt ud tilstrækkelig, eller om den nævnte rubrik også bør udfyldes når der meldes tilbage på indberetningen i et brev – hvilket som nævnt i rapporten vil kunne ske ved at der i rubrikken henvises til det opfølgende brev. Efter min opfattelse vil det være hensigtsmæssigt at foretage en sådan henvisning, men da der ikke er pligt til at gøre notat på skemaet om tilbagemeldingen, har jeg dog ikke grundlag for at henstille til kommunen at følge denne fremgangsmåde.

Kommunen arbejdede på at udarbejde bl.a. en intern håndbog og en vejledning om håndtering og administration af servicelovens regler om magtanvendelse og andre indgreb i selvbestemmelsesretten over for voksne, herunder pædagogiske principper/forebyggende initiativer inden for både handicapområdet og demensområdet. Jeg bad om et eksemplar af den nævnte vejledning når den forelå.

Kommunen har oplyst følgende:

”En arbejdsgruppe har arbejdet meget intenst med dette produkt og hjælperedskab. To responsgrupper er nedsat for henholdsvis handicap- og ældreområdet med henblik på gennemlæsning af og tilbagemelding på det foreliggende materiale. Således er det vigtigt, at håndbogen / retningslinjerne er beskrevet i et sprog, som er tilgængeligt og let forståeligt for de personer, som skal bruge hjælperedskabet i deres arbejde. Efterfølgende vil materialet også få et juridisk

eftersyn og yderligere kvalitetssikring forinden endelig udgave foreligger til udgivelse.

Da Socialministeriet har varslet lovændringer på området og ændringerne forventes iværksat fra 1. juli 2010 afventer kommunen disse ændringer før egen håndbog udgives, da de lovmæssige ændringer forinden skal indarbejdes.

Kommunen fremsender - som lovet - et eksemplar af den endelige udgave til Ombudsmandsinstitutionen.”

Jeg har noteret mig det oplyste og afventer modtagelsen af håndbogen/vejledningen når den foreligger i en endelig udgave.

Jeg bad om at få oplyst antallet af magtanvendelser på Stokholtbuen i 2009.

Kommunen har oplyst at der i 2009 var i alt 6 indberetninger om magtanvendelser over for beboere på Stokholtbuen.

Jeg har noteret mig det oplyste, og at der således er sket et yderligere og stort fald i antallet af magtanvendelser på Stokholtbuen fra 2008 til 2009 – fra 23 til 6, svarende til 70 pct., jf. den nyhed som Ballerup Kommune lagde på sin hjemmeside den 27. april 2010. Der henvises her til årsberetningen om anvendelse af magt der blev behandlet på et møde den 13. april 2010 i Sundheds- og Forebyggelsesudvalget, og også er omtalt efterfølgende på et møde den 1. september 2010 i Handicaprådet.

Jeg har videre noteret mig at BDO Kommunernes Revision i rapporten fra tilsynet den 4. december 2009 – ud fra en medarbejders oplevelse af at der ikke laves indberetninger på alle magtanvendelser – (på trods af faldet) så grund til at fokus på magtanvendelser skærpes yderligere.

Ad 7.1. Generelt

Af Ballerup Kommunes hjemmeside fremgik det at der var udarbejdet ”Kvalitetsstandarder for botilbud på voksen handicap og socialområdet” (jf. Socialministeriets bekendtgørelse nr. 620 af 15. juni 2006 om kvalitetsstandard for botilbud efter § 108). Af udviklingsberetningen for 2007 fremgik det at der i 2008 skulle ske en opfølgning på/revidering af foreliggende standarder i tæt samarbejde med tilbuddene, og at målet om at standarderne skal være tilgængelige og tværfagligt implementeret, ville blive

nået i 2008. I brevet af 30. september 2009 oplyste kommunen at kommunen planlagde at igangsætte en revision af kvalitetsstandarderne, og at kommunen forventede at de reviderede standarder ville foreligge i første halvdel af 2010.

Jeg bad kommunen om at sende den reviderede kvalitetsstandard for botilbud til mig når den forelå, og oplyse mig om status i dag med hensyn til opfyldelse af målet om tilgængelighed.

Jeg tilføjede at jeg var bekendt med at regeringen i oktober 2009 fremlagde en plan der skulle forenkle reglerne på velfærdsområdet, og at et af forslagene var at ophæve kravet om kvalitetsstandarder for længerevarende botilbud efter servicelovens § 108. Det er som nævnt i pkt. 4.5 sket ved bekendtgørelse nr. 75 af 22. januar 2010 om ophævelse af bekendtgørelse nr. 620 af 15. juni 2006.

Kommunen har som nævnt dette sted og også her oplyst at kommunen på grund af denne ophævelse ikke gennemfører revision af de foreliggende kvalitetsstandarder. Aktuelt arbejdes der med at formulere og beskrive retningslinjer for brugerbetaling, vedligeholdelse og handleplaner. En fælles skabelon udvikles for voksenhandicap- og psykiatriområdet. Det foreløbige materiale har arbejdstitlen "servicedeclarationer" og skal være tilgængeligt når det er færdiggjort. Det forventedes at ske i første halvdel af 2010, og materialet ville efterfølgende blive sendt til mig.

Jeg har noteret mig det oplyste og afventer dette materiale.

Ad 7.2. Ballerup Kommunes tilsyn

Socialudvalget besluttede på et møde den 14. april 2009 at der ikke skulle ske forlængelse af samarbejdsaftalen med Egedal Kommune om tilsyn med hinandens botilbud. Kommunen havde i stedet indgået en aftale med BDO Kommunernes Revision om anmeldte og uanmeldte tilsynsbesøg i 2009 og 2010, men var sideløbende i færd med at undersøge muligheden for at indgå samarbejdsaftaler med andre kommuner om varetagelse af tilsynsopgaven fra 2011.

Jeg bad kommunen om at sende mig en kopi af den aftale/det koncept der nu anvendes ved tilsyn (dvs. det tilsynskoncept som BDO Kommunernes Revision anvender).

Kommunen har vedlagt en kopi af konceptet (af september 2009) fra BDO Kommunernes Revision der ligger til grund for aftalen med denne virksomhed om tilsyn med kommunens botilbud for voksne med nedsat psykisk og fysisk funktionsevne og gælder for 2009 og 2010.

Jeg har noteret mig det oplyste og indholdet af denne aftale.

Af referat af et møde i Sundheds- og Forebyggelsesudvalget den 5. oktober 2010 fremgår det at udvalget godkendte et forslag om enklere regler for tilsyn inden for det specialiserede område for voksne med virkning fra 1. januar 2011. Herom er anført følgende:

”Resumé

Indenfor Sundheds- og Forebyggelsesudvalgets område aflægges der tilsynsbesøg i botilbuddene på det specialiserede område, samt på UUC Brøndbyskoven. Folketinget har den 4. juni 2010 vedtaget et lovforslag – L 177 – om ændring af lov om social service, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område og sundhedsloven samt om ophævelse af lov om forebyggende hjemmebesøg til ældre m.v.

Lovændringen indebærer en forenkling af reglerne for tilsyn på ældreområdet. På handicap og psykiatriområdet er tilsynsopgaven i nogen grad tilrettelagt med baggrund i de gældende krav til tilsynet på ældreområdet. Med baggrund i lovændringen foreslås det at der fremover arbejdes med en model for tilsyn, hvor der aflægges et årligt uanmeldt tilsynsbesøg, med efterfølgende skriftlig afrapportering, samt et årligt dialogmøde med bruger/pårørenderåd eller tilsvarende, hvor opfølgning på tilsynsrapporten og øvrige emner drøftes.

Redegørelse

Indenfor Sundheds- og Forebyggelsesudvalgets område aflægges der tilsynsbesøg i botilbuddene på det specialiserede område, samt på UUC Brøndbyskoven. Hidtil har der været aflagt to årlige tilsynsbesøg, et anmeldt og et uanmeldt besøg. Revisionsfirmaet BDO har udført opgaven i 2009 og 2010.

Lovændringen er målrettet tilsynene på Ældreområdet, plejecentrene mv. Det er besluttet, at det fremtidige tilsyn på Socialudvalgets område, inden for Job & Families og Ældre & Plejes område, bliver et uanmeldt tilsyn. På Ældre & Plejes område suppleres der med et årligt dialogmøde med bruger/pårørende.

Job & Familie har hidtil haft samme serviceniveau, i forhold til tilsyn på handicap og psykiatrimrådet, som niveauet i Ældre & Pleje. Med baggrund i fortsat at sikre en vis ensartethed i tilsynsarbejdet, samt lovændringens intention om afbureaukratisering og frigivelse af ressourcer foreslås en omlægning af tilsynet inden for Job & Families områder.

Forslag til model for tilsyn i Job & Familie, på voksenområdet.

Det foreslås, at der fremover arbejdes med en model for tilsyn, hvor der aflægges et årligt uanmeldt tilsynsbesøg, med efterfølgende skriftlig afrapportering, samt et årligt dialogmøde med bruger/pårørenderåd eller tilsvarende, hvor opfølgning på tilsynsrapporten og øvrige emner drøftes. Formålet med dialogmødet er bl.a. at sikre at bruger og pårørende høres, da modellen med et uanmeldt tilsynsbesøg ikke sikrer dette.

Det foreslås, at der afholdes et årligt uanmeldt tilsynsbesøg på følgende tilbud:

- Stokholtbuen
- Rødbo
- Måløvgård
- Botilbud under Org. for Voksne Udviklingshæmmede
- Botilbud under Socialpsykiatrien i Ballerup Kommune
- Vedelsbo
- UUC Brøndbyskoven

Afdelingschefen er ansvarlig for at der afholdes et årligt dialogmøde med bruger/pårørenderåd, eller brugerråd på de tilbud, hvor der er aflagt uanmeldt tilsyn. Der sker ikke særskilt afrapportering af dialogmødet, udover hvad bruger/pårørenderådet udarbejder af referat. På dialogmødet drøftes rapporten fra det uanmeldte tilsyn, samt andre aktuelle emner.

Sundheds- og Forebyggelsesudvalget og/eller afdelingschefen for Job & Familie kan beslutte, at der gennemføres et ekstraordinært tilsyn, såfremt det uanmeldte tilsynsbesøg peger på kritiske forhold på et tilbud, eller efter konkrete hændelser.

Tilsynsrapporterne forelægges, som hidtil, én gang årligt for Sundheds- og Forebyggelsesudvalget.

Der tages kontakt med revisionsfirmaet BDO med henblik på at indhente tilbud på kontrakt på uanmeldt tilsyn for 2011 og 2012. Der skal ske en skriftlig afrapportering af tilsynene.

Sagen har været til høring i Handicaprådet, som ikke har nogen bemærkninger.”

Den lov som kommunen henviser til, er lov nr. 629 af 11. juni 2010 om ændring af lov om social service, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område og sundhedsloven samt om ophævelse af lov om forebyggende hjemmebesøg til ældre mv. (Afbureaukratisering på området for ældre, handicappede mfl.). En af de ændringer der skete ved denne lov, var en nedsættelse af pligten til at gennemføre tilsyn med plejeboliger på ældreområdet fra to årlige tilsyn (et anmeldt og et uanmeldt) til ét årligt uanmeldt tilsyn, jf. den sociale servicelovs § 151, stk. 2. Derudover blev de øvrige særlige regler for tilsyn på området for plejeboliger mv. ophævet så det nu – ud over pligten for kommunalbestyrelsen til at foretage mindst ét årligt uanmeldt tilsynsbesøg – er de almindelige tilsynsregler på det sociale område der gælder for tilsynet på området for plejeboliger mv. Der skete således en harmonisering af tilsynet på plejeboligområdet med tilsynet på det øvrige sociale område.

Det er som nævnt i min rapport op til kommunalbestyrelsen at tage stilling til hvordan tilsynet konkret skal planlægges og udføres i kommunen, jf. pkt. 361 i vejledning nr. 73 af 3. oktober 2006 om retssikkerhed og administration på det sociale område.

Jeg har noteret mig det der fremgår om gennemførelse af tilsyn på handicap- og psykiatriområdet fra 2011, herunder at det fortsat ønskes at tilsyn skal varetages af BDO Kommunernes Revision.

Det tilføjes at jeg går ud fra at der følges op på (andre aktuelle) spørgsmål der rejses på de nævnte dialogmøder med bruger- og pårørenderåd, hvis spørgsmålene giver grundlag for det.

Ad 7.3. Tilsynsbesøg på Stokholtbuen

Det fremgik af rapporterne fra Egedal Kommunes tilsyn i 2008 på Stokholtbuen at de sammen med Stokholtbuens kommentarer til rapporterne skulle sendes til Ballerup Kommune og pårørenderådet, og at rapporterne bagefter skulle drøftes på et møde mellem lederen af Stokholtbuen og kommunen. Det fremgik ikke hvad der herefter var sket.

Jeg bad derfor om oplysning om den opfølgning der havde fundet sted efter udsendelsen af rapporterne og modtagelsen af Stokholtbuens bemærkninger hertil.

Kommunen har oplyst at der er gennemført opfølgning på rapporterne fra Egedal Kommune, og at Stokholtbuens og øvrige tilbuds kommentarer og oplevelser har været inddraget i opfølgningen.

Kommunen har videre (på ny) oplyst at samarbejdet med Egedal Kommune ikke blev forlænget og hvorfor det ikke gjorde det.

Kommunen har desuden oplyst at rapportering fra tilsyn i 2009 skulle forelægges for Sundheds- og Forebyggelsesudvalget i marts 2010, og at der ledelsesmæssigt ville blive fulgt op på rapportens anbefalinger i marts 2010 med Stokholtbuens forstander. (Af kommunens hjemmeside fremgår det at udvalget på sit møde den 9. marts 2010 tog rapporten fra BDO Kommunernes Revisions tilsynsbesøg i december 2009 på Stokholtbuen til efterretning).

Jeg forstår det oplyste sådan at der ikke er sket konkret opfølgning på rapporterne fra Egedal Kommunes tilsyn med Stokholtbuen i 2008 (før i forbindelse med næste tilsyn), men at opfølgning kun er sket ved at disse rapporter – sammen med rapporterne fra tilsyn på kommunens øvrige botilbud – har været forelagt for og behandlet af det politisk ansvarlige udvalg i kommunen.

Jeg beder om at få oplyst om det er korrekt forstået.

Jeg bad endvidere om en kopi af rapporten fra tilsynet på Stokholtbuen i 2009.

Kommunen har (som også tidligere nævnt) vedlagt denne rapport der er en rapport om et tilsyn som fra BDO Kommunernes Revision foretog den 4. december 2009.

Jeg har læst denne rapport igennem, og jeg har bl.a. noteret mig at det af rapporten og af BDO Kommunernes Revisions tilsynskoncept fremgår at der (fast) ved tilsyn sker opfølgning på tidligere tilsyn. Ligeledes har jeg noteret mig at det af konceptet fremgår at BDO Kommunernes Revision kontakter Ballerup Kommune med det samme hvis der konstateres alvorlige fejl og mangler der giver anledning til påbud.

Opfølgning

Som det fremgår af de enkelte punkter ovenfor, afventer jeg fortsat underretning mv. om nogle forhold.

Underretning

Denne rapport sendes til Stokholtbuen, Ballerup Kommune, Folketingets Retsudvalg, Center for Ligebehandling af Handicappede og til Stokholtbuens beboere og deres pårørende.

Lenart Frandsen
Inspektionschef
