

Brabrand, 16. februar 2011

Folketinget

Det Politisk-Økonomiske Udvalg

Hermed sender jeg et andragne til Folketinget i henhold til Grundlovens § 54 og Folketingets forretningsorden § 25.

I forbindelse med de økonomiske langtidsprognoser, der indgår i Folketingets beslutningsgrundlag for den økonomiske politik anvender Finansministeriets den såkaldte "Dream-model".

Mit andragne er at få oplyst hvilke forudsætninger der er indlagt i den økonomiske langtidsmodel som Finansministeriet benytter vedrørende:

- 1) forbrug af sundheds- og sociale ydelser for personer på over 65 år.**
- 2) udviklingen i effektiviteten på social- og sundhedsområdet.**

Baggrunden for spørgsmålet er, at det var de det også var Dream-modellen, som Velfærdskommissionen benyttede til sit arbejde i 2004-5.

En af forudsætning i Velfærdskommissionens arbejde var:

"Det er i fremskrivningen antaget, at de køns- og herkomstspecifikke aldersfordelinger for individuelle offentlige serviceudgifter fastholdes i fremtiden, og **at udgifterne til service til den enkelte person vokser i samme takt som lønningerne.**" (*Analysereport – Fremtidens velfærd kommer ikke af sig selv - side 277*)

Det vil sige, at det forudsættes, at en 70-årig om 30 år kræver præcist ligeså mange hænder til sociale omsorg og sundhed, som en 70-årig gør i dag. 70-årige er lige så syge, og der vil samtidig ikke ske en netto effektivisering på social- og sundhedsområderne.

Velfærdskommissionen udbyggede forudsætningen med:

"Ved at antage, at udgifterne til sundheds- og plejeforanstaltninger følger en bestemt aldersprofil, **ses der bort fra det forhold**, at en stigende middellevetid kan føre til, at udgifterne til serviceydelser ved en given alder vil falde over tid, hvis levetidsstigningen fører til, at den særligt plejekrævende fase i de sidste leveår indtræder i en tilsvarende senere alder." (*Analysereport – Fremtidens velfærd kommer ikke af sig selv- side 278*).

Modellen forudsatte således dengang, at den stigende levealder ikke var et udtryk for, at den enkelte borger blev mere rask, men blot levede længere med dine sygdomme, og dermed samlet vil trække mere på de offentlige sociale og sundhedstilbud. Endvidere gik modellen ud fra, at alle effektiviseringer blev brugt til løft i kvaliteten for den enkelte.

Er dette stadigvæk en del af forudsætningerne for de beregninger, som anvendes i de langsigtede prognoser Finansministeriet leverer til Regeringen og Folketinget?

Jeg vedlægger til yderligere uddybning en kort kronik om problematikken.

Med venlig hilsen

Steen Horster
Nøddehegnet 17
8220 Brabrand

e-mail: steen@horster.eu

Hjemmeside: rupita.dk

Tlf: 86250679

NB Jeg skrev også til Folketinget (Skatteudvalget) i foråret 2005 og direkte til nogle af de politiske partier, hvor jeg gjorde opmærksom på problemer i beregninger omkring efterlønnen. Jeg fik aldrig svar på min henvendelse og den gav ikke umiddelbart anledning til justeringer i beregningerne.

Men det glæder mig, at nogle mine synspunkter fra i den aktuelle debat er taget i betragtning

- *for det første fratrækker man nu indbetalingerne af efterlønsbidrag i udbetalingerne, før man fastlægger provenuet – hvilket Finansministeriet ikke gjorde i 2005.*
- *for det andet har Finansministeriet så sent som i sidste uge nedjusteret forventninger til antallet af efterlønsmodtagere – til et godt stykke under 100.000 i år 2029 – hvilket svarer til det niveau jeg i 2005 mente var mere realistisk end de 150.000 man regne med dengang.*

*Desværre er andre af mine anker fra dengang endnu ikke medtaget i finansministeriets beregninger, bl. a., at modregne udgifterne til de ældre, der som alternativ til en efterløn **skal have** en førtidspension eller lignende, før man fremlægger et besparelses potentiale, men dette skal nok også komme på et tidspunkt. Jeg vedlægger mit notat til partierne fra maj 2005, og beder Dem specielt om at bemærke – spm. 17 - Facts om efterlønnen punkt 2 – her laver jeg laver præcist det samme ræsonnement, som fremgik af en artikel i på Politikens hjemmeside den 14. februar 2011, som forklaring på Finansministeriets nedskrivning af forventningen til antallet af efterlønsmodtagere.*