



Miljøministeriet  
Departementet  
Koncernforvaltning - KF  
Højbro Plads 4  
1200 København K  
Att. Susanne Martens/Bente Nielsen

Følgende er regnskab, ledelsesberetning og redegørelse i forbindelse med finanslovsbevillingen på 7 mio. kr. til Copenhagen Consensus Center i 2010. Redegørelsen dækker aktiviteterne i 2010.

## Indhold

<b>Regnskab</b> .....	2
<b>Ledelsens påtegning:</b> .....	2
<b>Uafhængig revisors erklæring til Miljøministeriet:</b> .....	3
<b>Årsrapport for 2010</b> .....	4
<b>Projekter finansieret af driftsbevilling fra Miljøministeriet</b> .....	4
Copenhagen Consensus på det danske sundhedsvæsen.....	4
Guide to Giving.....	6
Analysis of EU 20/20/20 Climate Plan.....	7
<b>Projekter med særlig bevilling til forberedelse af CC 2012</b> .....	10
The Way The World Is - Copenhagen Consensus on Human Challenges .....	10

## Regnskab

Årsregnskab vedrørende:

Organisationens navn: Copenhagen Consensus Center

Bevillingsperiode: 01-2010 - 12-2010

Bevilling: 5 mio. danske kroner bevilget på Finansloven for 2010 samt yderligere 2 mio. kr. til "medfinansiering af forberedelsen og gennemførelsen af en Copenhagen Consensus Conference i 2012"

Bevillingsgiver: Miljøministeriet

MIM j.nr.: 0409-00016

Posterings (i kroner)	Samlet 2010	CCC drift	TWTWI
Lønudgifter	<b>3.234.067</b>	2.017.174	1.216.893
Tjenesteydelser og honorarer	<b>638.703</b>	284.082	354.621
Rejseaktivitet	<b>43.667</b>	43.667	0
Inventar & IT	<b>12.713</b>	12.713	0
Drift, telefoni og kontorhold	<b>203.272</b>	176.078	27.194
Revision af regnskab	<b>35.000</b>	35.000	0
Overhead (husleje & adm) til CBS*	<b>573.836</b>	353.701	220.135
Samlede udgifter	<b>4.741.258</b>	2.922.415	1.818.843
Indtægter fra bogsalg/kronikker	<b>20.045</b>	20.045	
Driftsresultat uden bevilling	<b>4.721.213</b>	2.902.370	1.818.843
<b>Samlet bevilling 2010</b>	<b>7.000.000</b>	<b>5.000.000</b>	<b>2.000.000</b>
Driftsresultat	<b>2.278.787</b>	2.097.630	181.157
Resultat (hensættes til CC12 (2011-12))	<b>2.278.787</b>	2.097.630	181.157
<b>Saldo</b>	-	-	-

\* CCC forhandler pt med CBS om en særlig overhead aftale for CCC. Hvis denne aftale kommer på plads og kan udstrækkes til 2010, så falder det samlede overhead fra 573.836 til 429.762 og hensættelserne for 2010 stiger som følge med kr. 144.074,-

## Ledelsens påtegning:

Det skal hermed erklæres, at regnskabet for perioden 1. januar 2010 til 31. december 2010 giver et retvisende billede af aktiviteterne og den økonomiske stilling i forhold til Miljøministeriet.

Som følge af bevillingen er regnskabet delt i to: en del for driftsbevillingen på 5 mio. kr. og en del for den særlige bevilling på 2 mio. kr. til medfinansiering af forberedelsen og gennemførelsen af en Copenhagen Consensus Conference i 2012.

Regnskabet for 2010 indeholder hensættelser på i alt kr. 2.278.787, der er øremærket gennemførelsen af Copenhagen Consensus Conference i 2012. Copenhagen Consensus Centers samlede hensættelser for årene 2007-2010 på i alt kr. 3.964.183 forventes jf. "Notat vedrørende opsparring og forventet anvendelse

af opsparede midler i 2007-2010" at anvendes på forberedelsen og gennemførelsen Copenhagen Consensus Conference i 2012 i finansårene 2011 og 2012. De hensatte midler er en nødvendig forudsætning for at kunne gennemføre et økonomisk krævende projekt som Copenhagen Consensus Conference 2012. Samtlige hensatte midler forventes anvendt efter afslutningen af Copenhagen Consensus Conference 2012 ved udgangen af 2012.

København, den 1. marts 2011



---

Bjørn Lomborg  
Direktør



---

Ulrik Larsen  
Vicedirektør og regnskabsansvarlig

### **Uafhængig revisors erklæring til Miljøministeriet:**

PricewaterhouseCoopers har revideret dette regnskab og fremsender revisorerklæring direkte til Miljøministeriet.

## Årsrapport for 2010

---

I 2010 afviklede Copenhagen Consensus Center fire større projekter:

- **Copenhagen Consensus på det danske sygehusvæsen** – en analyse af udfordringer, muligheder, styrker og svagheder ved det danske sundhedsvæsen og 10 løsningsforslag gennemført i samarbejde med Danmarks Radio og 3 af Danmarks førende sundhedsøkonomer.
- **Guide to Giving** – en konkret og praktisk guide til donationer og støtte på baggrund af resultaterne og anbefalingerne fra Copenhagen Consensus 2008.
- **Analysis of EU 20/20/20 Climate Plan** – en rapportserie, der analyserer konsekvenserne af EU's klimaplan med hensyn til økonomiske konsekvenser, skabelse af "grønne jobs" og forsyningssikkerhed.
- **The Way The World Is** – en økonomisk analyse af udviklingen i verdens største problemer over tid (fra år 1900 og frem til i dag). Projektet er en forberedelse til Copenhagen Consensus 2012 og analysere 14 af de største problemer med fokus på udvikling over tid.

## Projekter finansieret af driftsbevilling fra Miljøministeriet

---

### Copenhagen Consensus på det danske sundhedsvæsen

#### Formål

Det danske sundhedsvæsen er under pres. En aldrende befolkning med stadig flere kronikere, kommende mangel på arbejdskraft, stigende udgifter til skattefinansierede sundhedsvæsen og befolkningens forventninger gør tilsammen at det danske skattefinansierede sundhedsvæsen vil opleve stadig større udfordringer med at møde forventningerne. Sammen med DR organiserede Copenhagen Consensus en analyse og prioritering af 10 mulige løsninger på sundhedsvæsnets største udfordringer.

#### Projektperiode og finansiering

Projektperioden løber fra september 2010 til februar 2011. Projektet er fuldt finansieret via Copenhagen Consensus Centers finanslovsbevilling på 5 mio. kr. i 2010.

#### Projektforløb

Projektets fundament er rapporten "*The Danish Health Care System: An Analysis of Strengths, Weaknesses, Opportunities and Threats*", som Copenhagen Consensus Centers har fået udarbejdet af tre af Danmarks førende sundhedsøkonomer. Rapporten er udarbejdet af professor Kjeld Møller Pedersen, University of Southern Denmark, professor Mickael Bech, University of Southern Denmark og forskningsdirektør, PhD Karsten Vrangbæk fra AKF Danish Institute of Governmental Research.

"*The Danish Health Care System: An Analysis of Strengths, Weaknesses, Opportunities and Threats*" (og et fyldigt dansk resume) kan downloades på Copenhagen Consensus Centers hjemmeside:

<http://www.copenhagenconsensus.com>.

#### De 10 løsningsforslag

I "*The Danish Health Care System: An Analysis of Strengths, Weaknesses, Opportunities and Threats*" foretager forfatterne en SWOT analyse på det danske sundhedsvæsen og opstiller 10 konkrete løsningsforslag.

	Løsningsforslag	Forslaget er rettet mod følgende elementer fra SWOT-analysen	Cost-benefit-brøk og/eller omkostninger per kvalitetsjusteret leveår (QALY)
1.	Øget brug af telemedicin: Projekt med 'kuffert' for monitorering og rådgivning vedr. kroniske sygdomme.	Den demografiske udfordring med stigende antal kronikere; den økonomiske udfordring og befolkningens forventninger.	CBA-brøk: 1:1-2
2.	Forebyggende helbreds-samtaler og tests i almen praksis ('Ebeltoft-modellen').	Forebyggelse og den demografiske udfordring (og i et vist omfang middellevetiden).	CBA-brøk: 1:26 (en nettogevinst på kr. 26.000 per deltager, hvis den ekstra levetid værdisættes). Er omkostningsneutral og giver øget middellevetid.
3.	'End of life': Palliativ behandling/teams og hospice.	Den demografiske udfordring og muligheden for (stadig mere) intensiv behandling til det sidste. Gode alternativer til patienter i terminalstadiet.	Omkostnings-minimerings- analyse peger på palliativ behandling og hospice. Forudsætter samme behandlingsmæssige resultat, som traditionel behandling
4.	Forbedre lighed i sundhed.	En række ulighedsspørgsmål, som betragtes som svagheder ved det danske sundhedsvæsen.	Det giver ikke mening at beregne CBA-brøker, men kunne beregne omkostninger ved givne forbedringer i lighed i sundhed. Der findes dog ikke relevante data.
5.	Et nationalt prioriteringsinstitut (lidt efter et engelsk forbillede: NICE).	Den økonomiske udfordring og legitimering af et offentligt, skattefinansieret sundhedsvæsen.	CBA-brøk: Mindst 1:1 og sandsynligvis 1: >1, men stærkt afhængig af politisk lydhørhed overfor dokumentation.
6.	Dyr sygehus-medicin.	Behov for eksplicit politisk prioritering.	Som foregående forslag.
7.	Reduktion i antal sygehuserhvervede infektioner og utilsigtede hændelser.	Afhjælpe kvalitetsbrist og bidrager til løsning af den økonomiske udfordring.	CBA-brøk: mindst 1:17
8.	Brugerbetaling.	Den økonomiske udfordring.	CBA-brøk: 1:13
9.	Forbedret psykiatri.	En svaghed at psykiatrien har haft lavere økonomisk vækst end somatikken (kropslig sygehusbehandling) i de senere år – og der er gode forbedringsmuligheder.	For forbedret depressionsbehandling er omkostningen per QALY mellem \$ 15-35.000 - hvilket er acceptabelt. Ingen CBA-brøk.
10.	Diagnostiske centre/ accelereret diagnose og udredning.	Bedre adgang til sundhedsvæsenet og sammenhængende patientforløb.	Gæt (Guesstimate) CBA-brøk: 1:1 og sandsynligvis 1:>1

## Prioritering

I februar 2011 afholdes en tv-transmitteret konference hos DR, hvor først 20 udvalgte borgere og derefter 13 centrale sundhedspolitikere blev præsenteret for forskningen og efterfølgende bedt om at prioritere de 10 løsningsforslag.

Følgende politikere forventes at deltage: Sundhedsminister Bertel Haarder (V), Sofie Hæstorp Andersen (S), Carina Christensen (C), Per Ørum Jørgensen (KD), Peter Skaarup (DF), Villy Søvndal (SF), Margrethe Vestager (R), Frank Aaen (E) samt Ulla Astman (S) og Bent Hansen (S) fra Danske Regioner, Carl Holst (V) fra Region Syddanmark og Jan Trøjborg (S) fra Kommunernes Landsorganisation.

## Guide to Giving

### Formål

Copenhagen Consensus Center får mange henvendelser fra organisationer og privatpersoner, som spørger hvordan de kan yde personlige bidrag, som er i overensstemmelse med, hvad centerets forskningsresultater anbefaler. Håndbogen "Guide til bedre hjælp" forsøger at give svar på disse spørgsmål og samtidigt stille vores økonomiske forskning til rådighed for mange flere mennesker. Håndbogen forklarer i konkrete vendinger, hvorfor Copenhagen Consensus Center anbefaler investeringer i bestemte områder, og hvilke resultater der kan opnås.

### Projektperiode og finansiering

Projektperioden løber fra maj 2010 til januar 2011. Projektet er fuldt finansieret via Copenhagen Consensus Centers finanslovsbevilling på 5 mio. kr. i 2010.

### Projektforløb

Projektet er en sammenskrivning af forskningen og resultaterne fra Copenhagen Consensus Conference 2008. Guiden tiltrak væsentlig international opmærksomhed og blev omtalt i bl.a. nedenstående medier:

Country	Newspaper	Notes
Argentina	Clarín	Largest newspaper in Argentina
Botswana	Mmegi	Leading daily newspaper in Botswana
Brunei	The Brunei Times	National English newspaper in Brunei
China	China Daily	Largest English language newspaper in China
Columbia	El Tiempo	Largest newspaper in Columbia
Denmark	Politiken	Second-largest newspaper in Denmark
Egypt	Daily News	Only independent English newspaper in Egypt
Germany	Die Welt	National daily newspaper in Germany
Guatemala	Guatemala Times	English language newspaper in Guatemala
India	The Economic Times	Newspaper published in 10 Indian cities
India	Times of India	Largest circulation English newspaper in the World
Israel	Haaretz	Israel's most influential daily newspaper
Lebanon	Lebanon Daily Star	Pan-Middle Eastern newspaper
Liberia	New Dawn	Independent bilingual newspaper
Malta	The Independent	National daily newspaper in Malta

Middle East	Alroya	Bilingual Pan-Middle Eastern information portal
Nigeria	Business Day	Leading business daily in Nigeria
Portugal	Sabado	Leading weekly Portuguese magazine
Rwanda	The New Times	National newspaper in Rwanda
South Korea	Korea Times	English language newspaper in South Korea
Sweden	Sydsvenskan	Daily newspaper in southern Sweden
UAE	The National	Abu Dhabi-based newspaper
USA/Global	Slate	Liberal current affairs & culture magazine

Guiden er offentliggjort på både dansk og engelsk og kan frit downloades på Copenhagen Consensus Centers hjemmeside: <http://www.copenhagenconsensus.com>

## Analysis of EU 20/20/20 Climate Plan

### Formål

Som den eneste større internationale aktør har EU forpligtet sig til en klima og energi-plan, der går væsentligt udover forpligtelserne i Kyoto protokollen. EU's såkaldte 20/20/20 plan forpligter EU landene til at nedbringe udledningen af drivhusgasser med 20 % inden 2020, at øge energieffektiviteten med 20 % af EU's inden 2020 og opnå at 20 % af det samlede energiforbrug i EU skal komme fra vedvarende energi i inden 2020. Analysen kigger på tre centrale elementer i EU's 20/20/20 plan: de samlede fordele og omkostninger, evnen til at skabe grønne jobs og forsyningsikkerhed.

### Projektperiode og finansiering

Projektperioden løber fra april 2010 til marts 2011. Projektet er fuldt finansieret via Copenhagen Consensus Centers finanslovsbevilling på 5 mio. kr. i 2010.

### Projektkomponenter

Projektet består af en rapportserie på i alt 3 forskningspapirer fra ledende internationale eksperter:

- **Samlet økonomi i 20/20/20 planen:** Forskningspapir udarbejdet af Professor Richard S.J. Tol, Economic and Social Research Institute, Dublin, Ireland
- **Grønne jobs:** Forskningspapir udarbejdet af Senior energy economist Gürcan Gülen Center for Energy Economics, Bureau of Economic Geology, University of Texas at Austin
- **Forsyningsikkerhed:** Forskningspapir udarbejdet af Professor Christoph Böhringer, Centre for European Economic Research and Department of Economics, Carl von Ossietzky University Oldenburg.

Alle 3 forskningspapirer offentliggøres i deres helhed på [www.copenhagenconsensus.com](http://www.copenhagenconsensus.com).

### Komponent 1: Samlet økonomi i 20/20/20 planen af Professor Richard S.J. Tol – short summary in English:

The Copenhagen Consensus Center has released new research revealing that the European Union's official '20/20/20 policy' will cost hundreds of billions of Euros but yield only tiny benefits.

The policy aims to cut 2020 greenhouse gas emissions 20% under 1990 levels and ensure there is 20% renewable energy by 2020.

Prominent climate change economist Professor Richard Tol undertook a cost-benefit analysis, using some of the best economic models, of both the 20/20/20 target and of a tougher 30% target that has been advocated by the European Commission.

The EU recently stated that it would cost just €48 billion a year to meet its emissions target.

Professor Tol's research shows this figure to be implausibly optimistic. Using the average of the best-regarded economic models, he shows that the net cost to Europe will be in the region of €210 billion annually. This corresponds to 1.3% of GDP.

Professor Tol assessed the net economic benefits of this policy by working out the cost of the overall damage that it will allow us to avoid. Using the conventional estimate that 1 tonne of carbon dioxide is likely to cause about \$7 of damage, he found that the total benefits of the EU policy add up to just €7 billion. In other words, for every Euro it costs, the EU policy is likely to generate just three cents worth of benefits.

Running the 20/20/20 policy through the RICE climate-economic model shows that by the end of this century it will reduce temperature rises by only about 0.05°C – a reduction that may well be too small to measure.

Toughening the target simply makes the policy even more wrong-headed.

Tol examined the European Commission's recent call for increasing the carbon-reduction target to 30% below 1990 levels. He calculates that this would cost Europe roughly €450 billion a year. This corresponds to 2.9% of GDP.

"The EU could do much better for the world, for the climate, and for itself," said Bjørn Lomborg, director of the Copenhagen Consensus Center.

"European leaders should not abandon their commitment to taking action on climate change. But instead of wasting hundreds of billions of Euros on a pointless emissions policy, they should be investing in research and development of green energy alternatives. The reason it costs so much to reduce carbon emissions is that the green alternatives aren't close to being ready to replace oil and other fossil fuels."

## **Komponent 2: Grønne jobs af Senior energy economist Gürcan Gülen – short summary in English:**

Increasingly, politicians argue that there are economic payoffs from deployment of alternative energy, especially the promise of so-called "green jobs."

To examine whether this promise stacks up, the Copenhagen Consensus Center asked Gürcan Gülen, a senior energy economist at the Center for Energy Economics, Bureau of Economic Geology at the University of Texas at Austin, to assess the "state of the science" in defining, measuring, and predicting the creation of green jobs.



Dr. Gülen concluded that job creation “cannot be defended as another benefit” of well-meaning green policies. In fact, the number of jobs that these policies create is likely to be offset – or worse – by the number of jobs that they destroy.

Dr. Gülen finds that some research papers used to advocate the idea of green jobs investment have not distinguished between construction jobs (building the wind turbines), which are temporary, and longer-term operational jobs (keeping the wind turbines going), which are more permanent. Moreover, sometimes advocates have assumed, without justification, that the new jobs would pay more than careers in conventional energy.

In other cases, the definition of a “green” job is so fuzzy that it becomes virtually useless. If a sustainability adviser quits a concrete factory and goes to work instead for a renewable energy project, can we really conclude that the number of green jobs has actually increased?

Dr. Gülen finds that some claims of job creation have rested on assumptions of green-energy production that go far beyond reputable estimates.

And he finds that analyses often fail to recognize the higher costs or job losses that these policies will cause. Increasing the cost of electricity and fuel will hurt productivity, reduce overall employment, and cut the amount of disposable income that people have. Once these effects are taken into account, the purported increase in jobs is typically wiped out, and some economic models show lower overall employment. Despite a significant outlay, government efforts to create green jobs could end up resulting in net job losses.

Further, Dr. Gülen shows that there are other economic sectors, such as healthcare, that could actually create more jobs for the same amount of government investment.

And he examines claims of other economic benefits, including increased productivity, higher disposable incomes, and lower operating costs for businesses. Here, Dr. Gülen concludes that the assertions are “not backed up by any evidence and are inconsistent with the realities of green technologies and energy markets.”

**Komponent 3: Forsyningsikkerhed: Forskningspapir udarbejdet af Professor Christoph Böhringer – offentliggøres i marts/april 2011.**

## Projekter med særlig bevilling til forberedelse af CC 2012

---

### The Way The World Is - Copenhagen Consensus on Human Challenges

#### Formål

Copenhagen Consensus 2012 vil som de to forudgående konferencer i 2004 og 2008 fokusere på kvaliteten og styrken i tilgængelige praktiske *løsninger* på klodens største problemer. Den prioriterede liste, der udgør kernen i slutdokumentet fra Copenhagen Consensus konferencer er en liste over de bedste *løsninger*, men listen siger som udgangspunkt ikke noget om problemernes størrelse. Et gigantisk problem, hvor der ikke er gode veldokumenterede løsninger (som fx korrupsion) vil således blive placeret langt nede på den prioriterede liste fra Copenhagen Consensus konferencerne.

The Way The World Is - Copenhagen Consensus on Human Challenges analyserer problemerne størrelse over tid: hvad er de største problemer har stået overfor og vil stå overfor i fremtiden. Copenhagen The Way The World Is - Copenhagen Consensus on Human Challenges er således en forberedelse til Copenhagen Consensus 2012, der vil supplere og kvalificere konferencen i 2012.

Projektet sammenstiller den nyeste økonomiske forskning fra nogle af verdens førende økonomer for at give det bedst mulige skøn over de historiske, nuværende og fremtidige velfærdsomkostninger fra en række udfordringer. Denne nye forskning vil give beskrive den historiske udvikling i verdens tilstand og i alle de største udfordringer med en harmoniseret økonomisk måleenhed.

Det overordnede formål er at tilvejebringe ny og debatskabende økonomisk forskning, der kan give offentligheden, politikere og ngo'er et bedre grundlag for at identificere tendenser og tilstand for verdens største udfordringer samt sikre mere opmærksomhed om udfordringernes historiske og relative økonomiske betydning.

Projektet har ydermere til formål at supplere analyserne fra Copenhagen Consensus 2012 og give input til udvælgelsen af relevante emner til Copenhagen Consensus 2012.

#### Projektperiode og finansiering

Projektperioden løber fra januar 2010 til december 2011. De første resultater forventes at kunne præsenteres i forsommeren 2011. Analyserne forventes udgivet omkring årsskiftet 2011/12 gennem et indflydelsesrigt forlag. Copenhagen Consensus Center's seneste fem bøger er blevet udgivet af Cambridge University Press. Projektet er fuldt finansieret dels via Copenhagen Consensus Centers 2011 driftsbevilling på 5 mio. kr. og dels via Copenhagen Consensus Centers særlige bevilling på 2 millioner kroner i 2010 og 2011 til forberedelsen og gennemførelsen af en Copenhagen Consensus konference i 2012.

#### Indhold

Projektet analyserer følgende 14 udfordringer for menneskeheden med henblik på det samlede økonomiske velfærdstab – både historisk, i dag og i den nære fremtid. De involverede internationale forskere er udvalgt på grundlag af deres ekspertise inden for det specifikke område. Dette omfatter erfaring, fortælling over deres nyeste relevante publikationer, besiddelse af en akademisk grad og muligheden for at bidrage til arbejdsgruppen som helhed.

Challenge	Name	Affiliation
<b>Energy</b>		
	John P Weyant	Professor of Management Science and Engineering, and FSI Senior Fellow, by courtesy, Stanford University
<b>Corruption</b>		
	Daniel Kaufmann	Senior Fellow, Global Economy and Development, Brookings
<b>Malnutrition</b>		
	Richard Steckel	SBS Distinguished Professor Abington Road of Economics, Anthropology and History, Ohio State University and Research Associate, National Bureau of Economic Research
	Susan E Horton	Professor of Economics, Balsillie School of International Affairs
<b>Conflicts</b>		
	Gregory D Hess	Vice President for Academic Affairs, Dean of the Faculty, James G. Boswell Professor of Economics and George R. Roberts Fellow, Claremont McKenna College
	S Brock Blomberg	Robin and Peter Barker Professor of Economics, Claremont McKenna College
<b>Water and sanitation</b>		
	Dale Whittington	Professor of Environmental Sciences & Engineering, City & Regional Planning, and Public Policy, at the University of North Carolina at Chapel Hill
<b>Trade barriers</b>		
	Kym Anderson	George Gollin Professor of Economics, University of Adelaide
<b>Air Pollution</b>		
	Guy Hutton	Environment and Development Economist
<b>Climate change</b>		
	Richard S J Tol	Research Professor, Economic and Social Research Institute, Dublin and Professor of the Economics of Climate Change, Institute for Environmental Studies, Vrije University, Amsterdam
<b>Biodiversity</b>		
	Anil Markandya	Professor of Economics at the University of Bath, UK and Director of the Basque Centre for Climate Change in the Basque Country, Spain
	Aline Chiabai	Associate Researcher at the Basque Centre for Climate Change in the Basque Country, Spain
<b>Diseases</b>		
	Dean Jamison	Professor of Global Health at the Institute for Health Metrics and Evaluation (IHME) at the University of Washington
	Prabhat Jha	Professor of Economics, Dalla Lana School of Public Health, University of Toronto
<b>Education</b>		
	Harry Patrinos	Senior Education Economist, World Bank
	George Psacharopoulos	Education Economics Researcher, Economics of Education in Europe, (EENEE)
<b>Gender</b>		
	Joyce P Jacobsen	Andrews professor of economics, Wesleyan University
<b>Communications infrastructure</b>		
	Farid Gasmi	Professor of Economics, Toulouse School of Economics
<b>Transport infrastructure</b>		
	Stéphane Straub	Professor of Economics, Toulouse School of Economics

For hver af udfordringer, vil en gruppe af førende internationale økonomer fremlægge en opdateret økonomisk vurdering af eventuelle historiske økonomiske velfærdstab henført til denne udfordring. Baseret på de bedste, tilgængelige data og casestudier, vil arbejdsgrupperne anvende statistiske

modelværktøjer og beskrivende økonomisk historiske til at skildre udviklingen, tilstanden og udsigterne for hver af udfordringerne.

Ved årsskiftet 2010/11 var de fleste forskningspapirer i review process, hvor analyserne bliver anonymt kritiseret og revideret af andre eksperter på området

### **Publikation af resultater**

På linje med tidligere større projekter fra Copenhagen Consensus Center, så er det ambitionen, at analyserne og resultaterne fra Copenhagen Consensus on Human Challenges skal offentliggøres og publiceres på et internationalt anerkendt top-forlag.

Konkret forventes to udgivelser fra projektet:

- *Economics of Human Challenges*
- *The Way the World is: Past, Present and Future Global Challenges*

De to publikationer supplerer hinanden, og bidrager samlet set til at etablere, kvantificere og informere om, hvordan de største udfordringer for menneskeheden har udviklet sig gennem det tyvende århundrede.

Den første publikation indeholder teknisk økonomisk analyse mens den anden publikation vil præsentere den komplekse forskning i et forenklet, let tilgængelig sprog, der sigter mod at blive læst og forstået af et bredt publikum.

Begrundelsen for udgivelsen af to bøger er at præsentere læserne med både en fordøjelig bog, der vil tilskynde til diskussion og debat, og en mere akademisk bog, der giver mulighed for at grave dybere ned i analyserne og deres bagvedliggende metode, datagrundlag, kritik og resultater.

### ***Economics of Human Challenges***

Den første af disse bøger, *Economics of Human Challenges* vil ligne tidligere teknisk akademiske bøger fra Copenhagen Consensus Center, såsom *Global Crises, Global Solutions*, vol. 1 og 2' (2004 og 2009), både med hensyn til tone og i akademisk niveau i kraft af den høje kvalitet af den bagvedliggende økonomiske forskning. Som i tidligere bøger vil en del af denne forskning være banebrydende, provokerende og cutting-edge. Bogen vil indeholde en introduktion skrevet af Bjørn Lomborg og en afsluttende opsamlende konklusion forfattet af et ekspertpanel af topøkonomer på nobelpris niveau.

Denne ambitiøse akademiske bog giver forskere og meningsdannere og medier en ny vinkel på og en bedre forståelse af trends og status vedrørende verdens største udfordringer.

### ***The Way the World is: Past, Present and Future Global Challenges***

Den anden af de to bøger, *The Way the World is: Past, Present and Future Global Challenges*, vil være langt mere tilgængelig og rettet mod et meget bredere publikum. Med hensyn til tidligere Copenhagen Consensus Center publikationer fra Cambridge University Press, vil den mest ligne *How to Spend \$50 Billion to Make the World a Better Place* (offentliggjort i 2006).