

Naturstyrelsen,  
Haraldsgade 53,  
2100 København Ø.

Sendt via mail : [blst@blst.dk](mailto:blst@blst.dk)

Lejre, den 6. januar 2011

## **Høringssvar til ændring af projekt vedr. vindmølletestcenter i Thy**

### **J.nr. BLS-100-00165**

Hermed indgiver undertegnede dels på egne vegne og på vegne af Landsforeningen for Bedre Miljø, Bygaden 29, 4320 Lejre et høringssvar under henvisning til, at By- og Landskabsstyrelsen har opfordret til at fremkomme med høringssvar d. 8. december 2010.

### **Generelle bemærkninger**

Indledningsvist skal det bemærkes, at det i længere tid ikke har været muligt for offentligheden at gøre sig bekendt med indholdet i supplerende VVM-redegørelse, lovforslag etc. på styrelsens hjemmeside i forbindelse med regeringens skandaløse forsøg på at lovliggøre etablering af et fejlplaceret, industrielt vindmølletestcenter ved Hjørdemål Klit og Østerild Klitplantage på et retsstridigt grundlag.

Jeg er bekendt med, at flere personer igennem længere tid forgæves har forsøgt at finde informationerne på styrelsens hjemmeside, hvorfor de derved er forhindret i at kommentere sagen.

Når det således ikke har været muligt at indhente helt fundamentale informationer, er det heller ikke muligt for offentligheden at kunne respondere samt fremkomme med kommentarer. Forholdet betragtes som en tilsidesættelse af god forvaltningsskik og konsekvenserne heraf er, at der ikke kan gennemføres en lov uden en korrekt gennemført høring !

**Som følge af den manglende offentliggørelse af høringsmaterialet, opfordres styrelsen til, at der sker en forlængelse af høringsfristen med mindst 4 uger !**

Herudover skal det bemærkes, at Landsforeningen for Bedre Miljø allerede har anlagt retssag imod Miljøministeriet, hvilken sag ved rettens beslutning d. 17. december 2010 nu er henvist til behandling ved Vestre Landsret som en principiel sag. Søgsmålet har været nødvendiggjort som en

følge af, at lov nr. 647 af 15. juni 2010 ifølge Landsforeningens opfattelse ikke overholdt en række bestemmelser i EU-retten og var vedtaget på et utilstrækkeligt grundlag, og derfor må anses for at være ugyldig.

Igennem meget lang tid har Landsforeningen også fremført argumenter om at testcenteret ikke har overholdt en række fundamentale og lovfæstede beskyttelseshensyn overfor omkringboende.

Denne kritik har i november 2010 medført, at miljøministeren på regeringens vegne offentligt har erkendt, at grundlaget for vedtagelse af lov nr. 647 af 15. juni 2010 har været behæftet med meget alvorlige fejl og at den udfærdigede VVM-redegørelse indeholdt forkerte informationer. En logisk og nødvendig konsekvens heraf havde været at erkende, at lov nr. 647 af 15. juni 2010 i sin helhed var vedtaget på et forkert grundlag, og følgelig burde være ophævet ved en ny lov herom.

Den af regeringen og Miljøministeriet anvendte model for at forsøge at "lovliggøre" lov nr. 647 af 15. juni 2010 er derfor i sig selv i strid med gældende retsopfattelse.

I sagen C-287/98 Linster har EU-Domstolen truffet en klar afgørelse om, at der ikke - efter at tilladelse er opnået, ved ændring af et projekt eller ved vedtagelse af en ny VVM-redegørelse kan ske en lovliggørelse af en oprindelig fejlagtig tilladelse – her konkret lov nr. 647 af 15. juni 2010. Såfremt de ændrede forhold havde været kendt på tidspunktet for lovens vedtagelse d. 4. juni 2010 havde Folketingets medlemmer haft en reel og bedre mulighed for at kunne forholde sig hertil.

Landsforeningen for Bedre Miljø har overfor retten fremført dette argument og forbeholder sig en mulighed for at få det tilsvarende spørgsmål omkring lovligheden af lov nr. 647 af 15. juni 2010 forelagt EU-Domstolen, da problemstillingen er fuldstændig identisk med sagen C-287/98 Linster.

Retten er i den forbindelse anmodet om at tage stilling til en anmodning om at tillægge sagen en opsættende virkning.

### **Områdets planstatus**

Det gøres gældende, at VVM-redegørelsen ikke beskriver området omkring og ved Hjardemål Klit Kirke korrekt som værende et støjfølsomt område, og myndighedernes skønsmæssige vurdering om, at området ikke anvendes til støjfølsom arealanvendelse, kan derfor ikke accepteres.

Området ved Hjardemål Klit Kirke indeholder udover kirken også 7 bebyggelser samt 1 hotel og 1 campingplads. Da Miljøstyrelsen tidligere har accepteret, at 6 bebyggelser i det åbne land kan udgøre et støjfølsomt område og at nærliggende boliger hertil også kan have samme status, må det derfor være en klar forudsætning, at der gennemføres en konkret og begrundet vurdering af områdets status.

Ved bebyggelsen i Hjardemål Klit er der opsat vejskilte med 50 km. hastighedsbegrænsning, der klart indikerer, at man nu kører ind i et bebygget område, hvor hastigheden ønskes nedsat.

## VVM-redegørelsens forhold til gældende lovgivning

### EU-retten

Det bemærkes, at den supplerende VVM-redegørelse er lige så elendig og uargumenterende, som den tidligere fejlagtige VVM-redegørelse. Støjberegningerne er ikke korrekte og det ses direkte anført, at man har ændret klart på forudsætningerne for beregning af støj fra testcenteret, uagtet at denne VVM-redegørelse alene skulle vedrører fjernelse af eksisterende vindmøller. Når man, som det ses, ændrer på forudsætningerne for det oprindelige projekt, understøttet dette opfattelsen af, at problemstillingen omkring etableringen af vindmølletestcenteret er fuldstændigt identisk med den sag (C-287/98 Linster), hvor EU-Domstolen klart og utvetydigt har tilkendegivet, at man ikke kan lovliggøre en tidligere beslutning ved senere ændring af et projekt eller udfærdigelse af nye VVM !

VVM-redegørelsen og forslag om at ændre lov nr. 647 af 15. juni 2010 er derfor klart i strid med EU-retten og gældende retspraksis fra EU-Domstolen.

### Principper for lovgivning er krænket – manglende offentlighed

Undladelse af at offentliggøre materiale i en længere periode i høringsfasen er ligeledes i strid med fundamental lovgivningsteknik, hvorfor der ikke kan gennemføres lovlige beslutninger på dette grundlag. Det er et alvorligt overgreb på fundamentale demokratiske principper, hvis man ikke erkender denne fejl og forlænger høringsfasen med yderligere 4 uger og i hele denne periode sørger for at offentligheden får fuldt indblik i projektet og oplæg til ændringer.

### Forhold til Vindmøllebekendtgørelsen samt Vindmølle Cirkulære – afstandskrav tilsidesat

I det fremsendte høringsmateriale fremgår det, at afstanden fra den nordligste testvindmølle (nr. 7) til bolig B er 829 meter, hvilket kan ses i VVM-redegørelsen på side 34. Det ses ligeledes på side 1 i VVM-redegørelsen, at testcenterloven tillader opstilling af 7 vindmøller på 250 meter, hvortil kommer meteorologimaster, lysmarkeringsmaster og målemaster på samme højde.

Da det er fremført, at vindmølletestcenteret skal overholde gældende regler for opstilling af vindmøller og respektere Vindmøllebekendtgørelsen og deraf afledede cirkulærer gøres det derfor gældende, at afstanden fra den nordligste vindmølle til bolig B ikke overholder reglerne om, at der skal være en afstand til nærmeste bolig på 4 x højden på vindmøllen. Da der ifølge loven er tilladt en møllehøjde på 250 meter, skal minimumsafstanden derfor være 1.000 meter fra nordligste mølle til bolig B, hvilket ikke er tilfældet. Støjberegningerne er derfor baseret på forhold, der er i strid med gældende lovgivning, hvilket bør forkaste grundlaget for det videre lovgivningsarbejde !

Det gøres samtidigt gældende, at opstilling af 250 meter høje lysmarkeringsmaster samt meteorologimaster i udkanten af Hjørdemål Klit By - ganske få hundrede meter fra Hjørdemål Klit Kirke og nærmeste bebyggelse, er så voldsomt et indgreb, at dette ikke på nogen måde kan acceptere-

res. Der er **ikke** foretaget beregninger og fremkommet informationer om, hvilke støjpåvirkninger der måtte fremkomme fra vindens susen i de mange barduner, der skal forankre disse master.

Disse manglende undersøgelser understøtter ligeledes behovet for mere objektiv støjundersøgelse, da der ingen tillid er til de gennemførte undersøgelser.

Generelt er det Landsforeningen for Bedre Miljø's opfattelse, at grundlaget for at foretage støjberegninger i henhold til Bilag 1 i Bekendtgørelse nr. 1518 af 14. dec. 2006 er utilstrækkeligt i forhold til vurdering af støjpåvirkning fra 250 meter høje testvindmøller. Dette er også kendt blandt ledende akustiske videnskabsmænd og forskere. Så længe der ikke er et korrekt grundlag at foretage støjmålinger for store vindmøller efter, bør de i VVM-redegørelsen fremlagte støjberegninger ikke tillægges nogen vægt, da det ikke med sandsynlighed er bevist, at fremtidige prototypemøller overholder et hensyn om maksimal støjpåvirkning af omgivelserne. Når der ikke er taget højde for en vis sikkerhedsmargin på 2-3 dB som anbefalet af Danmarks Vindmølleforening og anvist via IEC TS 61400-14, er det ikke dermed sandsynliggjort, at støjpåvirkningen ikke generer naboer og omgivelserne i øvrigt. Vindmøllebekendtgørelsens § 5 stk. 4 er derfor ikke respekteret.

### **Manglende undersøgelser af påvirkning på natur og dyreliv, herunder trækfugle**

Det fremgår af VVM-redegørelsen, at det ikke har været muligt at gennemføre undersøgelser af natur, flora og fauna på optimal vis sidst i november måned. Det kan vi kun give styrelsen ret i, men det burde til gengæld have medført, at man havde gjort sig den ulempe, at man satte sig mere ind i de konkrete lokale forhold i området, hvilket man ikke har gjort. Derfor er det skandaløst, at man i sin iver for at etablere et industrielt vindmølletestcenter vælger at se bort fra det forhold, at området huser mange Bilag IV-arter og særlig sårbar natur.

### **Miljøministerens informationer tilsidesat**

Miljøminister Karen Ellemann udtalte under samråd i Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg d. 24. november 2010, at hun ville drage omsorg for, at forskerne fra Aalborg Universitet skulle blive inddraget i disse undersøgelser. Dette er ikke sket, hvorfor det undrer Landsforeningen for Bedre Miljø, at ministeriets embedsværk ikke har ønsket at benytte sig af den ekspertise, som ministeren overfor offentligheden har tilkendegivet ville blive medinddraget.

### **Miljøministeren har i øvrigt vildledt Folketinget og befolkningen**

Under samrådet i Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg d. 24. november 2010 oplyste miljøminister Karen Ellemann overfor udvalgets medlemmer følgende : *"I foråret havde vi en tæt gennemgang af VVM-redegørelsens naturdel, hvor vi også havde Kammeradvokaten inde og vurdere redegørelsen i forhold til både VVM- og naturdirektiverne"*. (MPU alm. del Bilag 169 side 13 - vedlægges).

Jeg skal i den anledning bemærke, at Kammeradvokaten repræsenteret ved partner, advokat Kurt Bardeleben i en skriftlig meddelelse til Finansministeriet d. 21. september 2010 har bemærket følgende : *”Vi har ikke herfra været involveret i den EU-miljøretlige side af projektet, hvorfor jeg i sagens natur ikke kan udtale mig nærmere om risikoen for, at Kommissionen måtte se problemer af mere alvorlig karakter. Mit forslag lige nu kunne være, at vi slet ikke regulerer risikoen forbundet med EU’s miljøregler direkte, men blot foretager en henvisning til Dansk rets almindelige erstatningsregler, hvilket vel næppe fordrer særskilt bevilling fra Finansudvalget. Men så må Finansministeriet også være klar på, at en økonomisk bet meget vel kan have hos staten, hvis der viser sig at være hos Staten, der er begået fejl eller overtrædelser af EU-retlige regler, og dette påfører sagens parter økonomiske tab...”*

Dokumentation for Kammeradvokatens skriftlige tilkendegivelse vedhæftes hoslagt som bilag.

### **Manglende informationer i øvrigt**

Landsforeningen for Bedre Miljø er bekendt med, at Regeringens Økonomiudvalg i februar 2009 besluttede, at der skulle gennemføres en større screening af alle 1.835 statsligt ejede arealer på mere end 5 ha i landzone i forhold til en række naturbeskyttelsesregler, med henblik på opstilling af vindmøller. Dette screening medførte, at Regeringens Økonomiudvalg i september 2009 besluttede at ministerierne skulle foretage en konkret vurdering af, om også anvendelsen af de enkelte arealer var forenelig med planlægning for vindmøller.

Dette førte til, at der herefter fremkom en række statslige arealer, hvoraf bl.a. et område ved Tømmerby Kær umiddelbart nord for de i VVM-redegørelsen nævnte 4 vindmøller ved Danopal og vest for Thylejren, er beliggende.

Regeringen planlægger således helt konkret at placere nye – større - produktionsvindmøller i en kort afstand til Thylejren, og placeret i et unikt botanisk område ved Tømmerby Kær.

Dette burde have været omtalt i denne VVM-redegørelse, således at støjbidrag og anden påvirkning fra disse produktionsvindmøller på statslige arealer kan indgå i støjberegningerne.

Da der ikke med ét ord er fremkommet nogen information herom, bør VVM-redegørelsen og hele grundlaget for at gennemføre det skandaløse vindmølletestcenter således betragtes som værende af dubiøs karakter.

Det findes i øvrigt stærkt bekymrende, at man ikke tager højde for den støjpåvirkning, som eksisterende virksomheder i området påfører omgivelserne.

Der tages forbehold for at fremkomme med yderligere anbringender og bemærkninger, såfremt der måtte ske en forlængelse af høringsperioden som følge af den mangelfulde offentliggørelse af VVM-redegørelse og lovforslag på styrelsens hjemmeside.

Nærværende høringssvar fremsendes tillige til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg til info.

Med venlig hilsen

f. Landsforeningen for Bedre Miljø

og på egne vegne

Henrik Svanholm,

Bygaden 29,

4320 Lejre St.

[henrik.svanholm@mail.dk](mailto:henrik.svanholm@mail.dk)

Tlf. 70 20 06 18

Mob. 20 72 93 33