

Nyborg, den 7.10.2010

Til Miljøcenter Odense  
C.F. Tietgens Boulevard 40  
5220 Odense SØ

cc. Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K.

Forespørgsel vedr.

Miljøgodkendelse, J.nr. ODE-430-00124, Ref. Johje/klhou, af 27. juni 2008

For:

Kommunekemi a/s, Midlertidigt oplag af PVC-affald på Containerplads Syd

I forbindelse med den aktuelle sag om import af HCB til Kommunekemi, finder vi anledning til en række spørgsmål til den miljøgodkendelse, som Miljøcenter allerede i 2008 har givet.

I miljøgodkendelsen bruges konsekvent udtrykkene "PVC-affald" og "affald fra PVC-produktion" upåagtet, at dette ikke er tilfældet. Det aktuelle affald stammer fra produktion af opløsningsmidler. PVC er ikke omfattet af de samme internationale restriktioner som HCB.

**Hvorfor bruges de misvisende betegnelser og hvorfor nævnes HCB/hexaclorbenzen ikke med ét ord i selve godkendelsen?**

I afgørelsen fremgår det, at Miljøcenter Odense godkender "...midlertidigt oplag af PVC-affald på Containerplads Syd..." - og intet andet. **Er det korrekt opfattet, at godkendelsen kun omfatter oplag af PVC-affald (som altså i virkeligheden er HCB-affald med store klorkoncentrationer)?**

I afgørelsens afsnit "Vurdering og bemærkninger" anvendes næsten konsekvent udtrykket *bør*. Eksempelvis: "...nærværende miljøgodkendelse *bør* derfor tidsbegrænses..", "Alle partier af affald til det midlertidige oplag *bør* forud være deklareret...", "Partier af affaldet *bør* analyseres stikprøvevis,...", "Risikoen for udslip til jord og til Nyborg Fjord *bør* minimeres...", etc., etc.

**Er *bør* et udtryk for et påbud til virksomheden eller er det blot en venlig henstilling?**

Upåagtet uklarheden om hvorvidt godkendelsen også omfatter selve behandlingsprocessen, må det undre, at Miljøcenter Odense ikke har stillet krav om kontinuerlige røggasmålinger. Tyske eksperter påviser en op til 1000 gange svingende dioxindannelse i emissionen, eksempelvis under opstart- og slutprocesser, samt ved driftsforstyrrelser. Kontinuerlige målinger foretages, så vidt vi ved, andre steder af Kommunekemis karakter.

**Er et halvårligt tilsyn med seks timers (forudsete og planlagte?) målinger tilstrækkeligt?**

I risikovurderingen anføres, at "den største risiko vurderes at hidrøre fra udvikling af giftig røg fra en brand i affaldet. En samtidig brand...vil....kunne medføre en farlig koncentration af HCL i røgen...."

I forbindelse med en lignende australsk risikovurdering (da man planlagde destruktion tæt ved kilden i Australien!) vurderes det, at...

*...risikoen for brand eksisterer som et resultat af HCB-oplagring, og at den vil være til stede når som helst og hvor som helst, hvor HCB-behandles,*

*samt*

*- at der i forbindelse med brandrisiko-vurderingen skal tages særskilt stilling til - og træffes modforholdsregler for - udslip og spredning af Dioxin i det 'usandsynlige tilfælde' af brand, idet der herunder i et beboelsesområde 700 meter væk vil kunne forekomme dioxin-koncentrationer på niveauer, der vil kunne skade børn.*

(Nærmeste børnehave ligger vel 2-300 meter fra KK).

**Hvorfor er risikoen for dioxinudvikling ved brand ikke medtaget i Miljøcenter Odenses risikovurdering?**

Da vi har fået foretræde for Folketingets Miljøudvalg fredag den 15. oktober, er det os magtpåliggende at få svar på disse spørgsmål inden da.

Ovenstående er sendt cc. til Miljøstyrelsen, til Folketingets Miljøudvalg, - og til pressen til orientering.

Med venlig hilsen

- og håbet om et hurtigt svar

Jens Ellegaard

Nej til Toksiner i Nyborg