

Dato: 19. november 2010



Folketingets Ombudsmand
Gammeltorv 22
1457 København K

Email post@ombudsmanden.dk

Klage over miljøministeriets afslag på aktindsigt i sag om Åbningsskrivelse fra EU vedrørende dansk gennemførelse af Vandrammedirektivet

Danmarks Naturfredningsforening fremsender her klage over miljøministeriets afslag på aktindsigt i det danske svar på EU Kommissionens åbningsskrivelse vedrørende dansk gennemførelse af Vandrammedirektivet.

Sagens fakta

- Danmarks Naturfredningsforening udbad sig med brev af 8. oktober 2010 til miljøministeriet aktindsigt i regeringens svar på EU Kommissionens åbningsskrivelse (EU j.nr. 2010/2072).
- Med brev af 14. oktober 2010 meddelte miljøministeriet ved By- og Landskabsstyrelsen afslag på aktindsigt (j.nr. 083-01104). Heri angives mulighed for at klage over afslaget, ved at indgive klage til miljøministeriets Departement.
- Danmarks Naturfredningsforening fremsendte med brev af 19. oktober 2010 klage til miljøministeriets Departement, over afslaget.
- Miljøministeriets Departement meddelte med brev af 15. november 2010 afslag på DNS klage over afslaget på aktindsigt (MIM j.nr. 100-00168)

Hermed er andre klagemuligheder udtømte.

Begrundelsen for nærværende klage

I miljøministeriets afslag af 14. oktober gøres rede for, at der efter § 13 stk. 1 nr.2 i lov om offentlighed i forvaltningen kan meddeles afslag på aktindsigt i det omfang at det er nødvendigt til beskyttelse af væsentlige hensyn til "rigets udenrigspolitiske eller udenrigsøkonomiske interesser, herunder forholdet til fremmede magter eller mellemfolkelige institutioner".

Danmarks Naturfredningsforening har søgt aktindsigt i regeringens svar på EU Kommissionens åbningsskrivelse, som omhandler den danske forsinkelse af gennemførelsen af Vandrammedirektivet, i forhold til tidsfristerne fastsat i Vandrammedirektivet.

Det danske svar må således formodes at rumme en redegørelse for de særlige danske forhold, som måtte gøre sig gældende, som begrundelse for forsinkelsen i forhold til fristerne.

Dette indhold skal dermed ses i forhold til begrundelsen der er givet, for at meddele afslag.

Der er ikke i afslaget af 14. oktober redegjort for, hvordan hemmeligholdelsen af disse rent danske anliggender måtte kunne indgå som et hensyn til "rigets udenrigspolitiske eller udenrigsøkonomiske interesser".

Det oplyses imidlertid, at hensynet til offentlighedens interesse i at følge gennemførelsen af EU reglerne skal ses overfor – altså i modsætning til – "hensynet til Danmarks internationale forpligtelser og muligheder for at afslutte sagen i forhold til EU uden at involvere [EU] domstolen".

Danmarks Naturfredningsforening gav i klagen af 19. oktober til Departementet udtryk for det synspunkt, at offentlighedens interesse i at følge gennemførelsen af Vandrammedirektivet ikke er i modstrid med gennemførelsen af direktivet.

Vi gav også udtryk for den vurdering, at offentlighedens kendskab til indholdet af det danske svar til EU Kommissionen jo kun vil være i konflikt med "muligheden for at afslutte sagen uden at involvere domstolen", såfremt den danske regering ikke har oplyst alle sagens fakta fyldestgørende.

Vi fastholder denne vurdering.

Af Departementets afgørelse af 15. november fremgår det, at Departementet har bedt By- og Landskabsstyrelsen om en udtalelse, hvortil Departementet henholder sig.

Departementets afgørelse er – med undtagelse af 4 linjer i indledningen – udelukkende en gengivelse af udtalelsen fra afgørelsesmyndigheden i 1. instans.

Danmarks Naturfredningsforening er derfor af den opfattelse, at DNs klage ikke er blevet realitetsbehandlet i Departementet.

I forhold til By- og Landskabsstyrelsens første afgørelse af 14. oktober, fremkommer By- og Landskabsstyrelsen i Departementets afgørelse af 15. november med to ny begrundelser for afslaget;

"I sager om aktindsigt i åbningsskrivelser er det fast praksis, at EU Kommissionen modsætter sig dette, idet der lægges vægt på, at den forhandlings- og mæglingsfase, der er institueret i forbindelse med traktatkrænkelserproceduren kan foregå i fortrolighed. Dette skønnes at kunne være en forudsætning for, at der kan opnås de ønskede forhandlingsresultater. Det forhold, at det er regeringens svar på Kommissionens åbningsskrivelse til lægges samme betydning.

By- og Landskabsstyrelsen har ved afgørelsen været opmærksom på, at DN den 4. oktober 2010 har indgivet en klage til EU Kommissionen, idet foreningen anfører, at Vandrammedirektivet er mangelfuldt gennemført. Dette forhold har styrelsen ikke tillagt nogen betydning for afgørelsen i denne sag"

Man forholder sig i Departementets afgørelse ikke til Danmarks Naturfredningsforenings specifikke klagepunkter.

Danmarks Naturfredningsforening finder det kritisabelt, at By- og Landskabsstyrelsen ikke i sin afgørelse, men senere i udtalelsen til Departementet, gør rede for at det er "fast praksis" at EU Kommissionen modsætter sig offentliggørelse. I styrelsens afgørelse er således alene dansk lov lagt til grund for afslaget.

Der er endvidere ikke redegjort nærmere for denne "faste praksis", herunder hvor EU Kommissionens holdning hertil kan findes.

Sammenfatning af klagepunkterne

- 1. Offentlighedens interesse i at følge gennemførelsen af Vandrammedirektivet ikke er i modstrid med gennemførelsen af direktivet, således som det angives i begrundelsen for afslaget.*
- 2. Offentlighedens kendskab til indholdet af det danske svar til EU Kommissionen vil kun vil være i konflikt med "muligheden for at afslutte sagen uden at involvere domstolen", såfremt den danske regering ikke har oplyst alle sagens fakta fyldestgørende.*
- 3. Danmarks Naturfredningsforening er af den opfattelse, at DNS klage ikke er blevet realitetsbehandlet i Departementet.*
- 4. Man forholder sig i Departementets afgørelse ikke til Danmarks Naturfredningsforenings specifikke klagepunkter.*
- 5. Det er kritisabelt, at By- og Landskabsstyrelsen ikke i sin afgørelse, men senere i udtalelsen til Departementet, gør rede for at det er "fast praksis" at EU Kommissionen modsætter sig offentliggørelse. I styrelsens afgørelse er således alene dansk lov lagt til grund for afslaget.*
- 6. Der er ikke hverken i styrelsens eller Departementets afgørelse redegjort nærmere for denne "faste praksis", herunder hvor EU Kommissionens holdning hertil kan findes.*

På denne baggrund skal vi anmode Folketingets Ombudsmand om at vurdere de nævnte klagepunkter med henblik på, at offentligheden kan få indsigt i den danske regerings svar på åbningsskrivelsen.

Med venlig hilsen

Bo Håkansson
boh@dn.dk

Kopi:
Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg
Miljøministeriet