

Pilegaarden Hvidsten 091110

Til Folketinget udvalgene for fødevarer og miljø

GMO - synspunkt fra en konventionel landmand / UK svineproducent (112 Ha 450 Søer)

GMO planter - et højt spil mod naturen

Jeg er Frustreret over at mine landbrugsorganisationer og fødevareministeren åbenbart har besluttet sig for at vi skal have GMO i Danmark. Jeg mener klart at vi vil stå os bedre uden.

Jeg mener gen teknologi er en god tjener, men hvis den sorte side, GMO bliver sat fri vil den blive en frygtelig herre.

GMO-fabrikanternes ønske om GMO i DK - Europa er klart, og de står til at score milliarder. De skyr ingen midler for at få lovgivningen ændret til deres fordel.

Baggrund

Den måde tingene foregår på i USA er, at de spilleregler der er for at få GMO-plantegener godkendt er yderst lemfældig. United States Department of Agriculture (USDA) og deres agentur Animal and Plant Health Inspection Service (APHIS) er, hvor beslutninger om frigivelse af nye GMO-plantegener foregår. GMO-fabrikanterne har fået ansat deres egne folk i nøglestillinger, hvor beslutningerne foregår i disse agenturer. Den proces, som APHIS bruger og har brugt, har over de sidste 15 år været under heftig beskyldning, og der har været retssager imod denne lemfældige fremgangsmåde.

Alle forskningsresultater, som APHIS bruger som beslutningsgrundlag for beslutninger vedrørende frigivelse af GMO-plantegener, er fabrikanternes egne forskningsresultater. Der er ingen uafhængig forskning. Al forskning er fuldstændig styret, fordi GMO-fabrikanterne har taget patent på generne, og forskere skal have tilladelse fra GMO-fabrikanterne for at foretage forskning, for ellers bryder forskerne patentloven, så alt er fuldstændig styret fra GMO-fabrikanterne. GMO-fabrikanterne fraskriver sig alt ansvar, da de har statens godkendelse for, at alt er i orden. Forbrugere i USA er ikke informeret, fordi der ikke er nogen regler vedrørende etiketter på fødevarer. Alle fødevarerproducenter kan frigive fødevarer, der indeholder GMO uden nogen form for godkendelse. US Food and Drug Administration, som er det ansvarlige bureau for dette, har endnu ikke udviklet regler for GMO i fødevarer.

GMO- Producenternes lobbyisme

I den lovgivende forsamling i Montana, som mødes hvert 2. år, har der været heftig debat for og imod GMO-hvede, og om hvordan landmændene kan beskyttes, imod den måde Monsanto og andre GMO-fabrikanter styrer tingene igennem patenter på gener og deres kontrakter, som bondefanger landmænd samt, hvordan man forholder sig til forurening med pollen og planter, der krydser til nabomarker, og hvem der er ansvarlig. Den måde GMO-kontrakter er udformet på, fraskriver GMO-fabrikanternes ansvar og gør landmanden, der dyrker afgrøden, ansvarlig for alt vedrørende forurening samt, at landmænd ikke længere kan bruge deres egen udsæd fra høst af GMO-afgrøder. Da den lovgivende forsamling i Montana mødtes i 2009, blev der fremsat et lovforslag om, hvordan man kunne beskytte landmænd mod disse

fremgangsmåder vedrørende tvister om rettigheder, pollen og plante forurening, samt ansvarligheden vedrørende GMO indenfor Montana.

Monsanto deltog ikke i debathøringerne, men i stedet købte de indflydelse ved politikerne, fx ved at love forskningsmidler til universiteter i retur for venligsindet GMO-lovgivning. Til sidst et par dage før afstemning, blev der disket op med luksuriøs middag for Senate Agriculture Committee og andre GMO-venlige personer, der findes i Montana. Alle eksisterende love vedrørende lobbyisme i staten blev brudt på det groveste, og hvad der foregik var imod alle regler.

Resultatet var, at lovforslaget blev forkastet på trods af, at der hele vejen gennem den politiske parlamentering var stemning for lovforslaget.

(Et par måneder senere købte Monsanto fremavlerfirmaet West Breed og alle deres hvedesorter for over 200 millioner kroner. Firmaet West Breed, er bosiddende i MONTANA!)

Er Monsanto ved at bruge samme fremgangsmåde i DK?

Møder med ministeren, hvor kun GMO-venligstemte personer deltager, den kritiske del har ikke adgang!!!

Egne holdninger til GMO. – GMO facts

Jeg mener ikke, at der kan dæmmes op for spredning i naturen, så derfor er det at lave grin med folk at tale om sameksistens. Bl.a. kan nævnes, at der i USA er gener (Roundup-gen), der er krydset til ukrudtsplanter. Disse ukrudtsplanter er allerede et stort problem. Fx i North Dakota hvor der er konstateret korsblomstrede ukrudtsarter, der ikke kan bekæmpes med Roundup. Det er blevet påvist af forskere, der har samlet korsblomstrede ukrudtsplanter på en 5000 km lang strækning gennem staten, både i byer og på landet, at 86 % af indsamlingerne var inficerede med et eller flere gener fra GMO-rapsplanter. Dette er et alvorligt problem. Her 10 – 15 år efter GMO-raps blev introduceret, har naturen ved naturlig krydsning mellem nært beslægtede planter, udvisket fordelene ved GMO-raps. Det har samtidigt givet et nyt problem i, at Roundup ikke længere kan bruges overfor disse ukrudtsplanter.

Samtidig med at fordelene ved GMO fiser ud efter en kort årrække skal vi huske på, at GMO er en forurening af naturen i sig selv, og den er umulig at fjerne igen, hvis der senere bliver fundet nogle uheldige sideeffekter af genændringerne. Naturen hænger sammen. Man kan ikke lave noget om uden, at det får konsekvenser på noget andet.

Fx er det muligt at sætte et tobaksgen ind i bomuldsplanter for at dræbe insekter med nikotin, som planten selv udskiller, men det ændrer faunaen. Nogle insekter og fugle forsvinder, mens andre ukendte sikkert kommer til. Genet vil sikkert kunne findes i vilde planter, der er nært beslægtet med bomuldsplanter. Hvis der laves en mere tørkeresistent plante, vil den sikkert vinde indpas som en ukrudtsart i tørre områder ved overkrydsning til ukrudtsplanter, eller selv være en uønsket plante, og den vil givetvis udkonkurrere den lokale flora.

Endeligt er det foruroligende, at der ved godkendelserne af GMO ikke kan forsikres mod sygdomsfremkaldende / allergiske sideeffekter. Eftersom der i naturen vil forekomme krydsninger mellem planter med og uden GMO, og mellem GMO-planter med forskellige gener, endda nogle der er sat flere forskellige gen-ændringer på (stacking). Der er så mange ubekendte i den formel, at ingen kan kende til sideeffekterne.

Menneskelige allergier - pollenallergier er noget der givetvis vil få en større udbredelse alene ved, at der ændres ved gen-sammensætningen, og det må uvægerligt føre til ændrede allergireaktioner.

Til sidst er jeg imod GMO, da jeg som landmand skal leve af planterne, og i USA er det ikke landmanden, der har høstet fordele, det er kun kemi-firmaerne, der ved højere såsædspris og ved kynisk markedsføring har formået at få en andel på over 80 % af såsæd i sorterne majs, soja og bomuld i USA.

Hvis vi i DK får GMO vil vore fremavlere af såsæd, som gennem mange år har brugt midler fra landbruget til at udvikle nye sorter, sikkert som i USA indgå partnerskaber med GMO-industrien. I USA har GMO-producenterne i deres kontrakter med sortsejerne sikret sig, at de ejer alle rettighederne til al genmasse, og derigennem har sortsavlerne ved salg kun en mulig køber. Det er måden GMO-industrien nu sidder på over 80 % af udsæden i de vigtigste afgrøder. Når fremavlerne er opkøbt, skrottes alle de GMO-frie sorter, som landmanden har. Derefter har landmanden kun valget mellem GMO-sorter, og prisen sættes af GMO-producenterne. Denne udvikling er sket på bare 10 – 15 år.

Den udbyttefremgang, der ifølge GMO-industrien har været, kommer ved, at man ved brug af genforskning har kunnet speede den naturlige selektering, som sortsejerne altid har brugt op, da man ikke behøver vente til høst for at se, hvilke egenskaber planten har. Man kan se det i generne. Denne forskning er for mig ok, da den ikke laver om på naturen, men kun er et værktøj i fremavlernes hænder.

Det er samme måde, at GMO-industrien har fremmet deres udbyttepotentiale. Der hvor kæden hopper af, er der, hvor de indsætter deres eget gen som toppen på kranssekagen. Det er ikke det indsatte gen, der har lavet det højere udbytte. Det har kun skabt nogle kortvarige dyrkningsfordele og gjort, at GMO-producenterne har kunnet styre markedet, så de sidder på udsæden, kemien og prisen.

Opsummering

Tilbage står vi med mere allergi. En natur der er i fuld gang med at indordne sig til de nye forhold, dvs. arter dør og andre kommer til. Endelig har vi ikke som bilproducenterne mulighed for at trække en vare tilbage, hvis den ikke er hensigtsmæssig. Vi vil blot kunne konstatere, at vi har lavet en fejl og må leve med den.

Naturen har klaret og vil altid klare ændringer af genmassen i naturen. Spørgsmålet er, hvad den ændres til, og hvad der overlever.

Vi har stadig muligheden for at sige nej til GMO.

Venlig hilsen

Ib B Pedersen

Pilegaarden
Mariagervej 483, Hvidsten
8981 Spentrup
pilegaarden@dlgmail.dk

20 12 93 22 – 86 47 93 22